

Województwo świętokrzyskie
Urząd Marszałkowski w Kielcach
Wydział Administracji
Zakład Gospodarki Nieruchomościami

Częstochowa, dnia 11 kwietnia 2018 r.

SKO.4102.11.2018

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący - Gabriela Zajder (sprawozdawca)

**Członkowie - Ewa Borysewicz
Monika Szczypka**

po zapoznaniu się na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 kwietnia 2018 r. z zażaleniem **Doroty Różyckiej** na postanowienie Wójta Gminy Przyrów z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 uchylające z urzędu na podstawie art. 154 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie Wójta Gminy Przyrów z dnia 20 lipca 2017 r. nr R.o.6220.2.6.2017 w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przez Farmę Wiatrową Przyrów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedsięwzięcia pn. „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”,

działając na podstawie **art. 134 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego** (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, z późn.zm.)

- stwierdza -

niedopuszczalność zażalenia

UZASADNIENIE

Farma Wiatrowa Przyrów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła w dniu 17 marca 2017 r. w Urzędzie Gminy w Przyrowie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”, przewidzianego do realizacji na terenie działek nr 402 i 424 obręb Zalesice k.m. 6, stanowiących własność gminy Przyrów.

Wójt Gminy Przyrów powołując się na art. 61 § 4 i art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej „Kpa”) pismem z dnia 5 lipca 2017 r. zawiadomił strony, że zostało wszczęte na wniosek inwestora postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”, przewidzianego do zlokalizowania na obszarze obrębu Zalesice. Ponadto poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i o przysługującym stronom prawie do czynnego udziału w każdym stadium prowadzonego postępowania.

Następnie po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Wójt Gminy Przyrów w postanowieniu z dnia 20 lipca 2017 r. nr R.o.6220.2.6.2017 postanowił o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i w związku z tym nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z kolei postanowieniem z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 w oparciu o art. 154 Kpa Wójt Gminy Przyrów uchylił z urzędu wymienione powyżej postanowienie z dnia 20 lipca 2017 r. W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia Wójt Gminy Przyrów wyjaśnił, że w związku z wejściem z życie od dnia 1 stycznia 2018 r. nowelizacji ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405, z późn.zm.), zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 wydanie postanowienia o obowiązku sporządzenia raportu, uzależnione jest od wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w w/wym. przepisach. W postanowieniu tym organ pierwszej instancji zawarł pouczenie, że stronie służy na nie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

W dniu 6 lutego 2018 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło zażalenie Doroty Różyckiej na wymienione postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. Postanowienie to zostało podpisane również przez 15 innych osób, które nie podały adresów zamieszkania a ponadto niektóre podpisy są nieczytelne. Dorota Różycka podniosła, że nie zgadza się z uzasadnieniem postanowienia, ponieważ przepisy w/wym. ustawy nie precyzują, czy dla inwestycji będącej w trakcie realizacji ma być sporządzony nowy raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, czy tylko uzupełnienie wcześniejszego, istniejącego raportu, o ocenę wodnoprawną.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie po zapoznaniu się z przekazanym przez organ pierwszej instancji zażaleniem stwierdził, że zażalenie to jest niedopuszczalne z niżej wymienionych przyczyn proceduralnych.

Zgodnie z treścią art. 126 Kpa do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie.

Z kolei z treści art. 154 § 1 Kpa wynika, że decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Zaś w § 2 tego przepisu ustawodawca postanowił, iż w przypadkach określonych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylecia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Z analizy postanowień art. 126 Kpa wynika więc jednoznacznie, że do postanowień nie ma zastosowania art. 154 Kpa. Inaczej ujmując, nie można uchylić lub zmienić dotychczasowego postanowienia poprzez zastosowanie trybu określonego w art. 154 Kpa.

Dodać też należy, że w art. 141 § 1 Kpa postanowiono, że na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi.

A zatem skoro wskazane przepisy Kpa nie przewidują możliwości uchylecia lub zmiany dotychczas wydanych w toku postępowania postanowień na podstawie określonej w art. 154 Kpa, to tym samym należy przyjąć, że na wydane wadliwie postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Skoro więc, jak to wyżej wskazano, na postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. o uchyleniu dotychczasowego postanowienia z dnia 20 lipca 2017 r., nie przysługuje zażalenie, to tutejszy organ w takim przypadku jest zobowiązany wydać na podstawie art. 134 w związku z art. 144 Kpa postanowienie o niedopuszczalności zażalenia. Dlatego też zażalenie nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu.

Wyjaśnić też trzeba, że w związku z faktem, iż postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. zostało wadliwie wydane, to tutejszy organ wszczął z urzędu w dniu 11 kwietnia 2018 r. na podstawie art. 156 § 1 Kpa postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wskazanego postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

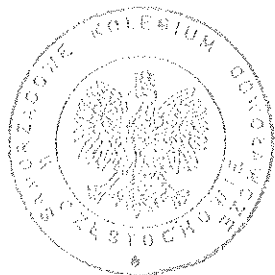
Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Ewa Borysewicz

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Monika Szczypka

Otrzymują:

1. Dorota Różycka, Zalesice, ul. Mokra 16; 42 – 250 Przyrów,
2. Farma Wiatrowa Przyrów sp. z o.o., ul. Modlińska 61; 03 - 199 Warszawa,
3. Gmina Przyrów – otrzymuje Wójt Gminy Przyrów
ul. Częstochowska 7; 42 – 248 Przyrów,
4. Skarb Państwa – otrzymuje Starosta Częstochowski
ul. Sobieskiego 9; 42 – 200 Częstochowa,
5. Wójt Gminy Przyrów, ul. Częstochowska 7; 42 – 248 Przyrów,
6. Tablica ogłoszeń i BIP SKO Częstochowa,
7. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Przyrów i w miejscu planowanej inwestycji,
8. a/a.