

Częstochowa, dnia 21 maja 2018 r.

SKO.4102.17.2018

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący - Gabriela Zajder (sprawozdawca)
Członkowie - Lidia Antosik
Jacek Puszek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 maja 2018 r. sprawy wszczętej **z urzędu**, dotyczącej stwierdzenia nieważności postanowienia Wójta Gminy Przyrów z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 w przedmiocie uchylenia z urzędu na podstawie art. 154 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowienie Wójta Gminy Przyrów z dnia 20 lipca 2017 r. nr R.o.6220.2.6.2017 w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przez Farmę Wiatrową Przyrów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedsięwzięcia pn. „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”,

działając na podstawie **art. 156 § 1 pkt. 2, art. 158 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego** (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, z późn.zm.)

- p o s t a n a w i a -

s t w i e r d z i ć nieważność wymienionego postanowienia Wójta Gminy Przyrów z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, Farma Wiatrowa Przyrów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła w dniu 17 marca 2017 r. w Urzędzie Gminy w Przyrowie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”, przewidzianego do realizacji na terenie działek nr 402 i 424 obręb Zalesice k.m. 6, stanowiących własność gminy Przyrów.

Wójt Gminy Przyrów powołując się na art. 61 § 4 i art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej „Kpa”) pismem z dnia 5 lipca 2017 r. zawiadomił strony, że zostało wszczęte na wniosek inwestora postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”, przewidzianego do zlokalizowania na obszarze obrębu Zalesice. Ponadto poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i o przysługującym stronom prawie do czynnego udziału w każdym stadium prowadzonego postępowania.

Następnie po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Wójt Gminy Przyrów w postanowieniu z dnia 20 lipca 2017 r. nr R.o.6220.2.6.2017 postanowił o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i w związku z tym nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z kolei postanowieniem z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 w oparciu o art. 154 Kpa Wójt Gminy Przyrów uchylił z urzędu wymienione powyżej postanowienie z dnia 20 lipca 2017 r. W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia Wójt Gminy Przyrów wyjaśnił, że w związku z wejściem z życie od dnia 1 stycznia 2018 r. nowelizacji ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405, z późn.zm.), zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 wydanie postanowienia o obowiązku sporządzenia raportu, uzależnione jest od wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w w/wym. przepisach. W postanowieniu tym organ pierwszej instancji zawarł pouczenie, że stronie służy na nie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

W dniu 6 lutego 2018 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło zażalenie Doroty Różyckiej na wymienione postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. Postanowienie to zostało podpisane również przez 15 innych osób, które nie podały adresów zamieszkania a ponadto niektóre podpisy są nieczytelne. Dorota Różycka w złożonym zażaleniu podniosła, że nie zgadza się z uzasadnieniem postanowienia, ponieważ przepisy w/wym. ustawy nie precyzują, czy dla inwestycji będącej w trakcie realizacji ma być sporządzony nowy raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, czy tylko uzupełnienie wcześniejszego, istniejącego raportu, o ocenę wodnoprawną.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie po zapoznaniu się z przekazanym przez organ pierwszej instancji zażaleniem w postanowieniu z dnia 11 kwietnia 2018 r. nr SKO.4102.11.2018 stwierdził, że zażalenie to jest niedopuszczalne z przyczyn proceduralnych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska tutejsze Kolegium podniosło, że zgodnie z treścią art. 126 Kpa do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie.

Z kolei z treści art. 154 § 1 Kpa wynika, że decyzja ostateczna, na mocy której żadna ze stron nie nabyła prawa, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Zaś w § 2 tego przepisu ustawodawca postanowił, iż w przypadkach określonych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylecia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

W związku z powyższym Kolegium zauważyło, iż z analizy postanowień art. 126 Kpa wynika jednoznacznie, że do postanowień nie ma zastosowania art. 154 Kpa. Inaczej ujmując, nie można uchylić lub zmienić dotychczasowego postanowienia poprzez zastosowanie trybu określonego w art. 154 Kpa.

Jednocześnie zawiadomieniem z dnia 11 kwietnia 2018 r. nr SKO.4102.17.2018 Kolegium poinformowało wszystkie strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności na podstawie art. 156 § 1 Kpa wcześniej wymienionego postanowienia z dnia 31 stycznia 2018 r. Poinformowano również strony o możliwości wniesienia ewentualnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie oraz zapoznania się z aktami sprawy. Z możliwości takiej skorzystał Andrzej Różycki, który w piśmie z dnia 18 kwietnia

2018 r. podniósł, iż uchwałą nr V/40/2015 Rady Gminy Przyrów z dnia 9 czerwca 2015 r. utworzono spółkę z o.o. pn. Eko-Energia Przyrów z siedzibą w Przyrowie. Spółka została utworzona w celu realizacji przedsięwzięcia pn. „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”. Przedmiotem działalności w/wym. spółki będzie wytwarzanie i handel energią elektryczną. W jego ocenie Wójt Gminy Przyrów powinien być wyłączony z postępowania w sprawie planowanego przez Farmę Wiatrową Przyrów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedsięwzięcia pn. „Ekologiczna instalacja prądotwórcza Zielony Przyrów”, ponieważ jest stroną w wymienionym postępowaniu oraz organem, który podejmuje decyzje administracyjne w tym postępowaniu.

Następnie tutejszy organ przeprowadził postępowanie które wykazało, że rozpatrywane postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 zostało wydane z naruszeniem art. 156 § 1 pkt 2 Kpa.

Zauważyć bowiem należy, co już wyżej podniesiono, że zgodnie z treścią art. 126 Kpa do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159.

A zatem skoro z analizy treści art. 126 Kpa wynika jednoznacznie, że ustawodawca tryb określony w art. 154 Kpa wyłączył w stosunku do wydanych postanowień, to tym samym Wójt Gminy Przyrów nie miał podstawy prawnej do uchylenia swojego wcześniejszego postanowienia z dnia 20 lipca 2017 r. w trybie określonym w art. 154.

Dodać trzeba, że zgodnie z treścią art. 156 § 1 pkt 2 w związku z art. 126 Kpa organ administracji publicznej wyższego stopnia stwierdza nieważność postanowienia, które wydane zostało bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Reasumując, w świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego i mając na uwadze zarówno treść art. 126 i art. 154 Kpa oraz przedstawione wyżej rozważania co do zastosowania tego ostatniego przepisu w stosunku do postanowień, należy stwierdzić, że postanowienie Wójta Gminy Przyrów z dnia 31 stycznia 2018 r. nr R.o.6220.2.64.2017.2018 zostało wydane bez podstawy prawnej, gdyż wymieniony przepis art. 126 Kpa wyłącza, zarówno na wniosek stron lub z urzędu, możliwość uchylenia lub zmiany postanowienia przez organ administracji publicznej, który go wydał.

Dlatego też należy wyeliminować z obrotu prawnego postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. jako wadliwe.

Biorąc powyższe pod rozwagę orzeczono jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie. Strona niezadowolona z postanowienia może jednak zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na postanowienie w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,

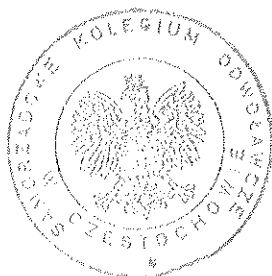
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
 SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
 SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Lidia Antosik

CZŁONEK
 SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

Otrzymują:

1. Farma Wiatrowa Przyrów sp. z o.o., ul. Modlińska 61; 03 - 199 Warszawa,
2. Gmina Przyrów – otrzymuje Wójt Gminy Przyrów
ul. Częstochowska 7; 42 – 248 Przyrów,
3. Skarb Państwa – otrzymuje Starosta Częstochowski
ul. Sobieskiego 9; 42 – 200 Częstochowa,
4. Wójt Gminy Przyrów
ul. Częstochowska 7; 42 – 248 Przyrów + zwrot akt sprawy,
5. Tablica ogłoszeń i BIP SKO Częstochowa,
6. Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Przyrów i w miejscu planowanej inwestycji,
7. a/a.