

SKO.4102.1.2022

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (spr.)
Członkowie: Jacek Puszek
Gabriela Zajder**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 marca 2022r. odwołania
od decyzji Burmistrza Woźnik z dnia 16 listopada 2021r. nr
NG.6220.2.42.2021 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na
środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej 1,5 MW w
Psarach na działce nr 519/20 k.m. 3 obręb Psary”,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego
(t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 84 ustawy
z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,
udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. z 2021 r., poz. 2373) oraz §3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10
września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
(Dz. U. z 2019r.poz.1839)

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2021r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek
wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na
„Budowie farmy fotowoltaicznej 1,5 MW w Psarach na działce nr 519/20 k.m. 3 obręb
Psary”, który został następnie uzupełniony pismami z dnia 12 lutego i 2 marca 2021r. Do
wniosku została m.in. załączona karta informacyjna przedsięwzięcia, z której wynika, że

planowana inwestycja będzie polegała na budowie elektrowni słonecznej o mocy 1500 kW w oparciu o ogniwa fotowoltaiczne i jednej stacji transformatorowej. Instalacja wyposażona będzie w układ pomiarowo-rozliczeniowy. Powierzchnia planowanej farmy fotowoltaicznej to ok. 2,6 ha na gruntach wykorzystywanych rolniczo o klasie IV. Parametry projektowanej farmy fotowoltaicznej są następujące:

- Łączna moc 1500 kW
- Ilość paneli od 2000 szt. do 4700 szt.
- Moc jednostkowa paneli od 320 Wp do 800 Wp
- Powierzchnia paneli ok. 7500 m²
- Powierzchnia działki ok. 2,6 ha
- Procentowa powierzchnia zabudowy paneli 35%
- Rozdzielnia elektryczna z transformatorem o wymiarach ok. 6 m x 3 m x wys. 3 m.
- Ogrodzenie instalacji wraz z systemem monitoringu.

Działka, na której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja położona jest poza terenami objętymi miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Woźniki zatwierdzonym Uchwałą Nr 73/VIII/2015 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 25 czerwca 2015r. działka o nr ewidencyjnym 519/20 k.m. 3. obręb Psary leży w obszarze oznaczonym jako MN/RM/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej, w tym fragment działki znajduje się na gruntach rolnych wymagających zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze.

Na skutek powyższego wniosku organ pierwszej instancji pismem z dnia 12 marca 2021r. zawiadomił inwestora o wszczęciu postępowania oraz o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, zgodnie z art. 49 k.p.a.

Następnie pismami z dnia 15 marca 2021r. organ pierwszej instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu w opinii sanitarnej z dnia 29 marca 2021r. wskazał, iż nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOŚ) w piśmie z dnia 29 marca 2021r. zwrócił się do organu pierwszej instancji o uzupełnienie wniosku o określone w piśmie informacje. W związku z tym, organ pierwszej instancji pismem z dnia 31 marca 2021r. zwrócił się do inwestora o złożenie wyjaśnień zgodnie z pismem RDOŚ.

Pismem z dnia 30 marca 2021r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wyraziło opinię o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określiło warunki realizacji inwestycji.

W dniach 6 kwietnia oraz 16 kwietnia 2021r. do akt sprawy wpłynęły pisma inwestora z wyjaśnieniami w sprawie, które następnie zostały przekazane do RDOŚ.

W dniu 4 maja 2021r. do akt sprawy wpłynęło pismo stron postępowania, w którym wniesiono o zobowiązanie inwestora do sporządzenia szczegółowego raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2021r. WOOS.4220.178.2021.MP1.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w postanowieniu warunków.

Następnie postanowieniem z dnia 10 czerwca 2021r. Burmistrz Woźnik orzekł o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i o zakresie sporządzenia raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Na skutek zażalenia wniesionego przez inwestora, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowieniem z dnia 16 września 2021r. SKO.4102.60.2021 uchyliło zaskarżone postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, z uwagi na fakt, iż organ pierwszej instancji nie odniósł się do stanowiska organów opiniujących o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Po przekazaniu akt sprawy przez Kolegium, organ pierwszej instancji pismem z dnia 1 października 2021r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji.

Decyzją z dnia 16 listopada 2021r. nr NG.6220.2.42.2021 Burmistrz Woźnik stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej 1,5 MW w Psarach na działce nr 519/20 k.m. 3 obręb Psary”. Obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało zamieszczone w BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniu 17 listopada 2021r. Natomiast na soleckiej tablicy ogłoszeń w sołectwa Psary w dniu 18 listopada 2021r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła , _____ , zarzucając, iż decyzja nie uwzględniła wszystkich okoliczności przedsięwzięcia, a jej uzasadnienie jest lakoniczne.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, zważył co następuje.

W pierwszej kolejności z uwagi na to, iż w piśmie przekazującym do tut. Kolegium odwołanie wraz z aktami sprawy organ pierwszej instancji podniósł, iż odwołanie zostało złożone z uchybieniem terminu, wskazać należy co następuje.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej w skrócie zwanej ustawą), Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Natomiast w myśl art. 49 k.p.a.

§ 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego

obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

§ 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym, w przypadku obwieszczeń w różnych miejscach i w różnych terminach należy ustalić, kiedy ukazało się po raz pierwszy ostatnie z obwieszczeń i ten dzień traktować jako dzień rozpoczęcia biegu czternastodniowego terminu, którego upływ skutkuje uznaniem doręczenia decyzji za skuteczne w trybie art. 49 k.p.a. (*wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 16 września 2019 r. II SA/Bk 509/19*)

Z akt sprawy wynika, iż obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało zamieszczone w BIP Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Woźnikach w dniu 17 listopada 2021r. Natomiast najpóźniej obwieszczenie zostało wywieszane na soleckiej tablicy ogłoszeń tj. w dniu 18 listopada 2021r. W konsekwencji, przyjmując najpóźniejszy termin należy uznać, że zawiadomienie w trybie art. 49 k.p.a. zostało dokonane z upływem dnia 2 grudnia 2021r., a ostatnim dniem na wniesienie odwołania od decyzji środowiskowej był 16 grudnia 2021r.

Z uwagi na fakt, iż odwołanie zostało przekazane do tut. Kolegium bez koperty, zwrócono się do organu pierwszej instancji pismem z dnia 14 lutego 2022r. o wyjaśnienie kwestii wniesienia odwołania. Zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami organu pierwszej instancji, odwołanie wpłynęło do Urzędu za pośrednictwem operatora pocztowego i zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 16 grudnia 2021r. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż został zachowany termin na wniesienie odwołania.

W związku z powyższym należy wyjaśnić, iż na skutek wniesionego odwołania organ odwoławczy jest zobowiązany do ponownego rozpatrzenia sprawy.

Przepis art. 71 ust. 2 ustawy stanowi, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 ustawy, dla przedsięwzięć określonych w pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy, przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z delegacją zawartą w art. 60 ustawy, określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W niniejszej sprawie przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaliczone do

przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b w/wym. rozporządzenia- zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

W omawianej sprawie organ pierwszej instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Wymienione organy nie stwierdziły potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania opisanego przedsięwzięcia na środowisko, jak wynika z załączonych do akt sprawy opinii.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w wydanej opinii z dnia 30 marca 2021r. stwierdziło, że budowa będzie realizowana poza obszarami przylegającymi do jezior, obszarami wodno-blotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujścia rzek. Analizowane przedsięwzięcie położone jest w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW6000110 oraz w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych PLRW600017118149 o nazwie Leśnica i statusie określonym jako naturalna część wód. W wyniku analizy dokumentów uznano, że planowane działania w ramach przedsięwzięcia nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 56, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r.

Ponadto warunki realizacji przedsięwzięcia wymienione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (w opinii z dnia 30 marca 2021r.) oraz RDOŚ (w postanowieniu z dnia 17 maja 2021r.) zostały wprost wpisane do decyzji na str. 2. Wskazać należy, iż w ww. postanowieniu RDOŚ zwrócił uwagę na fakt, iż na etapie eksploatacji, poza robotami montażowymi, przyłączeniowymi oraz okresową obsługą konserwacyjną, praca elektrowni słonecznej odbywa się bezobsługowo, bez udziału człowieka. Na terenie przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki bytowe ani technologiczne. Ścieki deszczowe odprowadzane będą samoistnie na teren działki objętej przedsięwzięciem. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia gospodarki odpadami, zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami oraz przepisami szczegółowymi. Panele fotowoltaiczne nie wymagają chłodzenia mechanicznego, dlatego nie występują żadna dodatkowa emisja hałasu. Hałas generowany przez inwertery uzależniony jest od mocy poszczególnych jednostki. Planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej. RDOŚ wskazał również, że biorąc pod uwagę zakres wykonywanych prac na etapie realizacji przedsięwzięcia (okresowe uciążliwości związane z pracami budowlano-montażowymi) oraz brak negatywnych oddziaływań z projektowanej farmy fotowoltaicznej na etapie eksploatacji, należy stwierdzić że nie będzie ona negatywnie oddziaływała na zdrowie ludzi znajdujących się w najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji. Na podstawie baz danych będących w dyspozycji RDOŚ, stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie

jest planowane do zrealizowania poza obszarowymi i punktowymi formami ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie dotyczące położenia działki, na której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja poza terenami objętymi miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Woźniki zatwierdzonym Uchwałą Nr 73/VIII/2015 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 25 czerwca 2015r. działka o nr ewidencyjnym 519/20 k.m. 3. obręb Psary leży w obszarze oznaczonym jako MN/RM/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zagrodowej i usługowej, w tym fragment działki znajduje się na gruntach rolnych wymagających zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze.

Z uwagi na fakt, iż w sprawie nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zaskarżona decyzja została prawidłowo wydana na podstawie art. 84 ustawy stanowiącego, że:

1. W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do zarzutów odwołania wskazać należy, iż w decyzji zostały zawarte wymogi przewidziane w ustawie. W decyzji środowiskowej wskazano, iż planowane przedsięwzięcie nie jest związane z wystąpieniem poważnej awarii, katastrof naturalnej oraz budowlanej (pkt 1 e) Wskazano, również iż: „najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 45 m od strony wschodniej, 65 m od strony południowej, 160 m od strony północno-wschodniej oraz 260 m od strony zachodniej.” (pkt 2 h) Ponadto dokumenty złożone przez wnioskodawcę, w tym karta informacyjna przedsięwzięcia, zostały przekazane do uprawnionych organów celem wypowiedzenia się czy zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z przekazanych do organu opinii wynika, że organy nie uznały żeby ocena była potrzebna.

Zauważyć również należy, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 30 maja 2018 r. II SA/Gl 158/18 wyjaśnił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. (...) Sam sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien

przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem składu orzekającego tut. Kolegium, brak podstaw do uwzględnienia odwołania i zmiany lub uchylecia wydanej w sprawie decyzji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodnicząca składu orzekającego



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Karolina Stolarska-Wojdata
mgr Karolina Stolarska-Wojdata

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Jacek Puszek
mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Gabriela Zajdel
mgr Gabriela Zajdel

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Burmistrz Woźnik
4. Strony postępowania -- obwieszczeniem
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu
3. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Opolu