

Częstochowa, dnia 19 maja 2022 r.

SKO.4113.10.2022

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

**Członkowie: Piotr Palutek
Gabriela Zajder**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 maja 2022 r. odwołania Pana Krystiana Celeja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej od decyzji znak: OŚR.6233.10.2020 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 7 lutego 2022 r. w przedmiocie zmiany za zgodą strony ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy znak OŚR-IV.6233.68.2015 z dnia 28.12.2015 r. udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów przy ul. Podkolejowej w Częstochowie.

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 105 § 1 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 14 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592 ze zm.) a także art. 41 ust. 1, ust. 2, ust. 3 pkt. 2, art. 42 ust. 1, art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 grudnia 2015 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja znak OŚR-IV.6233.68.2015 w przedmiocie pkt. I uchylenia za zgodą strony prawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy znak: OŚR.IV.7661-46/07 z dnia 18.09.2007 r. udzielającej zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku i zbierania odpadów, pkt. II zezwolenia Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Usługowo-Handlowemu „EUROSCRAP” Celej Krystian na zbieranie odpadów przy ul. Podkolejowej 33/39 w Częstochowie.

Następnie w dniu 18 lutego 2020 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pana Krystiana Celeja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej reprezentowanego przez pełnomocnika Pana z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie zmiany prawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy znak OŚR-IV.6233.68.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów przy ul. Podkolejowej w Częstochowie.

W dniu 9 czerwca 2020 r. organ I instancji skierował do Pana Krystiana Celeja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej reprezentowanego przez pełnomocnika Pana . . . zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany prawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy znak OŚR-IV.6233.68.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. udzielającej P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej zezwolenia na zbieranie odpadów przy ul. Podkolejowej w Częstochowie.

W wyniku powyższego w dniu 7 lutego 2022 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja znak OŚR.6233.10.2020 w przedmiocie zmiany za zgodą strony ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy znak: OŚR-IV.6233.68.2015 z dnia 28.12.2015 r. udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów przy ul. Podkolejowej w Częstochowie.

Następnie w dniu 17 marca 2022 r. Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej wniósł odwołanie z dnia 16 marca 2022 r. od powyższej decyzji organu I instancji znak OŚR.6233.10.2020 z dnia 7 lutego 2022 r. wnosząc o jej uchylenie. W treści odwołania Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej cofnął wniosek o zmianę prawomocnej decyzji nr OŚR-IV.6233.68.2015 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 28 grudnia 2015 r. oraz cofnął zgodę na w/w zmianę. Ponadto w uzasadnieniu odwołania Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej wskazał, że uchylenie przedmiotowej decyzji jest konieczne ze względu na fakt, iż wnioskodawca złożył wniosek o wydanie decyzji dot. zbierania odpadów do Marszałka Województwa Śląskiego oraz cofnął wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji nr OŚR.6233.10.2020 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 7 lutego 2022 r. w związku z czym stała się ona bezprzedmiotowa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby zauważyć, że w rozpoznawanej sprawie zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości postępowania, która stwarza po stronie organu obowiązek zakończenia niniejszego postępowania poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości.

W myśl bowiem art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”*.

Z kolei stosownie do art. 138 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części”*.

Natomiast w myśl art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio”*.

Skład Orzekający Kolegium chciałby przy tym zauważyć, iż w doktrynie prawa w nawiązaniu do powyższego wskazuje się, że *„Organ odwoławczy uchyla zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie I instancji (art. 138 § 1 pkt 2), jeżeli postępowanie przed organem I instancji stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe (zob. tezę drugą wyroku NSA z 11 czerwca 1981 r., SA 1031/81, ONSA 1981, nr 1, poz. 60; wyrok NSA z 8 sierpnia 1995 r., SA/Wr 96/95, OSP 1997, nr 11, poz. 201; wyrok NSA z 9 lutego 1999 r., III SA 1591/98, LEX nr 36602). Umorzenie postępowania przez organ odwoławczy w wypadku uchylecia decyzji organu I instancji jest dopuszczalne tylko w związku z art. 105, ponieważ tylko w art. 105 wymienia się przyczyny stanowiące podstawę umorzenia postępowania, natomiast w innych przepisach wskazuje przypadki, w których następuje zakończenie sprawy w danej instancji przez umorzenie postępowania (B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., art. 105, pkt 3)(tak P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, LEX 2022). Ponadto w doktrynie prawa podkreśla się, że „W toku postępowania odwoławczego może nastąpić zmiana okoliczności faktycznych, czyniąca postępowanie w sprawie bezprzedmiotowym. Organ odwoławczy powinien wówczas wydać decyzję przewidzianą w zdaniu drugim art. 138 § 1 pkt 2, tj. powinien uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie I instancji. Takemu rozstrzygnięciu nie stoi na przeszkodzie sformułowanie „umarza postępowanie I instancji”, w istocie bowiem znaczy ono tylko to, że umarza postępowanie w sprawie (teza druga wyroku NSA z 8 sierpnia 1997 r., I SA/Gd 514/96, POP 1999, nr 4, poz. 102)”(tak P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, LEX 2022). Powyższe wskazania doktryny prawa znajdują w pełni potwierdzenie w orzecznictwie sądowym w którym wskazuje się, że „Organ odwoławczy może wydać decyzję, o której mowa w przepisie art. 138 § 1 pkt 2 in fine k.p.a., a więc uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i umarzającą postępowanie w pierwszej instancji, gdy postępowanie pierwszoinstancyjne stało się bezprzedmiotowe”(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wa 2545/17). Ponadto w niniejszym wyroku z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wa 2545/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zauważył, że „Umorzenie postępowania z powodu bezprzedmiotowości jest obligatoryjne. Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach stron i jest równoznaczna z brakiem przesłanek do merytorycznego orzekania, co do istoty sprawy oraz kończy jej zawistość w danej instancji”. Podobnie wskazał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 748/17 zgodnie z którym „Umarzając postępowanie organu I instancji, organ odwoławczy kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 k.p.a.*

Decyzję o umorzeniu postępowania wydaje się zatem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części". Na takim też stanowisku stanął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 października 2015 r. w sprawie sygn. akt I OSK 300/14 w którym wskazał, że „Umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, organ odwoławczy kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 k.p.a., w związku z określonymi przepisami materialnoprawnymi". Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie sygn. akt II SA/Wa 38/16 podkreślił, że „Dopiero w sytuacji, kiedy dopiero na etapie postępowania odwoławczego zajdą okoliczności faktyczne, czyniące postępowanie w sprawie bezprzedmiotowym (art. 105 § 1 k.p.a.), organ odwoławczy wydaje decyzję przewidzianą w zdaniu drugim art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. Takiemu rozstrzygnięciu nie stoi na przeszkodzie sformułowanie "umarza postępowanie pierwszej instancji", w istocie bowiem znaczy ono tylko tyle, co "umarza postępowanie w sprawie". Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Sz 889/19 wskazał, że „Umorzenie postępowania przez organ odwoławczy w wypadku uchylecia decyzji organu I instancji - art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. - jest dopuszczalne tylko w związku z art. 105 k.p.a. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu wskazanych przepisów wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne".

Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, że w przedmiotowej sprawie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania pojawiły się dopiero na etapie postępowania odwoławczego albowiem w odwołaniu z dnia 16 marca 2022 r. od zaskarżonej decyzji organu I instancji znak OŚR.6233.10.2020 z dnia 7 lutego 2022 r. odwołujący Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej cofnął wniosek o zmianę prawomocnej decyzji nr OŚR-IV.6233.68.2015 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 28 grudnia 2015 r. oraz cofnął zgodę na w/w zmianę. Ponadto w uzasadnieniu odwołania Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej wskazał, że uchylenie przedmiotowej decyzji jest konieczne ze względu na fakt, iż wnioskodawca złożył wniosek o wydanie decyzji dot. zbierania odpadów do Marszałka Województwa Śląskiego oraz cofnął wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji nr OŚR.6233.10.2020 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 7 lutego 2022 r. w związku z czym stała się ona bezprzedmiotowa. W doktrynie prawa w nawiązaniu do treści art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje się, że „Zgoda strony lub stron na zmianę lub uchylenie decyzji może być złożona w dowolnej formie. Jeżeli taka zgoda ma być wyrażona ustnie, a nie w formie pisemnej, to powinna być złożona do protokołu. W orzecznictwie stwierdzono, że zgoda strony na uchylenie lub zmianę decyzji w trybie art. 155 musi być udzielona wprost i wyraźnie – nie można jej domniemywać (zob. np. tezę drugą wyroku NSA z 25 października 1999 r., IV SA 1714/97, LEX nr 47916; wyrok NSA z 15 lipca 1999 r., I SA 314/99, LEX nr

48557; tezę pierwszą wyroku NSA z 24 listopada 1998 r., I SA 380/98, LEX nr 45708; wyrok SN z 14 marca 1991 r., III ARN 32/90, OSNAPiUS 1992, nr 6, poz. 112)"(tak P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz, LEX 2022). Z kolei w orzecznictwie sądowym zauważa się, że „Przepis art. 155 k.p.a. zawiera dwa rodzaje przesłanek - formalne i materialne. Formalne to istnienie decyzji ostatecznej i zgoda strony postępowania, zaś materialne to brak sprzeciwu przepisów szczególnych, wystąpienie interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Aby mogło dojść do zmiany lub uchylenia decyzji, przesłanki te muszą być spełnione łącznie”(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wr 751/21). Podobnie wskazał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 465/21 podkreślając, że „Zgoda wszystkich stron postępowania stanowi podstawową przesłankę zastosowania przepisu art. 155 k.p.a., prowadzącego do zmiany decyzji ostatecznej. Zgoda taka musi być wyraźna i nie może być dorozumiana ani domniemana. Rażąco naruszenie art. 155 k.p.a. stanowi zmiana decyzji w tym trybie bez zgody stron, które brały udział w postępowaniu zwykłym lub w postępowaniu nadzwyczajnym”. Potwierdzeniem powyższego jest także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 września 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Gl 943/21 zgodnie z którym „Zmiana decyzji ostatecznej może nastąpić w ściśle określonych okolicznościach - a mianowicie wyłącznie za zgodą strony, gdy nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Przy zaistnieniu powyższych okoliczności dla zmiany decyzji ostatecznej niezbędne jest wydanie nowej, odpowiedniej decyzji administracyjnej”. W oparciu o powyższe wskazania wobec jednoznacznego ustalenia na gruncie rozpoznawanej sprawy, iż po wydaniu zaskarżonej decyzji organu I instancji znak OŚR.6233.10.2020 z dnia 7 lutego 2022 r. odwołujący Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej w sposób wyraźny i bezsporny cofnął zgodę na zmianę ostatecznej decyzji znak OŚR-IV.6233.68.2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. toteż zdaniem Składu Orzekającego Kolegium konieczne jest wydanie niniejszej decyzji na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 105 § 1 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z czym w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości postępowania, która stwarza po stronie organu obowiązek zakończenia niniejszego postępowania poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30

sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Piotr Palutek

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Zenon Uramek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajdel

otrzymują :

- 1/ Pan Krystian Celej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej,
- 2/ pełnomocnik Pana Krystiana Celeja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. EUROSCRAP Krystian Celej,
- 3/ Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach,
- 4/ Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Częstochowie,
- 5/ Urząd Miasta Częstochowy,
- 6/ a/a.