

Częstochowa, dnia 28 czerwca 2022 r.

Postanowienie

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Marek Skopicz-Radkiewicz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 czerwca 2022 r. zażalenia reprezentowanej przez ... na postanowienie znak AAB.6730.4.125.2021 wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 30 marca 2022 r. w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji paliw płynnych na działkach nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 wydanej na rzecz Pana Benno Grygiel właściciela Benno Grygiel E.M.G. EUROPE MANAGEMENT GROUP GRYGIEL&PARTNER z siedzibą w Świętochłowicach.

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 123 i art. 144 oraz art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) orzeka:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie w całości

UZASADNIENIE

W dniu 22 marca 2022 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego część działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 (obszar o powierzchni 3060 m²) położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji obejmującej budowę stacji paliw płynnych i gazu LPG.

Następnie w dniu 30 marca 2022 r. zostało wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy postanowienie znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji paliw płynnych na działkach nr ewid. 31/14 i 31/16

obręb 78 wydanej na rzecz Pana Benno Grygiel właściciela Benno Grygiel E.M.G. EUROPE MANAGEMENT GROUP GRYGIEL&PARTNER z siedzibą w Świętochłowicach. W treści niniejszego postanowienia organ I instancji sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w pkt. 1 decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 dotyczącym rodzaju inwestycji zapis „realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu (w tym m.in. dwa podziemne zbiorniki paliw o łącznej pojemności 60 m³, jeden nadziemny zbiornik Ad-Blue o pojemności do 5 m³, podziemny zbiornik LPG o pojemności do 20 m³, osłona śmietnikowa, wewnętrzny układ drogowy, system monitoringu) oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji” zastąpił treścią „realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu (w tym m.in. dwa podziemne zbiorniki paliw o łącznej pojemności 120 m³, jeden podziemny zbiornik Ad-Blue o pojemności do 5 m³, podziemny zbiornik LPG o pojemności do 20 m³, osłona śmietnikowa, wewnętrzny układ drogowy, system monitoringu) oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji”. Ponadto w treści niniejszego postanowienia organ I instancji sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w pkt. 2A decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 dotyczącym gabarytów tablicy reklamowej zapis „gabaryty urządzenia reklamowego: szerokość tablicy do 1 m, wysokość tablicy do 2,5 m, całkowita wysokość pylonu reklamowego do 9 m” zastąpił treścią „gabaryty urządzenia reklamowego: do 1 m x do 2,5 m x do 0,55 m, całkowita wysokość pylonu reklamowego do 9 m”.

W dniu 11 kwietnia 2022 r. Pani Beata Grygiel, reprezentowana przez Panią Beata Grygiel, wniosła zażalenie z dnia 8 kwietnia 2022 r. na powyższe postanowienie organu I instancji z dnia 30 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji postanowienia w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji paliw płynnych na działkach nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 wydanej na rzecz Pana Benno Grygiel właściciela Benno Grygiel E.M.G. EUROPE MANAGEMENT GROUP GRYGIEL&PARTNER z siedzibą w Świętochłowicach.

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby zauważyć, iż w myśl art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczącego sprostowania decyzji administracyjnej „§ 1. Organ administracji

publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. § 2. Organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. § 3. Na postanowienie w sprawie sprostowania i wyjaśnienia służy zażalenie”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w nawiązaniu do treści wyżej przytoczonego przepisu art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego chciałoby wskazać, iż w doktrynie prawa administracyjnego wskazuje się, że „Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia (art. 110). Oznacza to, że organ ten nie może w szczególności zmienić takiej decyzji, chyba że zezwalają na to przepisy szczególne. Przepis art. 113 nie odnosi się jednakże do instytucji zmiany decyzji administracyjnej w znaczeniu przyjętym w art. 16, lecz reguluje zagadnienia sprostowania decyzji i wyjaśnienia jej treści”(tak M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz LEX 2022). Ponadto w doktrynie prawa administracyjnego w nawiązaniu do treści wyżej przytoczonego przepisu art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zauważa się, że „Rolą komentowanego przepisu jest stworzenie organowi administracji możliwości rektyfikacji decyzji, to jest usunięcia nieistotnych wad decyzji oraz sprecyzowania jej treści. Komentowany przepis jedynie pozornie wprowadza w § 1 wyjątek od zasady trwałości decyzji (art. 16 § 1) oraz od związania organu administracji wydaną przez siebie decyzją (art. 110). Sprostowanie nie może bowiem prowadzić do zmiany lub uzupełnienia rozstrzygnięcia (zob. np. wyrok NSA z 4 maja 1988 r., III SA 1466/87, OSP 1990, nr 11–12, poz. 398). Nie jest dopuszczalne sprostowanie merytorycznego błędu w trybie omawianego artykułu jako oczywistej omyłki (zob. wyrok NSA z 24 września 1999 r., IV SA 1184/97, LEX nr 47897; wyrok NSA z 25 października 1999 r., II SA 1662/99, LEX nr 47277)”(tak P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz LEX 2022). Niniejsze wskazania doktryny prawa administracyjnego znajdują w pełni potwierdzenie w najnowszym orzecznictwie sądowym dotyczącym przedmiotowej kwestii. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 stycznia 2022 r. w sprawie sygn. akt I OSK 3192/19 wskazał, że „Orzeczenie rektyfikacyjne nie może służyć weryfikacji wad orzeczenia o merytorycznym charakterze. Jego celem pozostaje naprawa zaburzonego związku pomiędzy wolą (zamierzeniem) organu, a jego wadliwym, błędnym uzewnętrznieniem i to wyłącznie w odniesieniu do pewnego specyficznego, nieistotnego charakteru wady zawartej w samym orzeczeniu”. Z kolei w wyroku z dnia 2 lutego 2022 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie sygn. akt II OSK 1657/20 podkreślił, że „Ustawodawca uregulował tryb usuwania nieistotnych wad decyzji administracyjnej. Nieprawidłowości te przybierają postać oczywistych omyłek, polegających na widocznym, niebudzącym wątpliwości niewłaściwym użyciu słowa, wbrew zamierzeniom organu administracji publicznej. Wymóg ten jest spełniony, gdy treść decyzji wskazuje na wyrażenie poglądu jednoznacznie odmiennego od zamysłu organu administracji publicznej. Takim uchybieniem jest w szczególności błąd pisarski, czyli nieprawidłowy dobór słów lub

mylna pisownia określonego wyrażenia, jak i błąd rachunkowy, czyli nietrafny dobór cyfr lub wynik obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie". Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 9 listopada 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Rz 1373/21 zauważył, że „*Sprostowanie nie może skutkować modyfikacją merytoryczną ustaleń faktycznych lub prawnych organu, stanowiąc swoistą sanację popełnionych błędów*". Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 5 listopada 2021 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Po 727/21 wskazał, że „*W postępowaniu prowadzonym w trybie art. 113 § 2 k.p.a. organ nie prowadzi postępowania wyjaśniającego, zmierzającego do ustalenia stanu faktycznego i prawnego w takim zakresie, jak w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji o charakterze merytorycznym*".

Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy podzielić stanowisko :

zawarte w treści zażalenia z dnia 8 kwietnia 2022 r. na przedmiotowe postanowienie organu I instancji z dnia 30 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021, iż dokonane przez organ I instancji sprostowanie prowadzi do merytorycznej zmiany decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021. W tym miejscu należy jeszcze raz podkreślić w ślad za przytoczonym powyżej orzecznictwem sądowym, iż orzeczenie rektyfikacyjne nie może służyć weryfikacji wad orzeczenia o merytorycznym charakterze albowiem jego celem pozostaje naprawa zaburzonego związku pomiędzy wolą (zamierzeniem) organu, a jego wadliwym, błędnym uzewnętrznieniem i to wyłącznie w odniesieniu do pewnego specyficznego, nieistotnego charakteru wady zawartej w samym orzeczeniu.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszym postanowieniu regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 w związku z art. 123 i art. 144 oraz art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżone postanowienie z dnia 30 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021. w całości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,

- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



**Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Signature]
mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Signature]
mgr Piotr Palutek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Signature]
mgr Marek Skopiecz-Radkiewicz

otrzymują :

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*
4. *[Signature]*
5. *[Signature]*
6. *[Signature]*
7. *[Signature]*
8. *[Signature]*
9. *[Signature]*
10. *[Signature]*
11. *[Signature]*
12. *[Signature]*
13. *[Signature]*
14. *[Signature]*
15. *[Signature]*
16. *[Signature]*

- 17.
- 18.
- 19.
- 20