

Częstochowa, dnia 15 lipca 2022 r.

SKO.4102.32.2022

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Karolina Stolarska-Wojdała

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2022 r. odwołania od decyzji znak OŚ 6220.10-7.2021/2022 wydanej przez Wójta Gminy Rędziny w dniu 8 kwietnia 2022 r. w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” oraz zobowiązania wnioskodawcy do uwzględnienia wskazanych w niniejszej decyzji warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) orzeka:

**- u t r z y m a ć -
zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek CEMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowanej przez pełnomocnika z dnia 29 listopada 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

Następnie organ I instancji na podstawie art. 49 i art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił poprzez obwieszczenie Wójta Gminy Rędziny z dnia 8 grudnia 2021 r. strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

W dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

W dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

W dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sieradzu w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

W dniu 27 grudnia 2021 r. do organu I instancji wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 16 grudnia 2021 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” w Rudnikach przy ul. Mstowskiej 10.

W dniu 31 grudnia 2021 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 grudnia 2021 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki w Rędzinach”.

Następnie w dniu 5 stycznia 2022 r. organ I instancji na podstawie art. 49 i art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podał do publicznej wiadomości informację o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację

przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

W dniu 8 marca 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 7 marca 2022 r. w przedmiocie nie stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko i wskazania konieczności określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań wskazanych w niniejszej opinii.

W dniu 16 marca 2022 r. organ I instancji na podstawie art. 10 § 1, art. 49 i art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił strony postępowania, że zostało zakończone postępowanie dowodowe w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”.

W wyniku powyższego w dniu 8 kwietnia 2022 r. Wójt Gminy Rędziny wydał decyzję znak OŚ 6220.10-7.2021/2022 w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” oraz zobowiązania wnioskodawcy do uwzględnienia wskazanych w niniejszej decyzji warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

W dniu 8 kwietnia 2022 r. organ I instancji na podstawie art. 9, art. 10 ust. 1 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 38, art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił poprzez obwieszczenie Wójta Gminy Rędziny z dnia 8 kwietnia 2022 r. strony postępowania administracyjnego, że w dniu 8 kwietnia 2022 r. została wydana decyzja znak OŚ 6220.10-7.2021/2022 stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” oraz zobowiązująca wnioskodawcę do uwzględnienia warunków i wymagań określonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu pismem nr PO.ZZŚ.5.435.714.2021.BM z dnia 07.03.2022 r.

Następnie w dniu 11 kwietnia 2022 r. wniósł odwołanie z dnia 11 kwietnia 2022 r. od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 8 kwietnia 2022 r. znak OŚ 6220.10-7.2021/2022.

W dniu 10 czerwca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie skierowało do pełnomocnika CEMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wezwanie do złożenia oryginału lub urzędowo

poświadczanego odpisu pełnomocnictwa udzielonego przez CEMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przedmiotowej sprawie pełnomocnikowi

W następstwie powyższego w dniu 21 czerwca 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynął oryginał pełnomocnictwa udzielonego przez CEMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przedmiotowej sprawie pełnomocnikowi

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” oraz zobowiązania wnioskodawcy do uwzględnienia wskazanych w niniejszej decyzji warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Skład Orzekający Kolegium w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującego

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby zauważyć, iż w myśl art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczących istoty decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach *„1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”*.

Z kolei w myśl art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„1. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia”*.

Natomiast stosownie do art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„1. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest: 4) wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć”*.

Ponadto zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„1. W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,*

w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. 2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Dodatkowo stosownie do art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. 2. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: – ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, – uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, – wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone, c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4; 2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. 3. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy w ślad za organem I instancji wskazać, że planowana inwestycja jako przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 17 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zakwalifikowano do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których przeprowadzenie

oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane. Ponadto w ślad za organem I instancji należy wskazać, że planowane przedsięwzięcie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla gminy Rędziny dla obszaru Cementownia Rudniki w miejscowości Konin uchwalonym przez Radę Gminy Rędziny uchwałą Nr 54/XLI/2017 z dnia 27 czerwca 2017 (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 11 lipca 2017 r. poz. 4245). Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie oznaczonym w planie symbolem 1P – przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy produkcyjnej składów i magazynów. Dodatkowo organ I instancji wskazał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 8 kwietnia 2022 r. znak OŚ 6220.10-7.2021/2022, iż Zakład Cementownia Rudniki sąsiaduje: - od strony północno-zachodniej i północnej z terenami mieszkaniowo – usługowymi oraz terenami zabudowy zagrodowej, - od strony zachodniej z terenem o charakterze przemysłowym (zakłady remontowo - montażowe), pasem zieleni (wysokie drzewa) oraz dalej nieużytkami, - od strony wschodniej z terenami zabudowy zagrodowej Kolonii Konin (budynki mieszkaniowe jednorodzinne oddzielone od terenu Zakładu pasem krzewów oraz wysokich drzew oraz polami uprawnymi), - od strony południowej z terenami zabudowy zagrodowej.

Na gruncie przedmiotowej sprawy należy zauważyć, iż organ I instancji słusznie na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wystąpił do właściwych organów o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Pismami z dnia 9 grudnia 2021 r. organ I instancji zwrócił się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sieradzu z prośbą o wyrażenie opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”. W wyniku powyższego do organu I instancji w dniu 27 grudnia 2021 r. wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 16 grudnia 2021 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki” w Rudnikach przy ul. Mstowskiej 10. Następnie w dniu 31 grudnia 2021 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 grudnia 2021 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki w Rędzinach”. Ponadto w dniu 8 marca 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 7 marca 2022 r. w przedmiocie nie stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko i wskazania konieczności określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań wskazanych w niniejszej opinii. Z wszystkich powyższych opinii organów współdziałających wynika w sposób jednoznaczny, iż każdy z organów współdziałających w sposób tożsamy oraz zgodny wyraził swoje stanowisko na temat tego, że w rozpoznawanej sprawie nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki w Rędzinach”. W nawiązaniu do powyższego Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, że co prawda zarówno w doktrynie prawa jak i w orzecnictwie sądowym zgodnie przyjmuje się, że opinie, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, są najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie są wiążące dla organu rozstrzygającego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko to jednak z woli ustawodawcy stanowią obligatoryjny element procedury zmierzającej do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i stanowisko wskazanych w tym przepisie wyspecjalizowanych organów współdziałających nie może zostać pominięte. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gd 698/19 w myśl którego *„Wprawdzie opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to jednak z woli ustawodawcy stanowi obligatoryjny element procedury zmierzającej do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i stanowisko wskazanych w tym przepisie wyspecjalizowanych organów współdziałających nie może zostać pominięte. Organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej ocenia bowiem te opinie i w oparciu o nie stwierdza, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności - przyjmując wyrażone w opinii stanowisko bądź je negując”*. Podobnie wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt II SA/Lu 375/20 podkreślając, że *„Ustawodawca, obligując organ rozpoznający sprawę do zasięgnięcia opinii innych, wyspecjalizowanych w danej dziedzinie organów i instytucji, zakłada, że z racji posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, wspomogą one w sposób istotny proces decyzyjny. Nie można zatem pominąć czy zakwestionować opinii wyspecjalizowanych jednostek tylko dlatego, że te stanowiska nie są dla organu wiążące. Przeciwnie, zajmując stanowisko odmienne od zaprezentowanego w opinii, organ powinien jednoznacznie, przekonująco i wyczerpująco to stanowisko*

uargumentować, zwłaszcza w sytuacji, gdy w sprawie mamy do czynienia nie z jedną, ale z trzema zgodnymi opiniami". Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy należy również wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wa 978/17 zauważył między innymi, że „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Przestanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę".

W doktrynie prawa wskazuje się przy tym, że w celu ujednolicenia prowadzonych postępowań w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazane zostały kryteria środowiskowe, jakimi powinien kierować się organ administracji nakładający obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (zob. K. Gruszecki, *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenie oddziaływania na środowisko*, LEX 2020). Stosownie do tychże kryteriów środowiskowych organ I instancji wskazał, iż w swoim rozstrzygnięciu uwzględnił niniejsze szczegółowe uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w tym także informacje określone w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 30 grudnia 2021 r., opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 16 grudnia 2021 r. oraz opinie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 7 marca 2022 r.

W tym miejscu należy także zauważyć, iż w doktrynie prawa wskazuje się, że stwierdzenie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zasadzie przesądza o tym, że przedsięwzięcie nie będzie wywierało znaczącego oddziaływania na środowisko, a zatem nie ma przeciwwskazań do jego realizacji (na marginesie dodać należy, że w obecnym stanie prawnym w takim przypadku nie wydaje się już postanowienia o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, lecz od razu wydaje się decyzję kończącą

postępowanie)(tak *K. Gruszecki, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o oceny oddziaływania na środowisko, LEX 2020*). Ponadto w doktrynie prawa zauważa się, iż nakładanie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania musi mieć charakter przemyślany, a w aktach sprawy muszą się znajdować dowody potwierdzające taką konieczność (tak *K. Gruszecki, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o oceny oddziaływania na środowisko, LEX 2020*). Z uwagi na powyższe należy wskazać, że w świetle całokształtu materiału dowodowego rozpoznawanej sprawy w tym dokonanych w sprawie ustaleń należy podzielić stanowisko organu I instancji w kwestii stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki”. Na podstawie znajdujących się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumentów organ I instancji w sposób słuszny stwierdził, że zarówno realizacją jak i eksploatacją inwestycji nie spowoduje oddziaływania na środowisko w zakresie wymagającym jego analizy w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w sposób należyty uzasadnił także przyczyny wydanej przez siebie decyzji w rozpoznawanej sprawie. Dodatkowo organ I instancji w piśmie z dnia 13 kwietnia 2022 r. skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie będącym odpowiedzią na odwołanie z dnia 11 kwietnia 2022 r. od decyzji organu I instancji z dnia 8 kwietnia 2022 r. znak OŚ 6220.10-7.2021/2022 odniósł się do zarzutów odwołującego dotyczących braku uwzględnienia stref ochronnych powstającej budowy na środowisko i szkodliwe oddziaływanie na najbliższych sąsiadów zakładu. W odniesieniu do powyższego organ I instancji zauważył między innymi, że z przedstawionej ekspertyzy akustycznej stanowiącej załącznik do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wynika, że na podstawie wykonanych pomiarów poziomu hałasu (dla stanu istniejącego) oraz obliczeń równoważnego poziomu dźwięku hałasu przemysłowego zarówno w stanie aktualnym jak i po włączeniu do eksploatacji nowego magazynu paliw alternatywnych nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy dźwięku na terenach chronionych akustycznie. Ponadto organ I instancji podkreślił, że wziął pod uwagę uzyskane opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie oraz analizując przedstawione w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia rozwiązania chroniące środowisko w tym rozwiązania w zakresie ochrony życia i zdrowia ludzi zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia stwierdził, że nie wpłynie ono negatywnie na stan środowiska. Dodatkowo organ I instancji wskazał, że podczas trwania postępowania administracyjnego zarówno przed wydaniem decyzji jak i w jej treści uwzględniono kwestię oddziaływania przedsięwzięcia na strefy ochronne. W zakresie gospodarki wodnej ustalając brak wpływu przedsięwzięcia pod uwagę wzięto zapisy KIP oraz

opinię Dyrektora RZGW w Poznaniu. W kwestii stref ochronnych przyrody stwierdzając brak wpływu przedsięwzięcia pod uwagę wzięto zapisy KIP oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. Natomiast w zakresie ochrony środowiska i zdrowia ludności ustalając brak wpływu przedsięwzięcia pod uwagę wzięto zapisy KIP oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W nawiązaniu do powyższego należy zauważyć, iż w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że *„W decyzji o środowiskowej wydanej na podstawie art. 84 ust. 1 ustawy środowiskowej organ ma opartą na uznaniu, wyłączną kompetencję określenia warunków korzystania ze środowiska, które pozwolą ograniczyć uciążliwości wywołane funkcjonowaniem przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania w celu ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.”* (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie sygn. akt II OSK 622/20). Ponadto w doktrynie prawa słusznie wskazuje się, że w obecnym systemie ochrony środowiska występują dwa rodzaje decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach takie, których wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, oraz takie, które mogą być wydane bez tego etapu postępowania, co ma miejsce w niniejszej sprawie. Rozróżnienie to znajduje swoje odzwierciedlenie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też w art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko określono, co powinno składać się na taką decyzję, w sytuacji gdy postępowanie w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko nie zostało przeprowadzone (zob. K. Gruszecki, *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, LEX 2020). Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy warto przytoczyć także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 921/17 w myśl którego *„W sytuacji stwierdzenia przez organy braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, organy decyzyjne (prowadzące postępowanie "główne" środowiskowe) powinny dokonać obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny KIP jako dowodu zasadniczego, jak też ocenić inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wynika to wprost z art. 6 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji działają na podstawie przepisów prawa, zatem są zobowiązane orzekać uwzględniając obowiązujący stan prawny. W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a., powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Umożliwia to bowiem dokonanie oceny*

co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko". Podobnie wskazał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 870/17 zgodnie z którym „W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (vide: art. 84 ust. 1 i 2 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko). W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych przepisami procedury administracyjnej, powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 powyższej ustawy, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (vide: art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej). Umożliwia to bowiem dokonanie oceny, co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia".

Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja z dnia 8 kwietnia 2022 r. znak OŚ 6220.10-7.2021/2022 zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne. Ponadto w świetle całokształtu materiału dowodowego niniejszej sprawy w tym ustaleń dokonanych w toku postępowania przez organ I instancji należy stwierdzić, że w aktach rozpoznawanej sprawy nie znajdują się żadne dowody, które potwierdzałyby konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „budowie magazynu paliw alternatywnych wraz z niezbędną infrastrukturą w Zakładzie Cementownia Rudniki".

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało, że organ I instancji prawidłowo wydał przedmiotową decyzję z dnia 8 kwietnia 2022 r. znak OŚ 6220.10-7.2021/2022.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości

20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Piotr Palutek

Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

otrzymują:

- 1/ pełnomocnik CEMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2/ pozostałe strony postępowania administracyjnego – powiadomione zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
- 3/ Urząd Gminy Rędziny,
- 4/ a/a.

do wiadomości:

- 1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 2/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,
- 3/ Dyrektor RZGW Wody Polskie w Poznaniu,
- 4/ Starostwo Powiatowe w Częstochowie.