

Częstochowa, dnia 25 lipca 2022 r.

**SKO.4102.54.2022**

## **D E C Y Z J A**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)**

**Członkowie: Piotr Palutek**

**Karolina Stolarska-Wojdała**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2022 r. odwołania Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk od decyzji nr WK-OŚ.6220.4.2021 wydanej przez Burmistrza Łaz w dniu 4 maja 2022 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 71, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 82 i pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) orzeka:

**-u t r z y m a ć-  
zaskarżoną decyzję w mocy.**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 16 listopada 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper z dnia 15 listopada 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

W dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował do Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Łazach prośbę o wydanie wypisu i wrysu dla przedmiotowej działki oraz informacji czy ww. przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy. W następstwie powyższego do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 14 grudnia 2021 r. informujące, iż zakaz składowania odpadów i magazynowania złomu ustalony w § 6 pkt. 4 (w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 września 2016 r., poz. 4769) dotyczy wszystkich nowych przedsięwzięć na terenie objętym tym planem.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował do stron niniejszego postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania na wniosek Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka. Strony postępowania zawiadomione zostały przez obwieszczenie na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 74 ust. 3 i art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 10 stycznia 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu z dnia 7 stycznia 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wykonania raportu o oddziaływaniu w/w

przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z wymaganiami określonymi w art. 66 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r.

W dniu 3 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „NASZ DOM” z dnia 1 lutego 2022 r. zawierające uwagi i zastrzeżenia strony w niniejszej sprawie.

W dniu 3 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęły pisma Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper z dnia 1 lutego 2022 r. zawierające wyjaśnienia strony do karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia oraz stanowiące odpowiedź strony na pismo z dnia 5 stycznia 2022 r.

W dniu 24 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach z dnia 16 lutego 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie w treści niniejszej opinii Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Następnie do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 marca 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych w Wysokiej przy ul. Fabrycznej 1”.

W dniu 23 marca 2022 r. organ I instancji na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił strony postępowania, że zostało zakończone gromadzenie materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, a przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Następnie w dniu 4 maja 2022 r. Burmistrza Łaz wydał decyzję nr WK-OŚ.6220.4.2021 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

W wyniku powyższego w dniu 19 maja 2022 r. Pani Agnieszki Teper prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper wniosła odwołanie z dnia 19 maja 2022 r. od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021.

Następnie w dniu 21 czerwca 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło w pismo z dnia 14 czerwca 2022 r. Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka

Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk zatytułowane uzupełnienie odwołania.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:**

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby wskazać, iż w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującej Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk.

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „1. *Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Stosownie z kolei do art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „*Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć*”.

Ponadto w myśl art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „*Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów*

*energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku”.*

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy w ślad za organem I instancji wskazać, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 82 i pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 3 ust. 1 pkt. 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów”. Z kolei zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: „punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem

punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych". Ponadto w ślad za organem I instancji należy wskazać, że na obszarze, na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łaz (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 września 2016 r., poz. 4769). W nawiązaniu do powyższego organ I instancji słusznie zauważył, iż ze znajdującego się w aktach rozpoznawanej sprawy wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łaz wynika, iż działka nr 2816 obręb Wysoka zlokalizowana jest na terenie oznaczonym symbolami L1P – o przeznaczeniu podstawowym jako obiekty produkcyjne, składy, magazyny oraz L1KD-Z – o przeznaczeniu jako teren drogi publicznej klasy zbiorczej. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z § 33. 1 Uchwały Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łaz „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami A1P – A4P, F1P, H1P – H7P, K1P – K11P, L1P, L2P, Ł1P ustala się przeznaczenie: 1) podstawowe: obiekty produkcyjne, składy, magazyny; 2) uzupełniające: zabudowa usługowa. 2. Dla terenów, o których mowa w ust 1, ustala się możliwość realizacji przeznaczenia uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 40% powierzchni przeznaczanej pod przeznaczenie podstawowe na danej działce. 3. Dopuszcza się realizację przeznaczenia uzupełniającego jako wbudowanego w budynki przeznaczenia podstawowego lub w formie samodzielnych budynków. 4. Dla terenów, o których mowa w ust. 1, ustala się następujące parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zasady zagospodarowania terenu: 1) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,01 i nie większy niż 1,5; 2) powierzchnię biologicznie czynną nie mniejszą niż 15% powierzchni działki; 3) powierzchnię zabudowy nie większą niż 65% powierzchni działki; 4) maksymalną wysokość zabudowy 12 m, z zastrzeżeniem zabudowy urządzeń technologicznych o wysokości nie większej niż 25 m; 5) liczbę kondygnacji nie większa niż 3; 6) geometrię dachu: a) dachy o kącie nachylenia głównych połaci nie większym niż 45°, b) dla dachów o kącie nachylenia głównych połaci większym niż 20° ustala się obowiązek zachowania jednakowych spadków głównych połaci. 5. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: K1P – K7P, K10P, L1P i L2P, ustala się obowiązek realizacji zieleni izolującej od strony terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o szerokości minimum 15 m". Dodatkowo należy wskazać, że w dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował do Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Łazach prośbę o wydanie wypisu i wyrys dla przedmiotowej działki oraz informacji czy ww. przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy. W następstwie

powyższego do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 14 grudnia 2021 r. informujące, iż zakaz składowania odpadów i magazynowania złomu ustalony w § 6 pkt. 4 (w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 września 2016 r., poz. 4769) dotyczy wszystkich nowych przedsięwzięć na terenie objętym tym planem. Powyższe wskazania zawarte w wyżej wymienionym piśmie z dnia 14 grudnia 2021 r. znajdują w pełni odzwierciedlenie w treści § 6 pkt. 4 Uchwały Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy w myśl którego *„W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego: ustala się zakaz składowania odpadów i magazynowania złomu”*. Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy organ I instancji w sposób w pełni prawidłowy zauważył, iż ustawodawca w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przewidział, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W odniesieniu do powyższego Skład Orzekający Kolegium chciałby wskazać, iż w orzecznictwie sądowym zgodnie przyjmuje się, że *„Zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”* (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Kr 502/18). Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Po 51/19 zgodnie z którym *„Co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie”*. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Lu 423/21 w myśl którego *„W sytuacji, gdy plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko”*. W tym miejscu należy również przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 lutego 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 1079/17 w myśl którego *„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia jest co do zasady decyzją związaną. Właściwy organ jest bowiem*

zobowiązany do wydania takiej decyzji, w każdym przypadku, gdy zwróci się o to w sposób prawem przewidziany strona, za wyjątkiem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań. Jednym z powodów, z uwagi na które organ nie tylko uprawniony jest ale zobligowany do wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań, jest niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji)". Dlatego też, w oparciu o powyższe zgodne stanowisko orzecznictwa sądowego organ I instancji w sposób w pełni prawidłowy przystąpił do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo w ocenie Składu Orzekającego Kolegium nie budzi też jakichkolwiek wątpliwości prawidłowość ustaleń organu pierwszej instancji, co do braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skład Orzekający Kolegium podobnie jak organ I instancji stoi na stanowisku, iż planowane przez odwołującą Panią Agnieszkę Teper prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowaną przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk przedsięwzięcie pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka nie może być uznane za przedsięwzięcie zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łazy zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łaz (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 września 2016 r., poz. 4769). Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, iż w treści samej Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w pkt. 3 dotyczącym rodzaju technologii wskazano między innymi, że wszystkie zbierane odpady będą magazynowane selektywnie. W zależności od rodzaju odpady będą magazynowane w kontenerach i pojemnikach o różnej objętości znajdujących się na zewnątrz na terenie placu magazynowego oraz luzem w wydzielonych za pomocą pionowych ścian boksach lub sektorach umożliwiających magazynowanie określonych rodzajów odpadów w pryzmach lub stosach. Ponadto wskazano, że pojemność miejsc magazynowania poszczególnych rodzajów zbieranych i przetwarzanych odpadów będzie dostosowana do masy oraz częstotliwości odbioru i przekazywania odpadów. Dodatkowo wskazano, że odpady będą magazynowane do czasu uzbierania ilości uzasadniającej transport, a następnie będą przekazywane odbiorcom posiadającym uprawnienia do gospodarowania poszczególnymi rodzajami odpadów. Odnosząc powyższe wskazania na grunt rozpoznawanej sprawy nie można podzielić zarzutów odwołującej Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk sformułowanych zarówno w odwołaniu z dnia 19 maja 2022 r. od decyzji organu I instancji z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021 jak również w piśmie z

dnia 14 czerwca 2022 r. zatytułowanym uzupełnienie odwołania. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021 zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego uznało za zasadne utrzymać zaskarżoną decyzję z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021 w mocy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

#### **Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych**

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Piotr Palutek*

#### **Skład orzekający:**

#### **Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Zehon Ułamek*

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*mgr Karolina Stolarska-Wojdała*

otrzymują :

- 1/ Pani radca prawny Katarzyna Kosman-Syk pełnomocnik Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper,
- 2/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- 3/ Urząd Miejski w Łazach,
- 4/ a/a.

do wiadomości:

- 1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 2/ PGW Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach,
- 3/ Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu.