

Częstochowa, dnia 14 września 2022 r.

SKO.4102.33.2022

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Gabriela Zajder

**Członkowie: Karolina Stolarska-Wojdała
Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 września 2022 r. odwołania I instancji od decyzji Wójta Gminy Przystajń z dnia 1 kwietnia 2022 r. nr RI-PS.6220.1.2022 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie infrastruktury produkcyjnej służącej do wytwarzania, magazynowania i przesyłu energii elektrycznej na działkach nr ewidencyjny 20, 19/7, 15/5, 13/8, 11/44 obręb Przystajń”,

działając na podstawie **art. 138 § 1 pkt 1** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn.zm.) oraz **art. 59 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2, art. 84, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2** ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn.zm.) i **§ 3 ust. 1 pkt 54 lit. b** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

o r z e k a:

u t r z y m a ć w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 20 października 2021 r. w Urzędzie Gminy Przystajń został złożony przez firmę Solaris Vantum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosek z dnia 20 października 2021 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n. „Budowie infrastruktury produkcyjnej służącej do wytwarzania, magazynowania i przesyłu energii elektrycznej na działkach nr ewidencyjny 20, 19/7, 15/5, 13/8, 11/44 obręb Przystajń”. Do wniosku została dołączona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia sporządzona w październiku 2021 r.

Wójt Gminy Przystajń po ustaleniu stron, pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. zawiadomił strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania na wniosek wymienionego inwestora oraz o prawie do zapoznania się w terminie 14 dni z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i uwag. Zawiadomienie to zostało skierowane do inwestora oraz do 12 stron postępowania. Zawiadomienie stronom doręczono w dniach 7-13 stycznia 2022 r. Strony nie skorzystały z przysługującego uprawnienia.

Z kolei w obwieszczeniu z dnia 4 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Przystajń podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a także o możliwości zapoznania się

z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie oraz wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Przystajń od dnia 4 stycznia 2022 r.

Z akt sprawy nie wynika aby w wyżej wskazanych terminach zarówno strony postępowania jak i społeczeństwo, skorzystali z możliwości zapoznania się z aktami sprawy czy też wniesienia uwag i wniosków.

Pismami z dnia 4 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Przystajń, działając na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – zwanej dalej u.o.i.ś., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 20 stycznia 2022 r. nr WOOS.4220.12.2022.EJ.1 wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Wskazał jednak na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach aby w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 u.o.i.ś. uwzględnić wymagania dotyczące ochrony środowiska, tj., że ogrodzenie inwestycji winno być podwieszona na wysokości co najmniej 20 cm (odstęp pomiędzy powierzchnią ziemi a dolną jego krawędzią) i mieć gładkie wykończenie krawędzi celem umożliwienia niezakłóconej migracji drobnych zwierząt przez teren inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarnego w Kłobucku w opinii sanitarnej z dnia 24 stycznia 2022 r. nr ONS-NZ.9022.3.1.2022 wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 23 lutego 2022 r. nr PO.ZZS.435.10.2022.Kog wskazał, że nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/wym. przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które określił w 5 punktach tej opinii.

Następnie pismem z dnia 11 marca 2022 r. Wójt Gminy Przystajń zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się przed wydaniem decyzji z całością akt tej sprawy a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni (art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej zwanego Kpa). Zawiadomienie to zostało doręczone stronom postępowania w dniach 17-24 marca 2022 r. Z możliwości tej skorzystał *[imię i nazwisko]*, który w piśmie z dnia 18 marca 2022 r. zawarł protest wobec planowanej inwestycji.

Następnie w dniu 1 kwietnia 2022 r. Wójt Gminy Przystajń wydał decyzję nr RI-PS.6220.1.2022, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie infrastruktury produkcyjnej służącej do wytwarzania, magazynowania i przesyłu energii elektrycznej na działkach nr ewidencyjny 20, 19/7, 15/5, 13/8, 11/44 obręb Przystajń”. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji podniósł m.in., że zakwalifikował planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.) do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Podniósł również, że z uzyskanych opinii w/wym. organów wynika, iż dla planowanego zadania inwestycyjnego nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Biorąc więc pod uwagę usytuowanie przedsięwzięcia poza terenami wymagającymi specjalnej ochrony, a także przewidywany rodzaj i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, w tym krótkotrwałość występowania uciążliwości, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Przystajń wyjaśnił też, że przedmiotowe przedsięwzięcia realizowane będzie na terenie posiadającym uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zapisami uchwały Nr XLIV.372.2018 Rady Gminy Przystajń z dnia 5 listopada 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego (Dz.Urz. Woj. Śląskiego z dnia 13 listopada 2018 r. poz. 7073, z późn.zm.), dalej zwanego miejscowym planem, teren planowanego przedsięwzięcia przeznaczony jest w przewodzie pod zabudowę produkcyjną – symbol w planie **P2** i **KDL**. Plan dopuszcza na tym obszarze lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej. Planowane przedsięwzięcie jest więc zgodne z ustaleniami miejscowego planu.

W odwołaniu od wyżej wymienionej decyzji z dnia 1 kwietnia 2022 r. / wniósł o zmianę decyzji poprzez stwierdzenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przez planowane przedsięwzięcie, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucił naruszenie przepisów postępowania (art. 7, 77, 80, 107 Kpa) oraz naruszenie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska wraz z aktami wykonawczymi. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że organ nie odniósł się w sposób konstruktywny do zgłoszonych przez niego obaw. Wskazał również, że wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko nie został w sposób wystarczający zbadany przez organ. Nadto odwołujący podniósł, iż stoi na stanowisku, że nałożone na inwestora obowiązki, służące zredukowaniu skutków dla środowiska, są niewystarczające. Zauważył, że przy budowie farm fotowoltaicznych powszechnym standardem jest budowa wałów z ziemi lub ustawienie ekranów akustycznych w celu przeciwdziałania hałasom, zagrażającym środowisku oraz negatywnie oddziałującym na tereny zamieszkałe przez ludzi.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2022 r. nr RI-PS.6220.1.2022, przy którym zostało przekazane do organu drugiej instancji odwołanie wraz z aktami sprawy, Wójt Gminy Przystajń podtrzymał stanowisko przedstawione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 6 maja 2022 r. / . zapoznał się w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie z przekazanymi aktami przedmiotowej sprawy i wniósł o wykonanie kserokopii 9 dokumentów z tych akt. Kserokopie żądanych dokumentów zostały przekazane wymienionemu w dniu 9 maja 2022 r.

W dniu 10 czerwca 2022 r. w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie / dołączył do akt sprawy 4 zdjęcia celem wzięcia ich pod rozwagę przy rozpatrywaniu odwołania. Dwa zdjęcia przedstawiają widok z terenu jego nieruchomości a pozostałe dwa zdjęcia przedstawiają budynek mieszkalny odwołującego się. Nadto / wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji.

W dniu 12 sierpnia 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo z dnia 10 sierpnia 2022 r. firmy Solaris Ventum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiące odpowiedź na odwołanie od decyzji z dnia 1 kwietnia 2022 r. W piśmie tym wymieniona Spółka wniosła o oddalenie wniosku odwołującego o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia lub uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W związku z tym Spółka zauważyła, że ponieważ planowane przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie oddziaływać na środowisko, to złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do którego dołączyła Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia (dalej KIP). W KIP szczegółowo opisano wpływ planowanej inwestycji na środowisko. Na podstawie tych informacji w/wym. organy opiniujące wyraziły stanowisko, że dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie ma konieczności sporządzania raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do tych opinii przychylił się Wójt Gminy Przystajń wydając w dniu 1 kwietnia 2022 r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji. Spółka zauważyła też, że Wójt Gminy Przystajń w wymienionej decyzji nałożył na inwestora szereg obowiązków, które należy spełnić, aby planowane przedsięwzięcie było zgodne z wydaną decyzją środowiskową. Spółka nie zgodziła się z zarzutem odwołującego, iż organ wydający decyzję nie zbadał sprawy w sposób wyczerpujący a oparł się jedynie na opiniach i ogólnych stwierdzeniach. W związku z tym Spółka wskazała, że w KIP umieszczone zostały szczegółowe dane opisujące zarówno poziom hałasu generowany przez elektrownię jak również poziom pola elektromagnetycznego, które będzie emitowane w związku z wybudowaną elektrownią. Na poparcie danych zawartych w KIP Spółka przedłożyła wykonaną analizę rozchodzenia się hałasu w otoczeniu. Z analizy tej wynika, że prognozowany poziom hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotowe

przedsięwzięcie jest na granicy terenów chronionych przed hałasem znacznie niższy niż dopuszczalne wartości. Obliczony poziom hałasu dla pory dnia i pory nocy wynosi bowiem 8,2 dB, przy dopuszczalnym poziomie hałasu dla pory dnia wynoszącym 50 dB a dla pory nocy wynoszącym 40 dB dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zaś dla terenów zabudowy zagrodowej dopuszczalny poziom hałasu dla pory dnia wynosi 55 dB a dla pory nocy wynosi 45 dB. Wymienione dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku zostały zawarte w załączniku – tabela 1 - do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). Z załącznika H1 (mapa zasięgu hałasu w skali 1:2500) do analizy akustycznej dla planowanego przedsięwzięcia wynika, że punkt obliczeniowy nr P01 został przyjęty na południe od terenu planowanego rozmieszczenia paneli fotowoltaicznych, na granicy terenu oznaczonego w miejscowym planie symbolem **P2** z terenem oznaczonym w tym planie symbolem **RM,MN,U**. Odnośnie stanowiska odwołującego wskazującego na konieczność zamontowania ekranów dźwiękochłonnych lub wałów blokujących hałas emitowany przez elektrownię Spółka powołując się na powyższe podniosła, że elektrownia nie będzie emitowała hałasu, który przekracza dopuszczalne normy dla stref ochronnych jakimi są domy i budynki stałego zamieszkania ludzi. Dodatkowo teren elektrowni od strony domów będzie zasłonięty przez naturalnie występującą tam roślinność, co obrazują załączone 2 zdjęcia. Dodała, że w ramach planowanej inwestycji nie planuje się wycinki drzew lub krzewów rosnących poza terenem działek, na których będzie budowana elektrownia. Nadto Spółka zauważyła, że ekrany akustyczne ze względu na industrialny charakter i rozmiar stanowiąby dominantę krajobrazową i obniżyły estetyczną wartość pejzażu. Spółka zwróciła również uwagę na fakt, że odwołujący na własnym domu ma cały dach pokryty panelami fotowoltaicznymi, a tuż obok nich jest zainstalowany inwerter. Zatem powinien zdawać sobie sprawę, że panele fotowoltaiczne nie emitują żadnego hałasu. Są to urządzenia działające całkowicie pasywnie. Jeżeli zaś chodzi o poziom pola elektromagnetycznego, Spółka wskazała, że panele na dachu emitują dokładnie taki sam znikomy poziom jak panele planowane do zamontowania na terenie elektrowni fotowoltaicznej. Z jedną różnicą: oddziaływanie elektrowni będzie o wiele mniejsze niż oddziaływanie paneli na dachu, ponieważ jak wskazano w KIP, będą one znacząco oddalone od domów mieszkalnych.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy postanowił utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Podejmując niniejsze rozstrzygnięcie Kolegium zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z w/wym. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 budowlę przemysłową, w tym budowlę systemami fotowoltaicznymi, lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Z wniosku z dnia 20 października 2021 r. oraz z dołączonej do niego KIP wynika, że zakres planowanego przedsięwzięcia to budowa elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy wszystkich zainstalowanych paneli fotowoltaicznych do 10 MW wraz z magazynem energii, o powierzchni zabudowy do ok. 9,5 ha na działkach nr 20, 19/7, 15/5, 18/8, 11/44 z obrębu Przystajń. Działki objęte inwestycją posiadają łączną powierzchnię 10,18 ha (str. 4

KIP). Obszar przedmiotowych działek stanowią grunty oznaczone jako grunty orne (R). Działki inwestycyjne bezpośrednio sąsiadują z drogą gminną, tj. z działką nr 1091 z obrębem Przystajń (str. 6). Najbliższa zabudowa mieszkaniowa, licząc od granic inwestycji, zlokalizowana jest na działce nr 12 oraz na działkach położonych na południe od planowanego terenu elektrowni. Najbliższa stacja transformatorowa – źródło hałasu, będzie zlokalizowana w odległości nie mniejszej niż 120 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Moc akustyczna planowanego do zastosowania transformatora wynosić będzie nie więcej niż 80 dB. Urządzenie będzie znajdować się w budynku, który dodatkowo wytłumi ok. 20 dB, co sprawi, iż emitowany do środowiska dźwięk, mierzony na zewnątrz budynku będzie wynosić pomiędzy 60 a 65 dB – a więc niewiele więcej od poziomu tła akustycznego. Oddziaływanie akustyczne na granicy nieruchomości, na której zlokalizowana będzie inwestycja, nie będzie przekraczało dopuszczalnych poziomów dźwięku dla terenów położonych wokół inwestycji (str. 7). Elektrownia fotowoltaiczna składać się będzie z następujących elementów (str. 11 i 19):

- panele fotowoltaiczne (monokrystaliczne lub polikrystaliczne; moc pojedynczego panela – od 300 do 900 W; liczba paneli: od 1100 do 3333 szt. na każdy 1 MW mocy zainstalowanej, łącznie od 11000 do 33330 paneli dla całej inwestycji; maksymalne wymiary pojedynczego panela: 2,5 m x 1,5 m; wysokość całkowita instalacji nad ziemią: do 4 m n.p.t.; odległość pomiędzy rzędami paneli – do 10 m),
- drogi wewnętrzne,
- infrastruktura naziemna i podziemna,
- linie kablowe energetyczno-światłowodowe,
- przyłącza elektroenergetyczne,
- transformatory – do 10 stacji transformatorowych dla całej inwestycji,
- inwertery – do 50 szt. na każdy 1 MW mocy zainstalowanej (łącznie do 400 inwerterów dla całej inwestycji; moc pojedynczego inwertera: nie mniejsza niż 20 kW; maksymalna moc zainstalowana wszystkich inwerterów – do 10 MW – moc AC prąd zmienny),
- maksymalna moc zainstalowana wszystkich modułów fotowoltaicznych – do 10 MW – moc DC prąd stały,
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją parku ogniw,
- ogrodzenie terenu elektrowni,
- system monitoringu przemysłowego,
- magazyn energii.

Przedsięwzięcie może być realizowane jako jedna inwestycja bądź też w etapach (str. 4).

Panele fotowoltaiczne składać się będą z wielu połączonych ze sobą ogniw mono lub polikrystalicznych. Ochroną przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi jest zabezpieczenie ogniw taflami szkła. Projektowane do zastosowania panele ogniw fotowoltaicznych nie będą wyposażone w wentylatory służące do chłodzenia konstrukcji ogniw. Brak systemu chłodzenia łączy się z brakiem wytwarzania hałasu w czasie eksploatacji elektrowni fotowoltaicznej. Inwestor zakłada sprawność urządzenia na poziomie fabrycznym. Nie planuje się zwiększania sprawności przez zastosowanie technologii z wymuszonym obiegiem powietrza. Chłodzenie paneli fotowoltaicznych będzie się odbywać w sposób naturalny, dzięki obiegowi powietrza atmosferycznego (str. 20).

Instalacja fotowoltaiczna będzie zbudowana z materiałów podlegających utylizacji. W okresie eksploatacji elektrownia słoneczna nie będzie wydzielać oparów, promieniowania, hałasu ani innych szkodliwych substancji. Panele będą pokryte warstwą antyrefleksyjną, które ograniczą odbijanie promieni słonecznych – olśnienia/oślepienia (str. 24 i 25).

Etap eksploatacji wiąże się z produkcją i przesyłem energii elektrycznej z elektrowni słonecznej. W związku z tym będzie występowało promieniowanie elektromagnetyczne niejonizujące. Jest ono związane z przepływem prądu elektrycznego przez przewodnik. Dopuszczalne wartości parametrów fizycznych pól elektromagnetycznych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. Nr 192, poz. 1883). Natężenie pola magnetycznego w powietrzu równe jest wartości indukcji magnetycznej. Wartość indukcji dla instalacji modułów fotowoltaicznych to zaledwie ułamek naturalnego promieniowania magnetycznego ziemi oraz jeszcze mniejszy ułamek dopuszczalnego poziomu według rozporządzenia Ministra Środowiska. Mając na uwadze charakter i rodzaj planowanej inwestycji można twierdzić, iż nie będzie ona stanowiła źródła ponadnormatywnego

promieniowania elektromagnetycznego w trakcie jej użytkowania. Na etapie budowy oraz likwidacji również nie nastąpi oddziaływanie elektromagnetyczne (str. 27-28).

Wyjaśnić trzeba, że w/wym. rozporządzenie Ministra Środowiska zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2020 r., a od 19 lutego 2020 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r. poz. 258, z późn.zm.).

W świetle powyższych ustaleń, prawidłowo więc zarówno inwestor jak i organ pierwszej instancji zakwalifikowali przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b r.p.o.ś.

Dalej podnieść trzeba, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 u.o.i.ś. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia uwzględniając łącznie kryteria wymienione w tym przepisie i po zasięgnięciu opinii organów wymienionych w art. 64 ust. 1.

Zgodnie zaś z treścią art. 72 ust. 1 u.o.i.ś. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w tym przepisie.

A zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Zaś w art. 74 ust. 1 pkt 2 u.o.i.ś. postanowiono, że do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć kartę informacyjną przedsięwzięcia w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Natomiast w art. 86 pkt 2 ustawodawca postanowił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1.

Ponadto w myśl art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W tym zakresie przyjdzie wskazać, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podnosi się, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest postępowaniem toczącym się na wniosek inwestora i organy są co do zasady tym wnioskiem związane. Dokonując oceny wniosku z punktu widzenia zgodności planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem, organy mają ograniczony zakres materiału dowodowego opierając się przede wszystkim na złożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia. To ten dokument stanowi kluczowy dowód w sprawie i to ten dokument musi zostać oceniony w kontekście konkretnych przepisów i ustaleń miejscowego planu.

Nadto podnieść należy, iż w orzecznictwie wskazuje się, że skoro z art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. wynika, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu jest bowiem, w świetle wymienionego art. 80 ust. 2, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną w sprawie środowiskowych uwarunkowań, bez konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym bez konieczności przeprowadzenia postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. (zob. wyroki NSA: z 10 października 2017 r., sygn. akt II OSK 2460/16, Lex nr 2409692; z 19 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 1093/17, Lex nr 2646621, z 23 sierpnia 2019 r., sygn. akt II OSK 2354/17, Lex nr 2725245, jak również wyroki WSA we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wa 48/14, Lex nr 1465548, WSA w Gdańsku z dnia 22 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Gd 363/19, Lex nr 2772739).

Dlatego też, w ocenie Kolegium, organ pierwszej instancji prawidłowo w pierwszej kolejności przystąpił do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu i po stwierdzeniu takiej zgodności wystąpił do w/wym.

organów wyspecjalizowanych w odpowiednich dziedzinach o opinię co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Występując o taką opinię organ pierwszej instancji przekazał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku wniosek inwestora o wydanie decyzji wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia. Wymienione organy po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonej przez inwestora KIP nie miały żadnych zastrzeżeń do danych, stwierdzeń oraz założeń zawartych w KIP, w tym m.in. do wskazanej emisji hałasu czy emisji promieniowania elektromagnetycznego. Organy te jednogłośnie wyraziły w/wym. opinie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. I tak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w podsumowaniu swojej opinii na str. 4 postanowienia z dnia 20 stycznia 2022 r. zawarł stwierdzenie: „Biorąc pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie poza terenami wymagającymi specjalnej ochrony, przewidywany rodzaj i skalę oddziaływania w tym krótkotrwałość występowania znaczących uciążliwości, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.” Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku w opinii sanitarnej z dnia 24 stycznia 2022 r. na str. 2 stwierdził: „Biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia oraz usytuowanie należy uznać, że planowana inwestycja nie powinna negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi i warunki ich życia.” Natomiast Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na str. 4 w opinii z dnia 23 lutego 2022 r. stwierdził: „Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1967).”

Mając powyższe opinie na uwadze oraz po dokonaniu analizy danych zawartych w KIP, czego wyraz dał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, Wójt Gminy Przystajń także zajął stanowisko co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia. Dodać trzeba, że organ pierwszej instancji w zaskarżonej decyzji zawarł wszystkie warunki i wymagania określone przez organy opiniujące. Organ ten odniósł się również do zarzutów zawartych w proteście strony odwołującej.

W ocenie organu odwoławczego, w świetle danych zawartych w KIP (które zostały przez tut. organ przeanalizowane) a także w oparciu o opinie wyspecjalizowanych organów, nie budzi żadnych wątpliwości zasadność stanowiska organu pierwszej instancji wyrażona w ocenianej decyzji z dnia 1 kwietnia 2022 r. co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Organ odwoławczy podziela również stanowisko organu pierwszej instancji co do bezzasadności zarzutów zawartych w proteście.

Dalej zauważyć trzeba, że ze znajdującego się w aktach sprawy fragmentu rysunku miejscowego planu z 2018 r. wynika, iż objęte wnioskiem działki nr 11/4, 13/8, 15/5, 19/7 położone są w przeważającej części w terenie oznaczonym symbolem **P2** i w niewielkim fragmencie w terenie o symbolu **KDL**. Natomiast działka nr 20 położona jest w przeważającej części w terenie oznaczonym symbolem **P2** oraz w niewielkiej części w terenie o symbolu **RM,MN,U** a także w niewielkim fragmencie w terenie o symbolu **KDL**. Przy czym jak wynika z załącznika mapowego zawartego w KIP, obszar farmy fotowoltaicznej został zaplanowany na terenie oznaczonym w miejscowym planie symbolem **P2**. Zaś z tekstu tego planu, tj. z § 13 ust. 28 pkt 1 wynika, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem **P2** ustala się przeznaczenie podstawowe: zabudowa produkcyjna. Zaś przeznaczenie dopuszczalne dla tego terenu to zabudowa związana z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz zabudowa usługowa (§ 13 ust. 28 pkt 2). Plan dopuszcza również lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej (§ 13 ust. 28 pkt 3 lit. a).

Jak wynika z treści przytoczonego § 3 ust. 1 pkt 54 r.p.o.ś. zabudowa systemami fotowoltaicznymi wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, jest zaliczana do zabudowy przemysłowej. A jak słusznie wyjaśniono w KIP zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 45

lit. a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2022 r. poz. 1385, z późn.zm.) przez wytwarzanie rozumie się również produkcję energii w procesie energetycznym.

W świetle powyższych ustaleń lokalizacja inwestycji planowanej przez Spółkę Solaris Vantum na terenie w/wym. działek ewidencyjnych, jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu z 2018 r., który przeznaczają teren tych działek pod zabudowę produkcyjną wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Mając powyższe ustalenia na uwadze organ odwoławczy nie podziela więc zarzutów odwołania i wskazuje nadto, że odwołujący mając stworzoną przez organ pierwszej instancji możliwość zapoznania się z KIP oraz ze stanowiskami organów opiniujących, nie skorzystał z tego prawa, a na poparcie swoich zarzutów nie przedstawił żadnych dowodów, czyniąc je tym samym gołosłownymi. Zauważyć bowiem trzeba, że zawiadomienie z dnia 4 stycznia 2022r. o wszczęciu postępowania odwołujący odebrał osobiście w dniu 10 stycznia 2022 r. a w dniu 17 marca 2022 r. zostało mu doręczone zawiadomienie z dnia 11 marca 2022 r. oparte o treść art. 10 § 1 Kpa. Z akt nie wynika, że odwołujący zapoznał się z aktami przedmiotowej sprawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2)oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Gabriela Zajder
mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Karolina Stolarska-Wojdata
mgr Karolina Stolarska-Wojdata

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Zenon Ujamek
mgr Zenon Ujamek

Otrzymują:

1

2.Solaris Vantum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

...