

Częstochowa, dnia 24 października 2022 roku.

SKO.4103.132.2022

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Jacek Puszek
Gabriela Zajder

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2022r. odwołania DYNAMIK FILTR NOCOŃ I WSPÓLNICY Sp. j. reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Rafała Ruska od decyzji Burmistrza Kłobucka z dnia 8 lipca 2022r. Nr GPN.6730.092.2021.SG, odmawiającej ustalenia na rzecz DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY Sp. j. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid.674, obręb Kamyk, w miejscowości Kamyk,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000), art. 4 ust.2 pkt 2, art. 53 ust. 3, art. 54, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 4, art. 61 ust. 1, art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.503), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1588)

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Kłobucku wpłynął wniosek z dnia 11 października 2021 r. DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY Sp. j. o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 674, obręb Kamyk. We wniosku wskazano, że na terenie inwestycji zostanie zamontowanych do 7000 szt. modułów fotowoltaicznych. Moduły fotowoltaiczne zostaną zamontowane na konstrukcji stalowej. Całkowita maksymalna wysokość instalacji (konstrukcja stalowa + panele fotowoltaiczne) będzie wynosić do 4,0 m od poziomu terenu. Na terenie zostaną posadowione maksymalnie

dwie kontenerowe stacje transformatorowe o max. długości 9 m. max. szerokości 4 m. i max. wysokości do 4 m. Powierzchnia zabudowy pojedynczej kontenerowej stacji transformatorowej wyniesie do 36 m². Stacje transformatorowe zostaną wyposażone w transformator oraz urządzenia elektryczne. Na terenie zostaną ułożone kable zasilające Sn, Nn i sterownicze, skrzynki elektryczne oraz urządzenia elektryczne. Inwestycja może być również realizowana etapowo, w tym podział jej na kilka niezależnych elektrowni, których łączna moc nie przekroczy 2 MW. Do wniosku dołączono m.in. kopię mapy zasadniczej w skali 1:1000, na której zaznaczono m.in. granice terenu objętego wnioskiem. Dołączono również kserokopię decyzji Burmistrza Kłobucka z dnia 30 sierpnia 2021 r. nr GOR.6220.1.010.2021, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 20 października 2021r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji oraz poinformował o możliwości zapoznania się z zamierzeniem inwestycyjnym w terminie 7 dni. Z możliwości tej strony nie skorzystały.

Następnie pismem z dnia 20 października 2021r. organ pierwszej instancji wystąpił do Starosty Kłobuckiego o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 9 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej u.p.z.p.) oraz art. 35 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. W dniu 16 listopada 2021r. do akt sprawy wpłynęło pismo Starosty Kłobuckiego o uzupełnienie ww. pisma organu pierwszej instancji o projekt decyzji podlegającej uzgodnieniu.

W związku z powyższym po sporządzeniu projektu decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy w przedmiotowej sprawie, organ pierwszej instancji pismem z dnia 13 grudnia 2021r. poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w trybie art. 79a §1 i §2 k.p.a. W dniu 30 grudnia 2021r. do akt sprawy wpłynęło pismo inwestora ze stanowiskiem w sprawie.

Następnie pismem z dnia 10 stycznia 2022r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym z projektem decyzji.

Decyzją z dnia 7 lutego 2022r. Nr GPN.6730.092.2021.SG, Burmistrz Kłobucka odmówił ustalenia na rzecz DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY Sp. j. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid.674, obręb Kamyk, gdyż nie został spełniony warunek określony w art. 61 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. Wyniki analizy w formie tekstowej zostały zawarte w załączniku nr 1a.

Na skutek odwołania DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY sp. j. reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Rafała Ruska, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 20 kwietnia 2022r. nr SKO.4103.29.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Po przekazaniu do Urzędu Miejskiego w Kłobucku akt sprawy, organ pierwszej instancji wystąpił do wnioskodawcy z wezwaniem o dostarczenie mapy zasadniczej obejmującej trzykrotną szerokość frontu działki dookoła terenu inwestycji.

Strona przekazała żadaną przez organ mapę przy piśmie z dnia 6 maja 2022r. (data wpływu do Urzędu 9 maja)

Pismem z dnia 13 czerwca 2022r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto na podstawie art. 79a § 1 k.p.a. organ poinformował, że na dzień wysłania informacji nie zostały spełnione lub wykazane przesłanki wynikające z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Następnie decyzją z dnia 8 lipca 2022r. nr GPN.6730.092.2021.SG Burmistrz Kłobucka odmówił ustalenia na rzecz DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY Sp. j. warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid.674, obręb Kamyk, w miejscowości Kamyk, z uwagi na niespełnienie warunków wynikających z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.

DYNAMIK FILTR NOCOŃ i WSPÓLNICY sp. j. reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego Rafała Ruska złożyła odwołanie od ww. decyzji zarzucając jej naruszenie przepisów:

1. Art. 59 ust. 1 u.p.z.p. poprzez niewydanie decyzji o warunkach zabudowy, podczas gdy inwestycja objęta wnioskiem spełnia wszystkie warunki prawem przewidziane do wydania przedmiotowej decyzji,
2. Art. 61 ust. 1 w zw. z art. 61 ust. 3 u.p.z.p. poprzez przyjęcie, że inwestycja objęta wnioskiem nie spełnia warunków określonych w przepisie, co w konsekwencji doprowadziło do niewydania decyzji o warunkach zabudowy,

Organ pierwszej instancji przekazując odwołanie wraz z aktami sprawy do organu drugiej instancji, w piśmie z dnia 22 lipca 2022r. (wpływ 26 lipca) ustosunkował się do zarzutów zawartych w odwołaniu i podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji z dnia 8 lipca 2022r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie, po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz zarzutami odwołania, zważyło co następuje.

Należy wyjaśnić, iż skład orzekający tut. Kolegium nie podziela argumentacji przedstawionej w odwołaniu.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 u.p.z.p. ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W ust. 2 art. 4 ustawodawca postanowił, że w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Z treści art. 59 ust. 1 u.p.z.p. wynika, że zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w

drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio. Decyzję o warunkach zabudowy wydaje właściwy organ po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi (art. 60 ust. 1 u.p.z.p.).

Wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia przesłanek, określonych w art. 61 ust. 1 pkt 1 – 6 u.p.z.p., tj.:

1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
2. teren ma dostęp do drogi publicznej;
3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1
5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi,
6. zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 3 u.p.z.p. przepisów ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2021 r. poz. 610, z późn.zm.).

Podnieść należy, iż stosowanie wyjątku przewidzianego w art. 61 ust. 3 u.p.z.p. było i jest przedmiotem rozważań sądów administracyjnych. W tym miejscu należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2022 r. sygn. akt II SA/Gl 407/22 (LEX nr 3340892), w którym Sąd wyjaśnił, że; „W orzecznictwie sądów administracyjnych zaznaczyły się w tej kwestii dwa rozbieżne stanowiska. Jedno z nich opiera się na literalnej, gramatycznej wykładni art. 61 ust. 3 u.p.z.p., drugie na wykładni systemowej. Zgodnie z pierwszym, przedsięwzięcie polegające na budowie infrastruktury umożliwiającej produkcję energii z odnawialnych źródeł energii, tj. energii słonecznej, stanowi instalację odnawialnego źródła energii. Tego typu uznanie rodzi dalsze konsekwencje w postaci braku konieczności weryfikacji czy zamierzenie inwestycyjne spełnia wymogi z przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. Zgodnie z drugim stanowiskiem, art. 61 ust. 3 u.p.z.p. nie funkcjonuje i nie pozostaje w tym akcie prawnym wyłącznie w relacji do art. 61

ust. 1 i ust. 2 u.p.z.p. Na gruncie u.p.z.p., przepis ten pozostaje także w relacjach z innymi regulacjami - nie mniej istotnymi niż ww. przepisy, w tym z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., wedle których u.p.z.p. określa zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy - przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań; a w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (por.m.in. wyroki: Wyrok WSA Białymstoku z dnia 30 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 876/21, WSA w Szczecinie z 16 czerwca 2021 r., II SA/Sz 42/21, czy WSA w Gliwicach z 19 maja 2021 r., II SA/Gl 1423/20). Oceniając ustawowe przesłanki lokalizacji instalacji fotowoltaicznych, należy mieć na uwadze również unormowania zawarte w art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p., w których ustawodawca wprowadził odrębne zasady dotyczące urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. (...) „W ocenie Sądu orzekającego w przedmiotowej sprawie dokonując wykładni art. 61 ust. 3 u.p.z.p. należy odwołać się nie tylko do reguł wykładni systemowej ale również do reguł wykładni autentycznej, które potwierdzają wnioski płynące z wykładni systemowej tego przepisu. Niezwykle pomocne w tworzeniu wykładni autentycznej art. 61 ust. 3 u.p.z.p. jest uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (pismo z dnia 9 lipca 2019 r.), z którego wynika, że celem zmian do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym była modyfikacja dotychczasowej zasady dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego i lokalizacji budynków poprzez umożliwienie lokalizowania na nich mikroinstalacji wykorzystujących nie tylko technologię wiatrową, ale w szczególności fotowoltaiczną. Celem ustawodawcy - wyrażonym w powołanym wyżej uzasadnieniu do projektu ustawy - nie była więc taka zmiana ustawy, która umożliwiała lokalizowanie na terenach nie objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dużych, w gruncie rzeczy przemysłowych, wielomegawatowych instalacji fotowoltaicznych z pominięciem wymogów z przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. Świadczy o tym również treść powołanych wcześniej art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p., w których ustawodawca wprowadził odrębne zasady dotyczące urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej wcześniej 100 kW a obecnie - po nowelizacji u.p.z.p. ustawą z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1873) - 500 kW. Stosując wykładnię systemową i autentyczną art. 61 ust. 3 u.p.z.p. Sąd doszedł do wniosku, że z pominięciem wymogów dotyczących art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. lokalizowane mogą być na podstawie decyzji o warunkach zabudowy tylko wyłącznie mikroinstalacje odnawialnego źródła energii. Zgodnie z art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, mikroinstalacja oznacza "instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączonej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW;". Przy zastosowaniu wykładni autentycznej regulacja art. 61 ust. 3 u.p.z.p. staje się spójna z pozostałymi przepisami ustawy”.

W związku z powyższym należy podnieść, że przedmiotem ocenianej w trybie odwoławczym decyzji o warunkach zabudowy z dnia 8 lipca 2022r. jest inwestycja polegająca na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid.674, obręb Kamyk, w miejscowości Kamyk. W aktach sprawy znajduje się decyzja środowiskowa z dnia 30 sierpnia 2021r. wydana przez Burmistrza Kłobucka dotycząca przedmiotowej inwestycji wraz z załącznikiem obejmującym charakterystykę przedsięwzięcia. W ewidencji gruntów i budynków działka objęta wnioskiem figuruje jako grunty orne klasy V i IVb. Jak wynika z załączników graficznych do decyzji (załącznik 1.1 i 1.2. łącznie) działka jest niezabudowana, a w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się grunty orne (R) i droga (dr). W obszarze analizowanym (front działki wynosi 99m - co daje obszar analizowany szerokości 297 m) znajdują się wyłącznie grunty rolne. Brak jest zabudowy mogącej stanowić punkt odniesienia dla ustalenia parametrów zabudowy produkcyjnej.

Wobec charakterystyki planowanej inwestycji, która jest niewątpliwie inwestycją produkcyjną, a zwłaszcza zaplanowanej mocy instalacji wytwarzającej energię elektryczną wynoszącej do 2 MW – nie można uznać, iż realizacja tej inwestycji nie spowoduje zmiany dotychczasowego sposobu zagospodarowania przedmiotowego terenu i nie zmieni jego funkcji. Organ pierwszej instancji słusznie zatem przeprowadził analizę z wszystkich punktów art. 61 ust. 1 u.p.z.p. Ze sporządzonej w sprawie analizy wynika, iż inwestycja nie spełnia warunku z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. W prawidłowo wyznaczonym przez organ pierwszej instancji obszarze analizowanym stwierdzono brak kontynuacji funkcji. W granicach obszaru analizowanego występują wyłącznie tereny rolne. Organ nie stwierdził występowania zabudowy produkcyjnej. Po przeanalizowaniu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy w tym mapy zasadniczej, organ odwoławczy przychylił się do stanowiska organu pierwszej instancji. Teren inwestycji jest otoczony niezabudowanymi działkami – grunty orne i przylega do drogi publicznej.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 lutego 2019 r. II OSK 914/17 stwierdził, że „celem statuowanej przez art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. zasady dobrego sąsiedztwa jest bowiem zapewnienie ładu przestrzennego, przez co należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne - stosownie do art. 2 pkt 1 u.p.z.p. zawierającego definicję legalną tego pojęcia. Planowana zabudowa (rozbudowa) powinna zatem odpowiadać charakterystyce urbanistycznej i architektonicznej zabudowy już istniejącej. Określenie powyższej charakterystyki jest obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie warunków zabudowy, a także jest jednym z elementów rozstrzygnięcia znajdującego się w treści decyzji”.

W związku z powyższym tut. organ przychylił się do stanowiska organu pierwszej instancji, iż w sprawie nie został spełniony warunek z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. co uzasadnia wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325).) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. **Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.** Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodnicząca Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder

Otrzymują:

1. radca prawny Rusek Rafał - pełnomocnik Dynamik Filtr Nocoń i Wspólnicy sp. j.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.

- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
22. Zarząd Dróg i Gospodarki Komunalnej w Kłobucku
23. Burmistrz Kłobucka
24. a.a.