

Częstochowa, dnia 9 listopada 2022 roku.

SKO.4103.150.2022

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Gabriela Zajder
Zenon Ułamek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 listopada 2022r. odwołania Eko Energetyki Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie od decyzji Wójta Gminy Pawonków z dnia 19 lipca 2022r. znak GK.6730.21.2021.2022 odmawiającej ustalenia na rzecz Eko Energetyki Sp. z o.o. warunków zabudowy terenu stanowiącego część działek nr ewid. 1701/472, 1504/483, 473, obręb Łagiewniki Małe dla inwestycji o nazwie „Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe”,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) oraz art. 4 ust.2 pkt 2, art. 53 ust. 3, art. 54, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 4, art. 61 ust. 1, art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.503 z późn.zm), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1588)

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2021 r. do Urzędu Gminy Pawonków wpłynął wniosek z dnia 10 września 2021 r. Eko Energetyki Sp. z o.o. o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe. We wniosku wskazano, że na całym obszarze inwestycji planowane jest usytuowanie do ok. 3030 paneli fotowoltaicznych o mocy 330-400 W (lub wyższej mocy). Panele fotowoltaiczne zmontowane będą na stalowych konstrukcjach montażowych.

Dla lokalizacji farm w województwie śląskim przyjmowane są pochylenia paneli w zakresie 15-40 stopni. Wysokość całej konstrukcji nie przekroczy 3 metrów. Projektowana stacja transformatorowo-rozdzielcza wyposażona będzie w transformator o parametrach określonych w projekcie budowlanym oraz rozdzielnicę SN/nm. Do wniosku dołączono m.in. kopię mapy zasadniczej w skali 1:1000, na której zaznaczono m.in. granice terenu objętego wnioskiem. Dołączono również kserokopię decyzji Wójta Gminy Pawonków z dnia 25 sierpnia 2021 r. nr OŚ.6220.3.2021.AK, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 6 października 2021r. organ pierwszej instancji wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień odnośnie ww. wniosku. W piśmie z dnia 13 października 2021r. inwestor uzupełnił złożony wniosek oraz wyjaśnił, że: powierzchnia terenu objętego wnioskiem wynosi ok. 1,9213 ha. Dodatkowo na mapie zaznaczona została powierzchnia terenu do przekształcenia (po linii ogrodzenia), która wynosi ok. 1,5181 ha. Na terenie realizowana będzie jedna stacja transformatorowo-rozdzielcza o następujących parametrach:

- długość 4760 mm
- szerokość 3060 mm
- wysokość 2610 mm od poziomu gruntu
- dach dwuspadowy z nachyleniem do 3 stopni

Moc instalacji fotowoltaicznej będzie wynosić do 1 MW.

Pismem z dnia 4 listopada 2021r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji oraz poinformował o możliwości zapoznania się z zamierzeniem inwestycyjnym w terminie 7 dni. Z akt sprawy nie wynika, żeby strony skorzystały z tej możliwości.

Następnie po sporządzeniu analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu oraz projektu decyzji o warunkach zabudowy, pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. organ pierwszej instancji wystąpił do Starostwa Powiatowego w Lublińcu oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Opolu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2021r. nr GL.ZPU.3.522.852.2021 Dyrektor Zarządu Zlewni w Opolu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił pozytywnie projekt decyzji o warunkach zabudowy w zakresie melioracji wodnych.

Następnie pismem z dnia 11 stycznia 2022r. organ pierwszej instancji poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w trybie art. 10 §1 k.p.a. Z akt sprawy nie wynika, żeby strony skorzystały z tej możliwości.

Decyzją z dnia 31 stycznia 2022r. GK.6730.21.2021.2022 Wójt Gminy Pawonków ustalił na rzecz Eko Energetyka Sp. z o.o. sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu dla inwestycji przewidzianej do realizacji na terenie stanowiącym część działek nr ewid. 1701/472, 1504/483, 473, obręb Łagiewniki Małe, polegającej na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe. Organ pierwszej instancji wyjaśnił, że z uwagi na fakt, iż wnioskowane zamierzenie inwestycyjne stanowi realizację instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2021 r. poz. 610, z późn.zm.), to zgodnie z

art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej w skrócie zwanej u.p.z.p.) nie przeprowadza się analizy w zakresie spełnienia przesłanek z art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy, tj. nie jest wymagane spełnienie tzw. zasady dobrego sąsiedztwa oraz warunku dostępu do drogi publicznej.

Na skutek odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 11 kwietnia 2022r. nr SKO.4103.24.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji wskazując, iż organ pierwszej instancji powinien wyznaczyć wokół działki budowlanej, której dotyczy wniosek o ustalenie warunków zabudowy, obszar analizowany i przeprowadzić na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie spełnienia warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1-6 u.p.z.p.

Po przekazaniu do Urzędu Gminy w Pawonkowie akt sprawy, organ pierwszej instancji wystąpił do wnioskodawcy z wezwaniem z dnia 1 i 13 czerwca 2022r. o złożenie wyjaśnień dotyczących kwestii dostępu do drogi publicznej. W piśmie z dnia 17 czerwca 2022r. wnioskodawca wyjaśnił, że dostęp do drogi publicznej będzie się odbywał w sposób pośredni (służebności) przez działkę nr 1504/483, obręb Łagiewniki Małe. Następnie uzupełnił złożony wniosek pismem z dnia 20 czerwca 2022r.

Po sporządzeniu analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu oraz projektu decyzji, organ pierwszej instancji pismem z dnia 5 lipca 2022r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Następnie decyzją z dnia 19 lipca 2022r. znak GK.6730.21.2021.2022 Wójt Gminy Pawonków odmówił ustalenia na rzecz Eko Energetyka Sp. z o.o. warunków zabudowy terenu stanowiącego część działek nr ewid. 1701/472, 1504/483, 473, obręb Łagiewniki Małe dla inwestycji o nazwie „Budowa instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe”, ze względu na brak spełnienia warunków wynikających z art. 61 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 u.p.z.p.

Eko Energetyka Sp. z o.o. wniosła odwołanie od powyższej decyzji zarzucając jej naruszenie:

1. art. 61 ust. 3 u.p.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji gdy zamierzenie dotyczy budowy instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii.
2. art. 7, art. 77 §1 i art. 80 k.p.a. polegające na zaniechaniu przeprowadzenia rzetelnego i dokładnego postępowania dowodowego w zakresie analizy treści zebranych dokumentów pod względem uznania jako instalację techniczną co doprowadzić mogłoby do weryfikacji przyjętego przez organ stanowiska co do odmowy ustalenia warunków zabudowy, co miało istotny wpływ na podjętą decyzję i toczące się postępowanie.
3. art. 10 k.p.a. poprzez brak wystarczającego informowania strony o dokonanych przez organ czynnościach dowodowych co uniemożliwiało stronie branie czynnego udziału w postępowaniu oraz uniemożliwiało wnioskowanie w jakim kierunku podąża orzekanie organu.
4. art. 77 i art. 79 § 1 i 2 k.p.a. poprzez brak wydawania postanowień co do przeprowadzenia dowodów w toku postępowania oraz dokonywanie czynności

dowodowych bez udziału strony postępowania, co miało wpływ na podjętą decyzję i toczące się postępowanie

5. art. 80 k.p.a. poprzez brak całościowego zebrania i oceny materiału dowodowego co skutkowało powstaniem błędów w ustaleniach faktycznych polegających m.in. na przyjęciu, że zamierzenie nie dotyczy budowy instalacji odnawialnego źródła energii.

Organ pierwszej instancji przekazując odwołanie wraz z aktami sprawy do organu drugiej instancji, w piśmie z dnia 16 sierpnia 2022r. (wpływ 19 sierpnia) ustosunkował się do zarzutów zawartych w odwołaniu i podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie, po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz zarzutami odwołania, zważyło co następuje.

Należy wyjaśnić, iż na skutek odwołania, organ odwoławczy jest zobligowany do ponownego rozpatrzenia sprawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 u.p.z.p. ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W ust. 2 art. 4 ustawodawca postanowił, że w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Z treści art. 59 ust. 1 u.p.z.p. wynika, że zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 stosuje się odpowiednio. Decyzję o warunkach zabudowy wydaje właściwy organ po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4, i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi (art. 60 ust. 1 u.p.z.p.).

Wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia przesłanek, określonych w art. 61 ust. 1 pkt 1 – 6 u.p.z.p., tj.:

1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
2. teren ma dostęp do drogi publicznej;
3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy

sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1

5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi,

6. zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:

- a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
- b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
- c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 3 u.p.z.p. przepisów ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2021 r. poz. 610, z późn.zm.).

Natomiast zgodnie z treścią art. 2 pkt 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii przez instalację odnawialnego źródła energii należy rozumieć instalację stanowiącą wyodrębniony zespół:

- a) urządzeń służących do wytwarzania energii opisanych przez dane techniczne i handlowe, w których energia jest wytwarzana z odnawialnych źródeł energii, lub,
- b) obiektów budowlanych i urządzeń stanowiących całość techniczno-użytkową służący do wytwarzania biogazu rolniczego
- a także połączony z tym zespołem magazyn energii elektrycznej lub magazyn biogazu rolniczego.

W myśl art. 2 pkt 22 wymienionej ustawy przez odnawialne źródło energii należy rozumieć odnawialne, niekopalne źródła energii obejmujące energię wiatru, energię promieniowania słonecznego, energię aerotermalną, energię geotermalną, energię hydrotermalną, hydroenergię, energię fal, prądów i pływów morskich, energię otrzymywaną z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów.

W świetle brzmienia przytoczonych przepisów, w ocenie Kolegium, elektrownia fotowoltaiczna mieści się w pojęciu instalacji odnawialnego źródła energii. Jednakże nie stanowi to automatycznie podstawy do uznania, iż w sprawie powinien zostać zastosowany wyjątek z art. 61 ust. 3 u.p.z.p.

Podnieść należy, iż stosowanie wyjątku przewidzianego w art. 61 ust. 3 u.p.z.p. było i jest przedmiotem rozważań sądów administracyjnych. W tym miejscu należy przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2022 r. sygn. akt II SA/Gl 407/22 (LEX nr 3340892), w którym Sąd wyjaśnił, że; „W orzecznictwie sądów administracyjnych zaznaczyły się w tej kwestii dwa rozbieżne stanowiska. Jedno z nich opiera się na literalnej, gramatycznej wykładni art. 61 ust. 3 u.p.z.p., drugie na wykładni systemowej. Zgodnie z pierwszym, przedsięwzięcie polegające na budowie infrastruktury umożliwiającej produkcję energii z odnawialnych źródeł energii, tj. energii słonecznej, stanowi instalację odnawialnego źródła energii. Tego typu uznanie rodzi dalsze konsekwencje w postaci braku konieczności weryfikacji czy zamierzenie inwestycyjne spełnia wymogi z przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. Zgodnie z drugim stanowiskiem, art. 61 ust.

3 u.p.z.p. nie funkcjonuje i nie pozostaje w tym akcie prawnym wyłącznie w relacji do art. 61 ust. 1 i ust. 2 u.p.z.p. Na gruncie u.p.z.p., przepis ten pozostaje także w relacjach z innymi regulacjami - nie mniej istotnymi niż ww. przepisy, w tym z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 u.p.z.p., wedle których u.p.z.p. określa zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy - przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań; a w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (por.m.in. wyroki: Wyrok WSA Białymstoku z dnia 30 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 876/21, WSA w Szczecinie z 16 czerwca 2021 r., II SA/Sz 42/21, czy WSA w Gliwicach z 19 maja 2021 r., II SA/Gl 1423/20). Oceniając ustawowe przesłanki lokalizacji instalacji fotowoltaicznych, należy mieć na uwadze również unormowania zawarte w art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p., w których ustawodawca wprowadził odrębne zasady dotyczące urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. (...) „W ocenie Sądu orzekającego w przedmiotowej sprawie dokonując wykładni art. 61 ust. 3 u.p.z.p. należy odwołać się nie tylko do reguł wykładni systemowej ale również do reguł wykładni autentycznej, które potwierdzają wnioski płynące z wykładni systemowej tego przepisu. Niezwykle pomocne w tworzeniu wykładni autentycznej art. 61 ust. 3 u.p.z.p. jest uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (pismo z dnia 9 lipca 2019 r.), z którego wynika, że celem zmian do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym była modyfikacja dotychczasowej zasady dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego i lokalizacji budynków poprzez umożliwienie lokalizowania na nich mikroinstalacji wykorzystujących nie tylko technologię wiatrową, ale w szczególności fotowoltaiczną. Celem ustawodawcy - wyrażonym w powołanym wyżej uzasadnieniu do projektu ustawy - nie była więc taka zmiana ustawy, która umożliwiała lokalizowanie na terenach nie objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dużych, w gruncie rzeczy przemysłowych, wielomegawatowych instalacji fotowoltaicznych z pominięciem wymogów z przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. Świadczy o tym również treść powołanych wcześniej art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p., w których ustawodawca wprowadził odrębne zasady dotyczące urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej wcześniej 100 kW a obecnie - po nowelizacji u.p.z.p. ustawą z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1873) - 500 kW. Stosując wykładnię systemową i autentyczną art. 61 ust. 3 u.p.z.p. Sąd doszedł do wniosku, że z pominięciem wymogów dotyczących art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. lokalizowane mogą być na podstawie decyzji o warunkach zabudowy tylko wyłącznie mikroinstalacje odnawialnego źródła energii. Zgodnie z art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, mikroinstalacja oznacza "instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączonej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW;". Przy zastosowaniu wykładni autentycznej regulacja art. 61 ust. 3 u.p.z.p. staje się spójna z pozostałymi przepisami ustawy”.

W związku z powyższym należy podnieść, że przedmiotem niniejszego postępowania jest inwestycja polegająca na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe. Na wniosek tej samej firmy, została wydana przez Wójta Gminy Pawonków decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 25 sierpnia 2021 r. nr OŚ.6220.3.2021.AK dla przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1701/472, 1504/483, 473, położonych w obrębie Łagiewniki Małe. Z charakterystyki planowanego przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do wskazanej decyzji wynika, że powierzchnia zajęta przez planowaną inwestycję będzie wynosić ok. 2 ha. Instalacja ma za zadanie konwertować energię promieniowania słonecznego na energię elektryczną i po odpowiednim jej przetransportowaniu dostarczać ją do systemu dystrybucyjnego (OSD).

Dalej należy podnieść, że w granicach terenu objętego wnioskiem znajdują się następujące użytki gruntowe i klasy bonitacyjne gleb:

1. działka nr 1504/483 - grunty orne oznaczone symbolami RIVb, RV -teren niezabudowany
2. działka nr 473 - grunty orne oznaczone symbolami RIVb – teren niezabudowany
3. działka nr 1701/472 - grunty orne oznaczone symbolami RV, RIVb - teren niezabudowany.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się grunty orne (R), pastwiska trwałe (Ps), grunty rolne zabudowane (Br).

Wobec charakterystyki planowanej inwestycji, która jest niewątpliwie inwestycją produkcyjną, a zwłaszcza zaplanowanej mocy instalacji wytwarzającej energię elektryczną wynoszącej do 1 MW – nie można uznać, iż realizacja tej inwestycji nie spowoduje zmiany dotychczasowego sposobu zagospodarowania przedmiotowego terenu i nie zmieni jego funkcji. Organ pierwszej instancji słusznie zatem przeprowadził analizę z wszystkich punktów art. 61 ust. 1 u.p.z.p.

Ze sporządzonej w sprawie analizy wynika, iż inwestycja nie spełnia warunku z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. W prawidłowo wyznaczonym przez organ pierwszej instancji obszarze analizowanym brak jest działek spełniających warunek „dobrego sąsiedztwa” określony w art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. W granicach obszaru analizowanego nie występują tereny realizujące taką samą lub podobną funkcję, co inwestycja objęta wnioskiem (tj. funkcję produkcyjną). W obszarze analizowanym znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa - w większości na terenie objętym ustaleniami planu miejscowego. Teren objęty wnioskiem bezpośrednio sąsiaduje zaś z terenami rolnymi. Nie można również uznać, że planowana inwestycja stanowiłaby uzupełnienie funkcji istniejącej w obszarze analizowanym.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 lutego 2019 r. II OSK 914/17 stwierdził, że „celem statuowanej przez art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. zasady dobrego sąsiedztwa jest bowiem zapewnienie ładu przestrzennego, przez co należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne - stosownie do art. 2 pkt 1 u.p.z.p. zawierającego definicję legalną tego pojęcia. Planowana zabudowa (rozbudowa) powinna zatem odpowiadać charakterystyce urbanistycznej i architektonicznej zabudowy już istniejącej. Określenie

powyższej charakterystyki jest obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie warunków zabudowy, a także jest jednym z elementów rozstrzygnięcia znajdującego się w treści decyzji”.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 u.p.z.p. dla ustalenia warunków zabudowy konieczne jest spełnienie wszystkich warunków wymienionych w tym przepisie. Niespełnienie już jednego z warunków uniemożliwia wydanie decyzji pozytywnej. W niniejszej sprawie inwestycja objęta wnioskiem nie spełnia warunku z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. W związku z czym jedynie na marginesie tut. organ zauważa, iż wnioskodawca wskazał, że teren objęty wnioskiem będzie realizował dostęp do drogi publicznej w sposób pośredni tj. poprzez ustanowienie służebności, a nie poprzez wydzielenie drogi wewnętrznej.

Odnosząc się do zarzutów odwołania stwierdzić należy, iż wydając zaskarżoną decyzję organ pierwszej instancji nie naruszył wymienionych w nim przepisów.

Organ pierwszej instancji przeprowadzając analizę uwzględniającą wszystkie punkty z art. 61 ust. 1 u.p.z.p. nie naruszył art. 61 ust. 3 u.p.z.p. Jak zostało powyżej wyjaśnione, z obowiązującego orzecznictwa sądowoadministracyjnego wynika, że „z pominięciem wymogów dotyczących art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.z.p. lokalizowane mogą być na podstawie decyzji o warunkach zabudowy tylko wyłącznie mikroinstalacje odnawialnego źródła energii” (*wyrok WSA w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2022 r. sygn. akt II SA/Gl 407/22; patrz również wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25 kwietnia 2022 r. sygn. akt II SA/Gl 450/22*) W omawianej sprawie nie mamy do czynienia z mikroinstalacją odnawialnego źródła energii.

Organ pierwszej instancji nie naruszył również wymienionych w odwołaniu przepisów postępowania. W toku postępowania organ zawiadamiał stronę na podstawie art. 10 k.p.a. o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z czego strona nie skorzystała. Ponadto nie sposób również uznać, żeby organ pierwszej instancji naruszył art. 77 i art. 79 § 1 i 2 k.p.a. poprzez brak wydawania postanowień co do przeprowadzenia dowodów w toku postępowania oraz dokonywanie czynności dowodowych bez udziału strony postępowania. W toku postępowania nie były przeprowadzane dowody, które wymagały wydania postanowienia.

W związku z powyższym tut. organ przychylił się do stanowiska organu pierwszej instancji, iż w sprawie nie został spełniony warunek z art. 61 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p. co uzasadnia wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy.

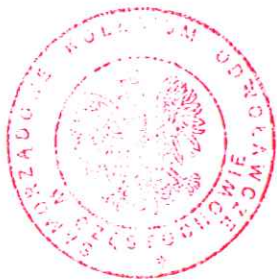
W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz.329 z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. **Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.** Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodnicząca Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

K. Stolarska-Wojdała
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

G. Zajder
mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Z. Uramek
mgr Zenon Uramek

Otrzymują:

1. Eko Energetyka Sp. z o.o.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
9. Wójt Gminy Pawonków
10. Starosta Lubliniecki- Skarb Państwa
11. Gmina Pawonków
12. aa.

