

Częstochowa, dnia 7 grudnia 2022 roku.

SKO.4102.105.2022

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodnicząca: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

**Członkowie: Jacek Puszek
Gabriela Zajder**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2022r. odwołania Adama Bisztygi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Bisztyga TAPO-Serwis reprezentowanego przez radcę prawnego Dominikę Nosal od decyzji Wójta Gminy Pawonków z dnia 14 października 2022r. OŚ.6220.6.2021.AK w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18, obręb Lisowice”,

działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 2000 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 77, art. 80 ust. 1 i 2, art. 85 ust.1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn.zm.) oraz §2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r.poz.1839)

- o r z e k a -

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego
rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2021r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynął wniosek Adama Bisztygi prowadzącego działalność pod nazwą Adam Bisztyga TAPO-Serwis o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji

beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18, obręb Lisowice, znak OŚ.6220.6.2021.AK. Do wniosku został załączony m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wniosek został następnie uzupełniony przez inwestora w dniu 17 sierpnia 2021r. na skutek wezwania organu.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2021r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Organ zawiadomił o wszczęciu postępowania również poprzez obwieszczenie z dnia 20 sierpnia 2021r.

Następnie Wójt Gminy Pawonków zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej w skrócie ustawą) wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW Gliwice
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu
4. Marszałka Województwa Śląskiego.

Po dokonanych uzupełnieniach złożonego wniosku, ww. organy ostatecznie zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022r. nr 31/OS/2022 Marszałek Województwa Śląskiego zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie, wymieniając warunki jakie muszą zostać zrealizowane.

Opinią sanitarną z dnia 18 marca 2022r. NS-ZNS.9022.70.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny określił warunki do budowy przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2022r. znak WOOŚ.4221.66.2021.AF1.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2022r. GL.RZŚ.4360.57.2021.KWK4 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW Gliwice uzgodniło przedsięwzięcie i określiło warunki jego realizacji.

Następnie Wójt Gminy Pawonków obwieszczeniem z dnia 19 kwietnia 2022r. działając na podstawie art. 29, art. 33 ust. 1, art. 34 w zw. z art. 79 ust. 1 ustawy zawiadomił o przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie ustnej do protokołu, pisemnie oraz elektronicznie w terminie od 20 kwietnia do 19 maja 2022r. włącznie. W związku z powyższym, do akt sprawy wpłynęły uwagi i wnioski mieszkańców, które dotyczyły przedłużenia konsultacji społecznych do dnia 19 czerwca 2022r., przyznania statusu strony postępowania oraz uwagi związane z realizacją inwestycji.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2022r. Wójt Gminy Pawonków dopuścił organizację społeczną EkoZaRadni do udziału na prawach strony w postępowaniu. Natomiast pismami z dnia 13 i 30 maja 2022r. organ poinformował inne zainteresowane osoby, iż nie zostały one uznane za strony postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowieniem z dnia 29 lipca 2022r. SKO.4102.60.2022 stwierdziło niedopuszczalność zażalenia wniesionego przez od pisma Wójta Gminy Pawonków z dnia 30 maja 2022r. oraz postanowieniem z dnia 29 lipca 2022r. SKO.4102.57.2022

stwierdziło niedopuszczalność zażalenia i ... od pisma Wójta Gminy Pawonków z dnia 13 maja 2022r.

W dniu 14 czerwca 2022r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynęło pismo inwestora z ustosunkowaniem się do uwag mieszkańców Gminy zgłoszonych w ramach konsultacji.

Następnie pismem z dnia 15 lipca 2022r. organ zwrócił się do inwestora z pytaniem czy w związku z protestami mieszkańców jest możliwość ograniczenia ilości przetwarzanych odpadów stanowiących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego oraz o jaką masę inwestor przewiduje zmniejszenie odpadów UPPZ kat. 3. W odpowiedzi na powyższe pismo, inwestor w dniu 19 lipca 2022r. złożył pismo, w którym dokonał zmniejszenia przywidzianej do przetwarzania ilości substratów do 20% pierwotnie założonej w raporcie. Jednocześnie inwestor wskazał, że zmniejszenie ilości przetwarzanych UPPZ kat. 3 nie wpływa na konieczność zmiany raportu. Ponadto w dniu 20 lipca 2022r. do akt sprawy wpłynęło kolejne pismo inwestora stanowiące odpowiedź na obawy mieszkańców.

W dniu 2 września 2022r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynęło ponaglenie Adama Bisztygi prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TAPO-Serwis reprezentowanego przez radcę prawnego Dominikę Nosal na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Pawonków w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 5 września 2022r. organ zawiadomił inwestora o przedłużeniu terminu rozpoznania sprawy do dnia 4 listopada 2022r. z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, konieczność analizy materiałów, umożliwienia wypowiedzenia się stronom postępowania oraz inwestorowi. Obwieszczeniem z dnia 5 września 2022r. organ na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co zgromadzonego materiału.

Postanowieniem z dnia 20 września 2022r. SKO.4102.91.2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało ponaglenie złożone przez Adama Bisztygę za uzasadnione i wyznaczyło organowi pierwszej instancji nowy termin rozpoznania sprawy.

Wójt Gminy Pawonków decyzją z dnia 14 października 2022r. OŚ.6220.6.2021.AK odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18, obręb Lisowice”. Z treści uzasadnienia decyzji wynika, że organ pierwszej instancji odmówił wydania decyzji środowiskowej z uwagi na wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa i protesty społeczności lokalnej. Organ pierwszej instancji stwierdził, że „pomimo wnikliwej analizy raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnień, mając na uwadze charakter i zasięg przedmiotowego przedsięwzięcia i istniejącą w bezpośrednim sąsiedztwie fermę norek nie można wykluczyć jego negatywnego wpływu na życie i zdrowie mieszkańców. Skutkiem prowadzonej działalności mogą być odory, hałas, pyły, szkodliwe substancje chemiczne, szkodliwe czynniki biologiczne, insekty, gryzonie oraz wzmożony ruch samochodów transportujących odpady po lokalnych drogach”.

Adam Bisztyga reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego Dominikę Nosal złożył odwołanie zarzucając wydanie decyzji z naruszeniem:

1. art. 80 ust. 2 oraz art. 81 ust. 1-3 ustawy w zw. z art. 6 k.p.a. i art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez:

- a) odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia w sytuacji gdy nie zaszły żadne okoliczności i przesłanki prawne obligujące organ do wydania takiej decyzji,
- b) powołanie się przez organ na okoliczności, które nie mogą stanowić podstawy do wydania decyzji odmownej, a tym samym wydanie decyzji bez podstaw prawnej,

2. art. 80 ust. 1 ustawy poprzez błędną wykładnię tego przepisu polegającą na uznaniu, że organ ma obowiązek odmówić wydania decyzji środowiskowej w sytuacji niespełnienia „przesłanek” podanych w tym przepisie.

W związku z powyższym pełnomocnik odwołującego wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 16 listopada 2022r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Stowarzyszenie EkoZaRadni.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, zważył co następuje.

Przepis art. 71 ust. 2 ustawy wskazuje, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 ustawy, dla przedsięwzięć określonych w pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 ustawy, przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z delegacją zawartą w art. 60 ustawy, określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W niniejszej sprawie przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Jednocześnie należy podnieść, że w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji powołał się na § 2 ust. 1 pkt 47 lit a ww. rozporządzenia- podczas gdy brak „lit a” w podanym punkcie. Ponadto w sentencji decyzji organ pierwszej instancji błędnie podał § 2 ust. 1 pkt 27 lit a ww. rozporządzenia. Prawdopodobnie organ miał na myśli § 2 ust. 1 pkt 47 ww. rozporządzenia- instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 ust. 1 ustawy) Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 73 ust. 3a ustawy)

Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii organów (art. 77 ust. 1 ustawy)

Organ występujący o uzgodnienie lub opinię, o których mowa w ust. 1, przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; (art. 77 ust. 2 ustawy)

Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. (art. 80 ust. 1 ustawy)

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. (art. 80 ust. 2 ustawy).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

–ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

- uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4; (art. 85 ust. 1 i 2 ustawy)

Przenosząc powyższe na stan faktyczny rozpatrywanej sprawy podnieść należy, że z raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień wynika, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie instalacji beztlenowego przetwarzania surowców w postaci odpadów, biomasy (produkty biodegradowalne), ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 3 (UPPZ). W ramach inwestycji przewiduje się montaż urządzeń umożliwiających przygotowanie, magazynowanie, zbieranie surowców do przetwarzania w instalacji, instalacje do spalania wytworzonego w procesach fermentacji biogazu celem wytworzenia z niej energii elektrycznej i ciepłej (wraz z awaryjnym systemem spalania biogazu) oraz linii uszlachetniania biogazu, która umożliwi wtłaczanie oczyszczonego biogazu do lokalnej sieci gazowej.

Organ pierwszej instancji w toku postępowania uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów zgodnie z art. 77 ustawy, jednakże odmówił wydania decyzji z uwagi na sprzeciw lokalnej społeczności. W związku z powyższym należy podnieść co następuje.

Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi wyniki uzgodnień i opinii. Jest to jeden z elementów branych pod rozwagę przez organ przy wydawaniu tej decyzji. Nie oznacza to jednak, że pozytywna opinia czy uzgodnienie organów współdziałających przesądza o konieczności wydania pozytywnej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających nie są bowiem wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. (*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 czerwca 2020 r. II OSK 3873/19, LEX nr 3039257*)

W wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. III OSK 358/21, LEX nr 3340576 Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że „(...) w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bierze pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tej ustawy. Stosownie zaś do art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret pierwsze i drugie u.u.i.ś. uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno - w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - zawierać informację po tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinie organu, o którym mowa w art. 78 tej ustawy. Powyższe prowadzi do wniosku, że nawet postanowienie uzgodnieniowe regionalnego dyrektora ochrony środowiska wydane na podstawie art. 77 ust. 3 i 4 u.u.i.ś. nie jest bezwzględnie wiążące dla organu. Organ prowadzący postępowanie wydając decyzję musi zamieścić w jej uzasadnieniu wyjaśnienia (informację) o tym, w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia

regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Dotyczy to zarówno decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, jak i decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. Tym samym skoro organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez RDOŚ nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Przyznana przez ustawodawcę możliwość wzięcia pod uwagę postanowienia uzgadniającego nie oznacza dowolności organu prowadzącego postępowanie. Jeżeli organ ten zamierza odstąpić od uzasadnienia, to powinien wykazać, dlaczego uzgodnione warunki oddziaływania na środowisko wynikające z postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie mogły zostać uwzględnione w danej sprawie. W orzecznictwie sądowym wyrażono pogląd, zgodnie z którym brak uzgodnienia warunków realizacji inwestycji przez RDOŚ jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie, natomiast pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nawet w przypadku pozytywnego uzgodnienia lub pozytywnego zaopiniowania organ może wydać decyzję odmowną wykazując wadliwość stanowiska współdziałającego organu, to jednak wymaga to merytorycznego odniesienia się do treści postanowień wydanych w toku postępowania (tak NSA w wyroku z 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 585/18, opubl. w Lex nr 2779867 oraz NSA w wyroku z 1 lipca 2016 r. sygn. akt II OSK 339/15, opubl. w Lex nr 2102273)."

W omawianej sprawie z uzasadnienia decyzji organu pierwszej instancji nie wynika dlaczego nie uwzględniono pozytywnych uzgodnień i opinii wydanych przez wymienione w treści niniejszej decyzji organy (nie tylko RDSOŚ), co stanowi naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Ponadto wskazać należy, że wymóg wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyników postępowania z udziałem społeczeństwa nie oznacza, że sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji może być podstawą do wydania decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. (*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2019 r. II OSK 2114/17*)

Podnieść również należy, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy organ rozpatrujący sprawę wydaje decyzję po sprawdzeniu czy planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o ile plan został na danym terenie uchwalony. W omawianej sprawie uchwałą Nr XXXVI/265/2022 Rady Gminy Pawonków z dnia 17 stycznia 2022 r. na terenie miejscowości Lisowice został wprowadzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (opubl. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022r. poz. 485). Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wszedł w życie w toku prowadzonego postępowania, a mimo to organ pierwszej instancji nie zastosował w sprawie art. 80 ust. 2 ustawy i nie dokonał oceny zgodności inwestycji z planem. W aktach sprawy brak wypisu i wrysu z planu miejscowego. Organ w żaden sposób nie odniósł się w treści wydanej decyzji do wprowadzonego planu i jego ustaleń oraz nie wskazał jakie przeznaczenie ma w nim działka objęta wnioskiem. Co więcej, mimo treści art. 77 ust. 2 ustawy, organ pierwszej instancji nie poinformował organów uzgadniających o fakcie wprowadzenia planu. W piśmie przekazującym odwołanie wraz z aktami sprawy organ wskazał, że w dniu 1 września 2022r.

do urzędu wpłynął wniosek mieszkańców o zmianę planu, który dopuszcza budowę biogazowni na działce 419/18.

Takie działanie organu pierwszej instancji stanowi naruszenie art. 80 ust.2 i art. 77 ust.2 ustawy. Ponadto należy stwierdzić, że organ pierwszej instancji nie dokonując analizy planu i nie przekazując go organom wyspecjalizowanym naruszył art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. Tym samym wbrew twierdzeniom odwołania, zebrany materiał dowodowy nie jest pełny. Organ pierwszej instancji orzekł na podstawie niekompletnego materiału dowodowego, przez co sprawa nie została należycie wyjaśniona. W niniejszej sprawie brak podstaw do zastosowania art. 136 k.p.a. przez organ odwoławczy.

Przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego nie może godzić w zasadę dwuinstancyjności. Jeżeli jego zakres wskazuje, że organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające odnośnie do kwestii mogących mieć bezpośredni wpływ na treść decyzji, przyjęcie koncepcji, że organ odwoławczy jest władny wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty, będzie prowadzić do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana de facto w jednej instancji. To pozbawiałoby natomiast stronę postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia jej sprawy przez dwa różne organy administracji. *(Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2019 r. II OSK 1291/17)*

Wprawdzie organ drugiej instancji ma obowiązek prowadzić własne postępowanie dowodowe, niemniej nie może zastępować organu pierwszej instancji. Przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego nie może godzić w zasadę dwuinstancyjności. (...) *(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 6 czerwca 2019 r. II SA/Sz 43/19)*

Mając na uwadze powyższe, zdaniem składu orzekającego tut. Kolegium, przeprowadzenie przez organ odwoławczy w niniejszej sprawie uzupełniającego postępowania dowodowego godziłoby w zasadę dwuinstancyjności. Organ odwoławczy nie może zastępować organu pierwszej instancji i prowadzić całego postępowania wyjaśniającego. W związku z czym w niniejszej sprawie zasadne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. Prowadząc ponownie przedmiotowe postępowanie organ pierwszej instancji powinien wziąć pod uwagę okoliczności poczynione przez organ odwoławczy w treści uzasadnienia niniejszej decyzji, w tym dokonać oceny zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, załączyć do akt sprawy rysunek planu z zaznaczonymi granicami ewidencyjnymi działki objętej wnioskiem. W przypadku stwierdzenia zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami planu organ powinien przejść do dalszych czynności przewidzianych w ustawie.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz.329, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylecia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodnicząca składu orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder

Otrzymują

1. Radca prawny Dominika Nosal-pełnomocnik Adama Bisztygi
2. Wójt Gminy Pawonków
3. Strony postępowania-obwieszczeniem
4. A.a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu
3. PGW Wody Polskie. RZGW Gliwice
4. Marszałek Województwa Śląskiego

