

Częstochowa, dnia 12 grudnia 2022 r.

## DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący** - **Gabriela Zajder (sprawozdawca)**  
**Członkowie** - **Jacek Puszek**  
**Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2022 r. odwołania **firmy AGRONICA Producent nawozów sp. z o.o. z siedzibą w Wierzchowisku**, reprezentowanej przez pełnomocnika, od decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 7 września 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021 odmawiającej wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”,

działając na podstawie **art. 138 § 2** ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn.zm.) oraz **art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3** ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn.zm.) i **§ 2 ust. 1 pkt 47** rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

### - o r z e k a:

**u c h y l i ć** zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

## UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, że w dniu 16 lipca 2021 r. do Urzędu Miasta Częstochowy został złożony przez pełnomocnika firmy AGRONICA sp. z o.o. z siedzibą w Wierzchowisku wniosek z dnia 16 lipca 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów, na działce o nr ewid. 107/16”. Do wniosku został dołączony raport z dnia 15 lipca 2021 r. o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a także kopia mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W aktach znajduje się pismo z dnia 19 sierpnia 2021 r. Miejskiej Pracowni Urbanistyczno-Planistycznej w Częstochowie, z którego wynika, że;

- przedmiotowy teren nie jest objęty planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu,
- zgodnie z polityką przestrzenną miasta Częstochowy zapisaną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (przyjętym uchwałą Nr 263.XX.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) działka nr 107/16 z obrębu 221 położona jest na obszarze zabudowy produkcyjno-usługowej – PU.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 9 września 2021 r.

Pismem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony o wszczętym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W zawiadomieniu tym organ poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz komu przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Zawiadomienie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Z kolei ogłoszeniem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy działając na podstawie art. 29, 30, 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej u.i.o.ś.), poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Pismem z dnia 12 października 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku. Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do organu w dniu 3 listopada 2021 r.

Kolejnym pismem z dnia 29 listopada 2021 r. organ pierwszej instancji wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku i do w/wym. wyjaśnień.

Obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy poinformował społeczeństwo o uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i że ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz że wszczęto postępowanie w tej sprawie. Organ poinformował również społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 grudnia 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 grudnia 2021 r. do dnia 7 stycznia 2022 r.

W dniu 17 grudnia 2021 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły stosowne wyjaśnienia w nawiązaniu do wezwania z dnia 29 listopada 2021 r.

Następnie pismami z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu i Marszałka Województwa Śląskiego o uzgodnienie oraz opinię co do warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ pierwszej instancji pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów uzgadniających i opiniujących planowane przedsięwzięcie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 28 stycznia 2022 r.

Z kolei obwieszczeniem z dnia 12 stycznia 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 14 lutego 2022 r.

Analiza akt wskazuje, że organy uzgadniające i opiniujące kilkakrotnie wzywały Prezydenta Miasta Częstochowy do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O wpłynięciu od wnioskodawcy uzupełnień do raportu organ pierwszej instancji informował strony postępowania, informował również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, tj.:

- zawiadomieniem z dnia 9 marca 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 10 marca 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 marca do dnia 25 marca 2022 r.,
- zawiadomieniem z dnia 17 maja 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 18 maja 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 18 maja do dnia 1 czerwca 2022 r.

Natomiast obwieszczeniem z dnia 31 maja 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 1 czerwca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 1 czerwca do dnia 1 lipca 2022 r.

Ostatecznie po uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień do raportu w/wym. organy pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały przedmiotowe przedsięwzięcie inwestycyjne, tj.:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie w opinii sanitarnej z dnia 22 lutego 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022 pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wymienione przedsięwzięcie i określił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu uzgodniły realizację przedsięwzięcia oraz określiły warunki realizacji przedsięwzięcia,
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr WOOS.4221.5.2022.JŻ.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022 Marszałek Województwa Śląskiego, jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego, pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie.

Protesty przeciwko planowanej inwestycji wpłynęły od społeczeństwa do Prezydenta Miasta Częstochowy w dniach od 22 czerwca 2022 r. do dnia 7 lipca 2022 r.

Organ pierwszej instancji w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 29 czerwca 2022 r. a dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie o stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji na przedmiotowym terenie.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. nr PW.430.34.2022 przedstawiło swoje stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji oraz wniosło spostrzeżenia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przy piśmie z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy przekazał protesty społeczeństwa do pełnomocnika wnioskodawcy celem odniesienia się do nich. Do pisma została dołączona m.in. kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r. oraz protokół z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu z dnia 4 czerwca 2022 r.

Nadto pismami z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie i Marszałka Województwa Śląskiego o informację, czy podtrzymują swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Do pisma została dołączona także kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 12 lipca 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów o podtrzymanie stanowiska w sprawie wydanych uzgodnień i opinii oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 lipca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 15 lipca do dnia 29 lipca 2022 r.

Zaś obwieszczeniem z dnia 18 lipca 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z otrzymaniem nowych dokumentów do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 20 lipca 2022 r. na okres do dnia 19 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 20 lipca do dnia 19 sierpnia 2022 r.

W dniach 19, 22 i 26 lipca oraz 2, 8 i 9 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęły kolejne protesty wobec planowanej inwestycji.

W dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 25 lipca 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że według tego organu autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien odnieść się do zagadnień poruszanych w protestach społecznych oraz do spostrzeżeń i uwag zawartych w piśmie PWiKOCz S.A. z dnia 5 lipca 2022 r. Wobec tego do czasu wyjaśnienia wskazanych zagadnień, PPIS w Częstochowie nie może zająć stanowiska w sprawie podtrzymania opinii sanitarnej.

Także w dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek Województwa Śląskiego podtrzymał swoją opinię wyrażoną w postanowieniu z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022. Jednocześnie wyjaśnił, iż wymienione postanowienie odnosi się jedynie do warunków emisyjnych instalacji, a nie samej jej lokalizacji. Dodał, że wyrażając swoją opinię wskazał konieczność dokonania analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia kompensacji, podnosząc tym samym możliwość skumulowania się oddziaływania tej instalacji w innych przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych w obrębie i w sąsiedztwie tej lokalizacji. Zauważył, że to Prezydent Miasta Częstochowy jako organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej, ma za zadanie ocenić lokalizację danej instalacji i wybrać wariant najbardziej korzystny dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Także ostateczna ocena konieczności przeprowadzenia skumulowanego oddziaływania oraz nałożenie na prowadzącego instalację obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, znajduje się w gestii Prezydenta Miasta Częstochowy. Także Prezydent Miasta Częstochowy na etapie prowadzonego postępowania powinien przeanalizować wszystkie uwagi i wnioski strony sprzeczej dotyczące potencjalnych uciążliwości przyszłego przedsięwzięcia na otoczenie.

W piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy i jednocześnie autor raportu w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował wymieniony organ, że przekazał wnioskodawcy dołączone w załączeniu pisma i protesty. Jednocześnie podkreślił, że poruszane w nich zagadnienia były przedmiotem procedowania w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem uprawnionych organów. Wyjaśnił, że z tego względu nie zmieniają one wniosków zawartych w raporcie w oparciu o przyjęte założenia projektowe.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r. nr WOOŚ.4221.5.2022.JŻ w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował, że podstawą do zmiany stanowiska organu mogą być zmiany planowanego przedsięwzięcia nie uwzględnione w opiniowanej dokumentacji lub sprzeczne uzgodnienia organów biorących udział w postępowaniu. W tym przypadku organ prowadzący postępowanie rozstrzyga te sprzeczności zgodnie z art. 77 ust. 9 u.i.o.ś. W związku z tym wniósł o wskazanie podstawy wystąpienia o podtrzymanie stanowiska, ponieważ liczne protesty społeczne nie stanowią takiej podstawy.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Spółki AGRONICA z dnia 1 sierpnia 2022 r., w którym odniesiono się do zagadnień jakie pojawiły się w trakcie spotkania z mieszkańcami Częstochowy, odbytego w dniu 29 czerwca 2022 r.

Do pisma dołączona została m.in. opinia określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową przedmiotowej instalacji, wykonana w lutym 2022 r. przez hydrogeologa.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło ponaglenie Spółki AGRONICA z powodu przewlekłości postępowania prowadzonego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. zawiadomił strony o wpłynięciu w dniu 5 sierpnia 2022 r. ponaglenia i o przekazaniu tego ponaglenia pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 11 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 25 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 sierpnia do dnia 25 sierpnia 2022 r.

Natomiast w piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy w nawiązaniu do swojego pisma z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że podstawą wystąpienia o podtrzymanie stanowiska wyrażonego w postanowieniu uzgadniającym z dnia 30 maja 2022 r., jest otrzymanie nowych dokumentów do wniosku, w tym pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie oraz informacje z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu. W załączeniu do pisma przekazane zostały również wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r. W związku z tym organ pierwszej instancji wniósł o informację, czy organ ochrony środowiska podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W pismach z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się również do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z prośbą o informację, czy organy te podtrzymują swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie. Do pism dołączone zostały wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu PGW Wody Polskie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS informujące, że wydał już postanowienie w przedmiotowej sprawie z dnia 30 maja 2022 r. uzgadniające warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i podtrzymuje swoje stanowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po zapoznaniu się ze stanem faktycznym omawianej sprawy oraz stanowiskiem organu pierwszej instancji zawartym w piśmie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2022 r. nr SKO.4102.81.2022 wskazało, że Prezydent Miasta Częstochowy dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie i zobowiązało organ pierwszej instancji do załatwienia do dnia 8 września 2022 r. wniosku Spółki AGRONICA z dnia 16 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony postępowania, że zostały zebrane dowody oraz materiały niezbędne do wydania decyzji kończącej postępowanie oraz że mogą zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 23 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 23 sierpnia do dnia 30 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 22 sierpnia 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że w związku z wnioskiem organu z dnia 12 lipca 2022 r. a także po zapoznaniu się z dokumentami przekazanymi przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r., PPIS podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 22 lutego 2022 r. PPIS w Częstochowie zauważył, że w przesłanej „Opinii określającej warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów w Częstochowie, przy ul. Legionów ...” opracowanej przez Nowe Przedsiębiorstwo Geologiczne s.c. stwierdzono, że w analizowanym obszarze planowanej inwestycji występują słabo przepuszczalne osady czwartorzędowe zabezpieczające górnourajski poziom wodonośny przed możliwością migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do wód podziemnych. Na podstawie wykonanych obliczeń stwierdzono,

że planowana inwestycja nie będzie wpływała na jakość wód ujmowanych studniami ujęcia Mirów.

W piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu poinformował organ pierwszej instancji, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ Wód Polskich wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią przekazanych przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. dodatkowego materiału dowodowego – wyjaśnień inwestora, stwierdził że jego zakres, w kontekście ustawowych kompetencji i aspektów organu Wód Polskich, nie wywiera wpływu na zmianę dokonanego wcześniej uzgodnienia.

W dniu 6 i 8 września 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły kolejne protesty w stosunku do planowanej inwestycji.

W dniu 7 września 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy podjął decyzję nr OŚR.6220.67.2021 o odmowie wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid., 107/16 obręb 221”. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także o przysługującym prawie do wniesienia odwołania. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ poinformował również społeczeństwo o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także z dokumentacją sprawy. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji podniósł, że zgodnie z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Mając powyższy przepis na uwadze organ pierwszej instancji przytoczył treść pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie z dnia 5 lipca 2022 r. nr PW.430.34.2022 a następnie stwierdził, że biorąc pod uwagę rodzaj, charakterystykę, wielkość i dużą skalę przedsięwzięcia oraz lokalizację inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód Srocko-Olsztyn (lokalizacja inwestycji w obszarze spływu wód do ujęcia) uznał, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na wody podziemne eksploatowane ujęciem wielootworowym Mirów w części wschodniej miasta Częstochowy – dzielnicy Mirów. W ocenie organu wszelkie zanieczyszczenia migrujące do wód podziemnych w tym rejonie przenoszone będą do studni głębinowych ujmujących wodę surową na cel produkcji wody pitnej w stacji Mirów PWiK Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie, która to stacja dostarcza wodę pitną do miasta Częstochowy oraz części gmin Blachownia i Poczesna.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu oraz wprowadzeniem nowych obiektów, co w ocenie organu może mieć istotny wpływ na stan wód podziemnych.

W związku z powyższym organ zauważył, że w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest dokładnie określony sposób zabezpieczenia wód podziemnych przed ewentualnymi skutkami eksfiltracji z instalacji, a w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia instalacji, potencjalnych błędów projektowych i wykonawczych, może dojść do znacznego zanieczyszczenia środowiska.

Organ przytoczył też treść art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i stwierdził, że zostały spełnione warunki zawarte w art. 81 ust. 3 u.i.o.ś.

Nadto organ stwierdził, że uciążliwości związane z planowaną inwestycją, w tym szczególnie uciążliwości zapachowe z procesów kompostowania odpadów oraz przewożenia

osadów ściekowych przez teren całego miasta, mogą negatywnie wpływać na komfort życia i zdrowie mieszkańców.

Biorąc więc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając charakter przedsięwzięcia i planowaną lokalizację, a także liczne protesty mieszkańców oraz firm i zakładów produkcyjnych, organ pierwszej instancji uznał, że planowane przedsięwzięcie może stanowić duże zagrożenie dla środowiska i wód gruntowych oraz prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów społecznych.

Od wymienionej decyzji Spółka AGRONICA złożyła odwołanie, w którym zawierała wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz o określenie uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. W ocenie odwołującego, okoliczności wskazane przez Prezydenta Miasta Częstochowy nie zostały w żaden sposób powiązane z przesłankami wynikającymi z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., a w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły żadne z przesłanek uzasadniających odmowę określenia uwarunkowań środowiskowych. W związku z tym, w ocenie odwołującego, rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem prawa. Dlatego też biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie co do zasady było z punktu widzenia procesowego przeprowadzone prawidłowo i nie wymaga uzupełnienia w znacznej części, Spółka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i określenie uwarunkowań środowiskowych planowanego przedsięwzięcia.

Odwołanie wraz z aktami sprawy Prezydent Miasta Częstochowy przy piśmie z dnia 27 września 2022 r. przekazał do rozpatrzenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie obwieszczeniem z dnia 28 października 2022 r. nr SKO.4102.95.2022, działając na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej Kpa), zawiadomiło strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie SKO w Częstochowie w dniu 31 października 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Kolegium na okres od dnia 31 października do dnia 14 listopada 2022 r. Obwieszczenie zostało również wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 3 listopada do dnia 17 listopada 2022 r. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

W dniu 17 listopada 2022 r. do organu odwoławczego wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16 listopada 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, do którego została dołączona kserokopia pisma Senatora RP Wojciecha Koniecznego z dnia 8 listopada 2022 r. wraz z kserokopią oświadczenia Senatora złożonego na 45 posiedzeniu Senatu w dniu 30 czerwca 2022 r. oraz kserokopią odpowiedzi Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 września 2022 r. nr DGO-WO.050.4.2022.JD na wymienione oświadczenie dotyczące udzielonego zezwolenia firmie AGRONICA na utworzenie zakładu produkcji nawozów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Kolegium zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z w/wym. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady



w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

Z wniosku z dnia 16 lipca 2021 r. oraz z dołączonego do niego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że zakres planowanego przedsięwzięcia to budowa instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok, lokalizowanej w Częstochowie przy ul. Legionów, na działce ewidencyjnej nr 107/16, obręb 221.

Prawidłowo więc zarówno inwestor jak i organ pierwszej instancji zakwalifikowali przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 47 r.p.o.ś., w stosunku do którego ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku.

Zgodnie zaś z treścią art. 72 ust. 1 u.o.i.ś. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji wymienionych w tym przepisie.

A zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Zaś w art. 77 ust. 1 u.o.i.ś. postanowiono, że jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii organów wymienionych w tym przepisie.

Z ust. 2 art. 77 u.o.i.ś. wynika, że organ występujący o uzgodnienie lub opinię, o których mowa w ust. 1, przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku.

Stosownie do art. 80 ust. 1 u.o.i.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ponadto w myśl art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z postanowień art. 81 u.o.i.ś. wynika, że:

- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia (ust. 1),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (ust. 2),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (ust. 3).



W myśl art. 85 ust. 1 u.o.i.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Zaś stosownie do ust. 2 art. 85 u.o.i.ś. uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

– ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

– uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,

– wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Natomiast w art. 86 pkt 2 ustawodawca postanowił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1.

Przenosząc powyższe regulacje prawne na stan faktyczny rozpatrywanej sprawy podnieść trzeba, że z raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień wynika, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji do przetwarzania w odpowiednich procesach odpadów jakimi są osady ściekowe oraz odpadów zielonych pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów. Efektem tego procesu będzie nawóz organiczny do wykorzystywania w rolnictwie i ogólnie uprawach roślin. Przetwarzanie tych odpadów polegać będzie na procesie kompostowania w technologii VAL'D ® stosowanej we Francji oraz w Polsce. Technologia VAL'D ® znajduje zastosowanie w przypadku kompostowania odpadów biodegradowalnych np. osady ściekowe, odpady zielone, bioodpady. Kompostowanie tego rodzaju odpadów prowadzone jest w zamkniętych żelbetowych bioreaktorach zaopatrzonych w bramy rolowane. W ramach inwestycji przewiduje się budowę 10 zamkniętych, hermetycznych, żelbetowych bioreaktorów zespolonych z zamkniętą halą dojrzewania. Na terenie objętym przedsięwzięciem inwestor planuje umieścić następujące obiekty budowlane:

- 10 bioreaktorów wykonanych w formie stacjonarnych, betonowych, zamykanych konstrukcji budowlanych, o długości 30 m, szerokości 6 m i wysokości 5 m każdy, o powierzchni zabudowy 1800 m<sup>2</sup> i kubaturze 9000 m<sup>3</sup>; przednia ich część zamykana za pomocą bram rolowanych,

- biofiltr zamknięty,

- hala technologiczna z placem dojrzewania,

- biuro,

- waga najazdowa.

Pozostała niezabudowana część działki przeznaczona będzie na:

- plac manewrowy,

- parking na 20 miejsc parkingowych,

- powierzchnię biologicznie czynną.

Bilans terenu objętego przedsięwzięciem przedstawia się następująco:

- powierzchnia terenu objętego wnioskiem – 30281,4 m<sup>2</sup>,

- powierzchnia zabudowy – 12234,3 m<sup>2</sup>,

- powierzchnia terenów utwardzonych – 4764,5 m<sup>2</sup>,

- powierzchnia terenów utwardzonych (parking) – 434 m<sup>2</sup>,

- powierzchnia biologicznie czynna – 12848,6 m<sup>2</sup>.

W ramach inwestycji planowane jest prowadzenie procesu przetwarzania komunalnych osadów ściekowych przy udziale słomy oraz odpadów zielonych pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów.

Jak wyżej wskazano organ pierwszej instancji w toku postępowania uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów zgodnie z art. 77 u.o.i.ś., jednak odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opierając się na stanowisku Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie zawartego w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. oraz z uwagi na sprzeciw lokalnej społeczności.

W związku z powyższym należy podnieść co następuje.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 3873/19 (Lex nr 3039257) podniósł, że: „(...) zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś. wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi wyniki uzgodnień i opinii. Jest to jeden z elementów branych pod rozwagę przez organ przy wydawaniu tej decyzji. Nie oznacza to jednak, że pozytywna opinia czy uzgodnienie organów współdziałających przesądza o konieczności wydania pozytywnej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Podkreślić należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sam fakt sprzeczności decyzji środowiskowej z takim uzgodnieniem nie świadczy więc o wadliwości decyzji środowiskowej (por. wyrok NSA z 10 listopada 2016 r., sygn. II OSK 1784/15, LEX nr 2199285).”

Natomiast w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt III OSK 358/21 (Lex nr 3340576) Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że „O tym, w jakim zakresie postanowienie uzgadniające RDOŚ wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje zarówno art. 80 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś., jak i art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret drugie u.u.i.ś. Zgodnie z pierwszym z przywołanych przepisów w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bierze pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tej ustawy. Stosownie zaś do art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret pierwsze i drugie u.u.i.ś. uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno - w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - zawierać informację po tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinie organu, o którym mowa w art. 78 tej ustawy. Powyższe prowadzi do wniosku, że nawet postanowienie uzgodnieniowe regionalnego dyrektora ochrony środowiska wydane na podstawie art. 77 ust. 3 i 4 u.u.i.ś. nie jest bezwzględnie wiążące dla organu. Organ prowadzący postępowanie wydając decyzję musi zamieścić w jej uzasadnieniu wyjaśnienia (informacje) o tym, w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Dotyczy to zarówno decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, jak i decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia.” (...) Tym samym skoro organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez RDOŚ nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Przyznana przez ustawodawcę możliwość wzięcia pod uwagę postanowienia uzgadniającego nie oznacza dowolności organu prowadzącego postępowanie. Jeżeli organ ten zamierza odstąpić od uzasadnienia, to powinien wykazać, dlaczego uzgodnione warunki oddziaływania na środowisko wynikające z postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie mogły zostać uwzględnione w danej sprawie. W orzecznictwie sądowym wyrażono pogląd, zgodnie z którym brak uzgodnienia warunków realizacji inwestycji przez RDOŚ jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie, natomiast pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nawet w przypadku pozytywnego uzgodnienia lub pozytywnego zaopiniowania organ może wydać decyzję odmowną wykazując wadliwość stanowiska współdziałającego organu, to jednak wymaga to merytorycznego odniesienia się do treści postanowień wydanych w toku postępowania (tak NSA w wyroku z 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 585/18, opubl. w Lex nr 2779867 oraz NSA w wyroku z 1 lipca 2016 r. sygn. akt II OSK 339/15, opubl. w Lex nr 2102273).”

Tym samym w ocenie tut. Kolegium, skoro organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia w swoim rozstrzygnięciu, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. oraz ustalone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 30 maja

2022 r., a także warunki zawarte w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 22 lutego 2022 r. i opinii Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20 czerwca 2022 r., nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.i.ś.

Nadto podnieść trzeba, że skoro wymienione organy uzgadniające i opiniujące odmiennie oceniły raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko niż organ pierwszej instancji, a organ pierwszej instancji tylko w jednym zdaniu na str. 11 zaskarżonej decyzji stwierdził, że w raporcie tym nie jest dokładnie określony sposób zabezpieczenia wód podziemnych przed ewentualnymi skutkami eksfiltracji z instalacji, a w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia instalacji, potencjalnych błędów projektowych i wykonawczych może dojść do znacznego zanieczyszczenia środowiska, to w ocenie Kolegium stanowi to naruszenie art. 7, art. 77 i art. 80 Kpa.

Ponadto Kolegium wskazuje, że wymóg wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyników postępowania z udziałem społeczeństwa nie oznacza, że sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do planowanej inwestycji może być podstawą do wydania decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt II OSK 2114/17, Lex nr 2740746).

Tym samym na obecnym etapie postępowania, wbrew twierdzeniom odwołania, brak jest podstaw do zastosowania art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, tj. uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze, zasadne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, który prowadząc ponownie postępowanie powinien wziąć pod uwagę okoliczności wskazywane przez organ odwoławczy w treści uzasadnienia niniejszej decyzji, w tym wskazywane stanowisko judykatury, a następnie winien podjąć odpowiednią decyzję.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej uchylenia; 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Jacek Puszek*

**Skład orzekający:**  
**Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Gabriela Zajder*

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
*mgr Zenon Ulanek*



Otrzymują:

1. Radca prawny Krzysztof Gruszecki – pełnomocnik AGRONICA Producent Nawozów sp. z o.o. z siedzibą w Wierchowisku,
2. pozostałe strony postępowania – powiadomione zgodnie z art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. i art. 49 Kpa,
3. Prezydent Miasta Częstochowy – otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy + zwrot akt sprawy,
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
4. Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach.