

Częstochowa, dnia 5 stycznia 2023 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Marek Skopicz-Radkiewicz

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 stycznia 2023 r. odwołania

od decyzji Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 28 października 2022 r. w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego części działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 (obszar o powierzchni 3060 m²) położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji obejmującej budowę stacji paliw płynnych i gazu LPG.

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) oraz art. 4 ust. 2, art. 53 ust. 3 i ust. 4, art. 54 w związku z art. 64 ust. 1 i art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1588 z późn. zm.) a także Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1589 z późn. zm.) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek

Z
dnia 27 września 2021 r. o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu

obejmującego części działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji polegającej na budowie stacji paliw płynnych i gazu LPG w tym budowę pawilonu handlowego, myjni samochodowej, wiaty, urządzenia reklamowego oraz innych urządzeń technicznych i elementów zagospodarowania terenu niezbędnych do funkcjonowania obiektu. Niniejszy wniosek został uzupełniony w dniu 28 stycznia 2022 r.

W dniu 30 września 2021 r. organ I instancji skierował do stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W piśmie tym organ I instancji poinformował strony postępowania o możliwości w terminie siedmiu dni od daty jego otrzymania uzyskania wyjaśnień w sprawie.

W dniu 30 września 2021 r. organ I instancji skierował do Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie prośbę o uzgodnienie wnioskowanej inwestycji. W następstwie czego do organu I instancji wpłynęło pismo Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie z dnia 25 października 2021 r. w treści którego wskazano między innymi, że obsługa komunikacyjna planowanej inwestycji powinna odbywać się istniejącym zjazdem od strony ulicy Szajnowicza Iwanowa poprzez znajdujący się na działce nr ewid. 101 obręb 78 odcinek ul. Jasińskiego (droga wewnętrzna) i dalej poprzez działkę nr ewid. 103 obręb 78 za zgodą jej właściciela (zarządcy). Ponadto w niniejszym piśmie wskazano, że realizacja zamierzenia typu stacja paliw powoduje znaczne zwiększenie natężenia ruchu samochodowego w rejonie inwestycji co wiąże się z koniecznością przebudowy istniejącego układu drogowego.

W dniu 29 listopada 2021 r. organ I instancji skierował do r

W dniu 29 listopada 2021 r. organ I instancji skierował do r pismo w załączeniu do którego przesłał opinię MZD w Częstochowie w zakresie przebudowy istniejącego układu drogowego dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego w celu zapoznania się oraz zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 14 grudnia 2021 r. do organu I instancji wpłynęło pismo

W dniu 9 grudnia 2021 r. w treści którego strona wskazała między innymi, że akceptuje konieczność przebudowy istniejącego układu drogowego dla ww. zamierzenia inwestycyjnego kosztem i staraniem strony.

W dniu 20 stycznia 2022 r. organ I instancji skierował do Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie pismo dotyczące kwestii zawarcia umowy inwestora z zarządcą drogi w zakresie przebudowy istniejącego układu drogowego dla realizacji przedmiotowej inwestycji. W następstwie czego do organu I instancji wpłynęło pismo Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie z dnia 20 stycznia 2022 r. w treści którego wskazano między innymi, że Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie po ponownym przeanalizowaniu sprawy odstępuje od wymogu zawarcia przez Inwestora umowy zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ww. ustawy o drogach publicznych. Ponadto w niniejszym piśmie wskazano, że inwestor w trakcie realizacji wcześniejszej inwestycji (budowa

budynku usługowo-handlowego ALDI) w tym rejonie poczynił nakłady na polepszenie obsługi komunikacyjnej nieruchomości.

W dniu 21 marca 2022 r. do organu I instancji wpłynęło pismo
oraz z dnia 18 marca 2022 r. zawierające uwagi i zastrzeżenia szczegółowo w piśmie tym wskazane.

W wyniku powyższego w dniu 22 marca 2022 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego części działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 (obszar o powierzchni 3060 m²) położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji obejmującej budowę stacji paliw płynnych i gazu LPG.

Następnie w dniu 30 marca 2022 r. zostało wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy postanowienie znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie stacji paliw płynnych na działkach nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 wydanej na rzecz

W treści niniejszego postanowienia organ I instancji sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w pkt. 1 decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 dotyczącym rodzaju inwestycji zapis „realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu (w tym m.in. dwa podziemne zbiorniki paliw o łącznej pojemności 60 m³, jeden nadziemny zbiornik Ad-Blue o pojemności do 5 m³, podziemny zbiornik LPG o pojemności do 20 m³, osłona śmietnikowa, wewnętrzny układ drogowy, system monitoringu) oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji” zastąpił treścią „realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu (w tym m.in. dwa podziemne zbiorniki paliw o łącznej pojemności 120 m³, jeden podziemny zbiornik Ad-Blue o pojemności do 5 m³, podziemny zbiornik LPG o pojemności do 20 m³, osłona śmietnikowa, wewnętrzny układ drogowy, system monitoringu) oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji”. Ponadto w treści niniejszego postanowienia organ I instancji sprostował z urzędu oczywistą omyłkę w pkt. 2A decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 dotyczącym gabarytów tablicy reklamowej zapis „gabaryty urządzenia reklamowego: szerokość tablicy do 1 m, wysokość tablicy do 2,5 m, całkowita wysokość pylonu reklamowego do 9 m” zastąpił treścią „gabaryty urządzenia reklamowego: do 1 m x do 2,5 m x do 0,55 m, całkowita wysokość pylonu reklamowego do 9 m”.

W dniu 7 kwietnia 2022 r.

wniosła odwołanie z dnia 6 kwietnia 2022 r. od decyzji organu I instancji Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 22 marca 2022 r.

W dniu 8 kwietnia 2022 r. do organu I instancji wpłynęło żądanie

z dnia 8 kwietnia 2022 r. dotyczące uzupełnienia na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 22 marca 2022 r. w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym żądaniu.

Następnie w dniu 11 kwietnia 2022 r.

wnieśli odwołanie z dnia 8 kwietnia 2022 r. od decyzji organu I instancji Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 22 marca 2022 r.

W dniu 11 kwietnia 2022 r.

wniosła zażalenie z dnia 8 kwietnia 2022 r. na postanowienie organu I instancji z dnia 30 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021.

W dniu 22 kwietnia 2022 r. zostało wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy postanowienie znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie odmowy uzupełnienia decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy Nr 160 z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie stacji paliw płynnych i gazu LPG na terenie działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 położonych przy ul. Szajnowicza – Iwanowa w Częstochowie wydanej na rzecz

Następnie w dniu 4 maja 2022 r. wnioskował zażalenie z dnia 3 maja 2022 r. na powyższe postanowienie organu I instancji z dnia 22 kwietnia 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021.

W dniu 28 czerwca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało postanowienie nr SKO.4103.98.2022 w przedmiocie stwierdzenia niedopuszczalności zażalenia na postanowienie wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 22 kwietnia 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021.

W dniu 28 czerwca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało postanowienie nr SKO.4103.58.2022 w przedmiocie uchylenia w całości postanowienia znak AAB.6730.4.125.2021 wydanego z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 30 marca 2022 r. dotyczącego sprostowania z urzędu oczywistej omyłki w decyzji Nr 160 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 22 marca 2022 r. znak AAB.6730.4.125.2021.

W dniu 7 września 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4103.57.2022 w przedmiocie uchylenia zaskarżonej decyzji Nr 160 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 22 marca 2022 r. w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W następstwie ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy w dniu 13 września 2022 r. do organu I instancji wpłynęło oświadczenie iż jest

ona spadkobiercą po mężu

wskazanych w

niniejszym oświadczeniu działek.

Następnie dnia 16 września 2022 r. organ I instancji skierował do zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. W piśmie tym organ I instancji poinformował o możliwości w terminie siedmiu dni od daty jego otrzymania zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz składania wniosków i zastrzeżeń.

W dniu 28 września 2022 r. organ I instancji skierował do stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji zawiadomienie o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy wraz z projektem decyzji.

W wyniku powyższego w dniu 28 października 2022 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego części działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 (obszar o powierzchni 3060 m²) położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji obejmującej budowę stacji paliw płynnych i gazu LPG.

W dniu 15 listopada 2022 r. wniósł odwołanie z dnia 15 listopada 2022 r. od decyzji organu I instancji Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r.

W dniu 28 listopada 2022 r. wniosła odwołanie z dnia 26 listopada 2022 r. od decyzji organu I instancji Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego części działek nr ewid. 31/14 i 31/16 obręb 78 (obszar o powierzchni 3060 m²) położonych w Częstochowie przy ul. Szajnowicza – Iwanowa dla inwestycji obejmującej budowę stacji paliw płynnych i gazu LPG.

Na wstępie należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy w tym również twierdzenia i wskazania odwołujących ponownie wydał zaskarżoną decyzję Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r., co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji rozstrzygającej merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty. Należy bowiem zauważyć, iż organ I instancji w toku prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie pominął udział jednej ze stron postępowania tj.

Powyższy fakt wynika bezspornie z treści dokumentu znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy w postaci wyrys z mapy ewidencyjnej i wypisu z rejestru gruntów działki. W odniesieniu do powyższych okoliczności Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, iż zgodnie z zasadą czynnego udziału strony w postępowaniu zawartą w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uwagi więc na powyższe należy w tym miejscu przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące obowiązków organów administracji publicznej wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie sygn. akt II OSK 1558/13 w sposób jednoznaczny podkreślił, że *„Organy administracji publicznej prowadzące postępowanie administracyjne zgodnie z treścią art. 10 § 1 k.p.a. są zobowiązane do zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, którym przysługuje status strony. Z treści tego przepisu wynika, że organ powinien zawiadomić o wszczęciu postępowania wszystkie strony, umożliwić im aktywne uczestnictwo w postępowaniu m.in. poprzez udostępnienie im akt sprawy, czy możliwość zgłaszania dowodów, jak również zapewnić im prawo do wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji. Niedopełnienie swych obowiązków przez organ czy też uniemożliwienie stronie postępowania skorzystania z jej uprawnień stanowi naruszenie przepisów postępowania”*. Podobnie wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 3 października 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Lu 342/17 zgodnie z którym *„Ustalenie zakresu podmiotowego postępowania oraz umożliwienie wszystkim stronom czynnego udziału w tym postępowaniu jest podstawowym obowiązkiem organu administracji zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji. Wynika to wprost z treści art. 10 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Kr 1192/17 w myśl którego *„Organ ma obowiązek zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania (art. 10 § 1 k.p.a.), a po zebraniu dowodów zawiadomienie ich o zakończeniu postępowania. Postępowanie administracyjne prowadzone bez udziału wszystkich stron postępowania byłoby dotknięte istotną wadą i mogłoby być wzruszone w postępowaniu nadzwyczajnym. Już tylko z tych przyczyn organ nie powinien kontynuować postępowania i wydawać decyzji, jeżeli nie znany jest krąg osób posiadających interes prawny w sprawie”*. Ponadto należy zauważyć, iż w myśl art. 145 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu”*. Z uwagi na powyższe w orzecznictwie sądowym podkreśla się, że *„W przypadku wielu*

stron postępowania organy muszą badać, czy wszystkie one uczestniczą w postępowaniu – dotyczy to także spadkobierców tych stron”(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 7 lipca 2007 r. w sprawie sygn. akt II SA/Rz 614/11). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Po 754/21 wskazał, iż „Sytuacja, gdy strona bez własnej winy nie bierze udziału w postępowaniu administracyjnym, występuje zarówno wówczas, kiedy strona nie miała możliwości uczestniczenia w całym postępowaniu, jak i w niektórych jego etapach. Nie ma przy tym znaczenia, czy udział strony mógł przełożyć się na wynik sprawy i ewentualnie w jakim zakresie. Ważne jest, że strona bez własnej winy nie mogła wziąć udziału w postępowaniu i chodzi tutaj o przeszkody od niego niezależne, których obiektywnie nie był w stanie przezwyciężyć”. Mając więc na uwadze niniejsze wskazania oraz treść znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy dokumentu w postaci wyrysu z mapy ewidencyjnej i wypisu z rejestru gruntów działki organ I instancji powinien był zapewnić

czynny udział w każdym stadium postępowania. W tym miejscu należy przytoczyć także treść art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w myśl którego „Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że „Jeżeli w postępowaniu nie uczestniczyły wszystkie strony, to organ odwoławczy zobowiązany jest zastosować się do treści art. 138 § 2 k.p.a., albowiem postępowanie administracyjne jest postępowaniem dwuinstancyjnym (art. 15 k.p.a.), a pozbawienie strony udziału w postępowaniu przed organem pierwszej instancji prowadziłoby do wadliwości wydanej przez ten organ decyzji”(tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie sygn. akt I OSK 1946/14). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Sz 300/17 wskazał, że „Pozbawienie strony udziału w postępowaniu przez pozbawienie możliwości obrony interesu prawnego jest kwalifikowane jako ciężka wadliwość procesowa, której usunięcie wymaga ponownego rozpoznania sprawy z zapewnieniem czynnego udziału jednostki domagającej się ochrony własnego interesu prawnego. Nie można przyjąć, że wystarczającym jest zapewnienie stronie prawa do czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym, natomiast dopuszczalnym jest pomijanie jej uprawnień procesowych w postępowaniu przed organem I instancji”. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 listopada 2017 r. w sprawie sygn. akt VII SA/Wa 2937/16 stwierdził, iż „Istota dwuinstancyjności polega nie tylko na wydaniu dwóch decyzji w sprawie przez organy obu instancji, ale też - a może przede wszystkim - na przeprowadzeniu dwóch postępowań, w których stronie umożliwiono udział”. Z uwagi więc na powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji poprzez pozbawienie czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym miejscu należy również wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków

dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania”*.

Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy należy także zauważyć, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w swojej decyzji z dnia 7 września 2022 r. nr SKO.4103.57.2022 wskazało organowi I instancji, że w ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty oraz uwagi złożone przez strony tegoż postępowania. Natomiast z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r. nie wynika, iż organ I instancji wziął pod uwagę zarzuty oraz uwagi złożone przez strony tegoż postępowania na co słusznie wskazali odwołujący albowiem nie odniósł się do nich w żaden sposób w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji. W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”*. Z uwagi więc na powyższe należy w tym miejscu przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące realizacji zasady przekonywania w ramach uzasadnienia decyzji administracyjnej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 14 września 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bd 591/21 podkreślił, że *„Uzasadnienie decyzji powinno być skonstruowane w sposób umożliwiający realizację zasady przekonywania, o której mowa w art. 11 k.p.a. Jednocześnie uzasadnienie powinno umożliwić sądowi administracyjnemu sprawdzenie prawidłowości toku rozumowania organu wydającego decyzję oraz motywów rozstrzygnięcia. Zasada przekonywania nie jest zrealizowana, gdy organ pominięciem milczeniem niektóre twierdzenia lub nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy - wszelkie okoliczności i zarzuty strony, a zwłaszcza te, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia, muszą być rzetelnie omówione i wnikliwie przeanalizowane. Z istoty samego uzasadnienia wynika, że powinno ono wskazywać przesłanki, którymi kierował się organ wydając dane orzeczenie, a więc powinno w sposób wyczerpujący wyjaśniać podstawę rozstrzygnięcia i okoliczności, które za takim a nie innym rozstrzygnięciem przemawiają. Celem uzasadnienia jest przedstawienie*

procesów myślowych, które doprowadziły organ do wydania danego aktu, wskazanie motywów będących podstawą podjętego rozstrzygnięcia i wreszcie wskazanie argumentów tłumaczących, dlaczego takie, a nie inne stanowisko było prawidłowe w określonym stanie faktycznym. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu powinna pozwolić - zarówno podmiotowi, którego rozstrzygnięcie bezpośrednio dotyczy, jak i ewentualnie sądowi kontrolującemu następnie tę decyzję - odczytać kierunek rozważań oraz tok rozumowania organu. Uzasadnienie aktu administracyjnego, stanowiąc jego integralną część, wpływa na jego treść. Sporządzenie uzasadnienia jest więc nie tylko wymogiem formalnym - wynikającym wprost z brzmienia art. 107 § 1 i 3 k.p.a. - ale także ma istotne znaczenie merytoryczne. Przedstawienie toku rozumowania organu administracyjnego wpływa na kontrolę rozstrzygnięcia w postępowaniu sądowoadministracyjnym". Podobnie wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Kr 450/21 zgodnie z którym „Uzasadnienie decyzji powinno być skonstruowane w sposób umożliwiający realizację zasady przekonywania, o której mowa w art. 11 k.p.a. Jednocześnie uzasadnienie powinno umożliwić sądowi administracyjnemu sprawdzenie prawidłowości toku rozumowania organu wydającego decyzję oraz motywów rozstrzygnięcia. Zasada przekonywania nie jest zrealizowana, gdy organ pominięciem niektórych twierdzeń lub nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy. Wszelkie okoliczności i zarzuty strony, a zwłaszcza te, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, muszą być rzetelnie omówione i wnikliwie przeanalizowane". Z uwagi więc na fakt, iż organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r. nie odniósł się w żaden sposób do zarzutów oraz uwag złożonych przez strony tegoż postępowania toteż fakt ten uniemożliwia na obecnym etapie postępowania zweryfikowanie tego czy na gruncie rozpoznawanej sprawy organ I instancji badał powyższe zastrzeżenia stron postępowania. Ponadto zgodnie z zasadą przekonywania organ I instancji powinien był wyjaśnić stronom dlaczego na gruncie rozpoznawanej sprawy nie zostały uwzględnione ich zarzuty oraz uwagi zgłoszone w toku niniejszego postępowania. W tym miejscu należy również przytoczyć przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczące zasady zaufania do władzy publicznej oraz zasady przekonywania. Stosownie do treści art. 8 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania". Z kolei w myśl art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu". W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że „Przepis art. 8 k.p.a., zawierający zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, jest nie tylko postulatem ustawodawcy wobec organów, ale także przesłanką oceny ich

działania, w wyniku której może dojść do uchylenia decyzji administracyjnej, nawet jeśli w toku postępowania nie naruszono innych przepisów postępowania"(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 30/21). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 września 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Kr 513/21 wskazał, że „Zgodnie z zasadą przekonywania wyrażoną w art. 11 k.p.a., z decyzji musi wynikać między innymi, że organ nie pozostawił poza swoimi rozważaniami argumentów podnoszonych przez stronę, nie pominął istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy materiałów dowodowych lub nie dokonał oceny tych materiałów wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję Nr 569 znak AAB.6730.4.125.2021 z dnia 28 października 2022 r. w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien przed merytorycznym rozpoznaniem niniejszej sprawy w pierwszej kolejności zapewnić czynny udział wszystkim stronom niniejszego postępowania w tym także ... Ponadto w ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty oraz uwagi złożone przez strony tegoż postępowania. Dodatkowo organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób należyty wyjaśnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji odnosząc się przy tym do wniesionych uwag oraz zarzutów stron tak by móc wykazać stronom powody, jakie przemawiają za takim, a nie innym rozstrzygnięciem. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Piotr Palutek

Skład orzekający: Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Zenon Ulanek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Marek Skopiecz-Kadkiewicz

otrzymują :

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

