

Częstochowa, dnia 14 kwietnia 2023 r.

SKO.4102.96.2022

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie:

Przewodniczący - Gabriela Zajder (sprawozdawca)

**Członkowie - Jacek Puszek
Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 kwietnia 2023 r. odwołania **Zakładu Odzysku Surowców „MADROHUT” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** (reprezentowanego przez pełnomocnika) od decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 6 września 2022 r. nr OŚR.6220.40.2020 uchylającej w wyniku wznowienia postępowania decyzję ostateczną Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020 (sprostowaną postanowieniem z dnia 2 czerwca 2021 r.) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów żelazonośnych w procesie produkcji kompozytów żelazonośnych dla przemysłu cementowego i hutniczego przy ul. Trochimowskiego w Częstochowie, na działkach o nr ewid. 1/27 i 1/58, obręb 302 oraz określającą środowiskowe uwarunkowania dla wymienionego przedsięwzięcia,

działając na podstawie **art. 138 § 2 w związku z art. 151 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego** (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn.zm.)

o r z e k a:

u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Miasta Częstochowy wpłynął wniosek Zakładu Odzysku Surowców „MADROHUT” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o zmianę decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16 lipca 2019 r. nr OŚR-I.6220.145.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów żelazonośnych w procesie produkcji kompozytów żelazonośnych dla przemysłu cementowego i hutniczego przy ul. Trochimowskiego w Częstochowie na działkach ewidencyjnych nr 1/127 i 1/58, obręb 302. Do wniosku dołączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także m.in. mapa ewidencyjna obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmująca obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (do 100m od granicy terenu realizacji przedsięwzięcia), wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie ono oddziaływać.

W oparciu o wyżej wskazane dokumenty oraz na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029, z późn.zm.) Prezydent Miasta Częstochowy ustalił strony przedmiotowego postępowania i pismem z dnia 18 czerwca 2020 r. nr OŚR.6220.40.2020 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w tej sprawie.

Następnie po przeprowadzeniu stosownego postępowania na podstawie przepisów w/wym. ustawy z dnia 3 października 2008 r., Prezydent Miasta Częstochowy decyzją z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2021 zmienił swoją wcześniejszą decyzję z dnia 16 lipca

2019 r. nr OŚR-I.6220.145.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów żelazonośnych w procesie produkcji kompozytów żelazonośnych dla przemysłu cementowego i hutniczego przy ul. Trochimowskiego w Częstochowie na działkach ewidencyjnych nr 1/127 i 1/58, obręb 302.

Wyżej wymienioną decyzję z dnia 24 maja 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy doręczył stronom postępowania wymienionym na str. 20 decyzji. Natomiast w formie obwieszczenia z dnia 24 maja 2021 r. umieszczonego na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Częstochowy, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w miejscu zamierzonej realizacji inwestycji, Prezydent Miasta Częstochowy podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, co jest zgodne z treścią art. 85 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 wskazanej wyżej ustawy.

W dniu 2 czerwca 2021 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020, sporządzone w dniu 2 czerwca 2021 r. przez (...) – radnego Rady Miasta Częstochowy, jako działającego w imieniu społeczności lokalnej.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, po zapoznaniu się z odwołaniem sporządzonym przez (...), w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2021 r. nr SKO.4102.53.2021 stwierdził, że odwołanie od wymienionej decyzji z dnia 24 maja 2021 r., jest niedopuszczalne.

Na w/wym. postanowienie Kolegium (...) wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 4 lutego 2022 r., sygn. akt II SA/Gl 1261/21 oddalił skargę.

W dniu 5 maja 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Częstochowie wpłynął wniosek z dnia 4 maja 2022 r. (...), (...), (...), (...) i (...) (reprezentowanych przez pełnomocnika ...) o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2021 w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej zwanego Kpa), gdyż strony nie brały udziału w postępowaniu bez własnej winy.

Pismem z dnia 11 maja 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika do uzupełnienia wniosku o:

- podpisanie złożonego wniosku,
- przedłożenie pełnomocnictw od wnioskodawców,
- informację, kiedy wnioskodawcy dowiedzieli się o w/wym. decyzji, zgodnie z art. 148 § 2 Kpa.

W dniu 31 maja 2022 r. do organu wpłynęło pismo pełnomocnika z dnia 30 maja 2022 r., do którego został dołączony wniosek o wznowienie podpisany przez pełnomocnika wraz z pełnomocnictwami od (...), (...), (...), (...). W piśmie tym pełnomocnik jako datę dowiedzenia się przez wnioskodawców o przedmiotowej decyzji, wskazał datę doręczenia w dniu 4 kwietnia 2022 r. w/wym. wyroku WSA w Gliwicach z dnia 4 lutego 2022 r., sygn. akt II SA/Gl 1261/21.

W kolejnym piśmie z dnia 3 czerwca 2022 r. pełnomocnik wyjaśnił, że przez oczywistą omyłkę pisarską w piśmie z dnia 30 maja 2022 r. wskazał dzień 4 kwietnia, a winno być 6 kwietnia 2022 r. – jako data dowiedzenia się przez strony o przedmiotowej decyzji.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2022 r. nr OŚR.6220.40.2020 Prezydent Miasta Częstochowy działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i art. 149 § 1 Kpa wznowił postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020 (sprostowaną postanowieniem z dnia 2 czerwca 2021 r.) o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika do wykazania interesu prawnego wnioskodawców do uczestniczenia na prawach strony w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020. Po przytoczeniu treści art. 74 ust. 3a w/wym. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w czasie kiedy została podjęta decyzja), organ wniósł o wyjaśnienie, czy (...), (...), (...) i (...) dysponowali tytułem prawnym do nieruchomości, która w chwili wszczęcia postępowania zakończonego ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r., spełniała jedną lub więcej przesłanek wymienionych we wskazanym przepisie.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2022 r. pełnomocnik wnioskodawców jedynie podkreślił, że wnioskodawcy kategorycznie nie zgadzają się z w/wym. decyzją w związku z tym, że zamieszkują w obszarze negatywnego bezpośredniego oddziaływania. Nadmienil też, że wnioskodawcy spełniają kryteria z art. 28 Kpa i mają w związku z tym uzasadniony interes prawny w przedmiotowej sprawie.

Dodać trzeba, że w dniu 1 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy otrzymał z tut. Kolegium kserokopię odpisu postanowienia WSA w Gliwicach z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt II SA/Gl 1261/21 o odrzuceniu skargi kasacyjnej (...) od powyższego wyroku z dnia 4 lutego 2022 r.

W aktach sprawy znajduje się informacja z rejestru gruntów z dnia 19 lipca 2022 r., z której wynika, że wnioskodawcy są właścicielami działek nr (...), (...), (...), położonych w obrębie (...), przy ul. (...).

Pismem z dnia 21 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił pełnomocnika wnioskodawców oraz strony postępowania, zakończonego decyzją z dnia 24 maja 2021 r., o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów oraz materiałów a także zgłoszonych żądań. Z możliwości tej strony nie skorzystały.

Następnie Prezydent Miasta Częstochowy działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 Kpa decyzją z dnia 6 września 2022 r. nr OŚR.6220.40.2020 uchylił w całości własną ostateczną decyzję z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020 (sprostowaną postanowieniem z dnia 2 czerwca 2021 r.) o środowiskowych uwarunkowaniach i określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów żelazonośnych w procesie produkcji kompozytów żelazonośnych dla przemysłu cementowego i hutniczego przy ul. Trochimowskiego w Częstochowie, na działkach o nr ewid. 1/27 i 1/58 z obrębu 302. W uzasadnieniu podjętej decyzji organ pierwszej instancji wyjaśnił m.in., że wydając decyzję uchylającą decyzję dotychczasową i orzekając co do istoty sprawy, po ponownym przeanalizowaniu wniosku wraz z całą dokumentacją zajął stanowisko, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie zamknie się w granicach nieruchomości inwestora i będzie w zasięgu znacznego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Organ wyjaśnił też, że uciążliwości związane szczególnie z emisją zanieczyszczeń do powietrza i emisją hałasu do środowiska, mogą wpłynąć na zdrowie i życie przebywających w tym czasie mieszkańców. W związku z powyższym biorąc pod uwagę rodzaj, charakter, skalę oraz zasięg możliwego oddziaływania, szeroki zakres planowanej inwestycji, a także lokalizację przedsięwzięcia w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej (ok. 300m w kierunku północno-zachodnim i w kierunku południowo-zachodnim od terenu przedsięwzięcia) i możliwość wystąpienia konfliktów społecznych, organ nałożył na inwestora nowy warunek konieczny do uwzględnienia w projekcie budowlanym, który ma na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, hałasu do środowiska, zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego oraz gospodarki odpadami.

Od wyżej wymienionych decyzji z dnia 6 września 2022 r. wniósł odwołanie pełnomocnik inwestora. Pełnomocnik zadał pytanie, czy wydana decyzja nie jest nieważna z mocy prawa? W ocenie pełnomocnika niezrozumiałym jest narzucenie nowego wymagania dot. zaprojektowania budynku z utwardzonym i szczelnym podłożem ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczeń przed emisją pyłową do powietrza z instalacji, bez zbadania wpływu na środowisko tego wariantu i ponownego uzgodnienia z organami (PPIS, RDOŚ, Wody Polskie) oraz poinformowania społeczeństwa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji z niżej wymienionych powodów.

Podnieść trzeba, że zaskarżona odwołaniem decyzja z dnia 6 września 2022 r. została wydana w reakcji na wniosek z dnia 4 maja 2022 r., którego przedmiotem było wznowienie postępowania administracyjnego, zakończonego ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r.

W związku z tym wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 145 § 1 Kpa, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;

- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Ponadto z art. 145a-145b Kpa wynika, że wznowienie postępowania może nastąpić również w przypadku, gdy:

- Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą, na podstawie którego została wydana decyzja,
- zostało wydane orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które ma wpływ na treść wydanej decyzji,
- zostało wydane orzeczenie sądu stwierdzające naruszenie zasady równego traktowania, zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania, jeżeli naruszenie tej zasady miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy zakończonej decyzją ostateczną.

Zgodnie zaś z art. 147 Kpa, wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony, choć wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa oraz art. 145a-145b Kpa następuje tylko na żądanie strony.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że wznowienie postępowania administracyjnego jest instytucją procesową stwarzającą prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, dotknięte było kwalifikowaną wadliwością prawną przewidzianą w art. 145 § 1, art. 145a § 1, art. 145aa § 1 lub art. 145b § 1 Kpa. Stanowi ono odstępstwo od ustanowionej w art. 16 § 1 Kpa ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej. Ratio legis istnienia tej instytucji wynika z faktu, że po podjęciu decyzji ostatecznej może wyjść na jaw wadliwość postępowania, w którym orzeczenie takie zapadło, albo też mogą pojawić się okoliczności podważające znaczenie przesłanek, na których oparto rozstrzygnięcie sprawy. Podkreślenia jednak wymaga, że wznowienie postępowania ma ściśle określone granice, wyznaczone treścią decyzji ostatecznej oraz podstawą wznowienia. Oznacza to, że organ orzekający w tym trybie nadzwyczajnym jest związany podstawą wznowienia i nie może ponownie rozpoznać sprawy w jej całokształcie, jak w postępowaniu zwykłym, wychodząc poza ustawową przesłankę, na podstawie której wznowił postępowanie (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 marca 2017 r., sygn. akt III SA/Kr 1576/16). W przypadku złożenia podania o wznowienie postępowania, organ jest związany treścią tego wniosku, co oznacza, że organ nie może ani zmieniać, ani rozszerzać żądania na inne podstawy wznowieniowe wskazane w art. 145 Kpa - niż te podane przez wnoszącego podanie. Granice rozpoznania sprawy po wznowieniu postępowania wyznacza bowiem art. 149 § 2 kpa, według którego postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Organ, prowadząc postępowanie na wniosek strony, jest związany podstawami wznowienia zawartymi w takim wniosku i nie może odnosić się do innych podstaw nie wskazanych przez stronę. Zakaz rozszerzania granic postępowania wznowieniowego dotyczy również przypadku wznowienia postępowania na wniosek oparty na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa. Jeśli więc organ prowadzący postępowanie wznowieniowe doszedł do wniosku, że wnoszący podanie o wznowienie postępowania nie ma przymiotu strony, to powinien wydać decyzję z art. 151 § 1 pkt 1 Kpa, gdyż stwierdził on brak podstawy wznowienia z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, na którą powoływał się wnioskodawca. Organ nie powinien wykraczać poza te granice, badając inne przyczyny, czy też istotę sprawy. Ponadto, prowadzenie postępowania wznowieniowego w części na żądanie strony, a w części z urzędu, nie jest dopuszczalne, tak samo jak nie można wydać decyzji w części na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 Kpa, a w części na podstawie art. 151 § 2 Kpa (zob. (w:) A. Adamczyk (red.) Wznowienie postępowania administracyjnego, Warszawa 2020, s. 198-199). Jedynie wznowienie postępowania z urzędu otwiera postępowanie co do wszystkich podstaw wznowienia wyliczonych w art. 145 § 1 Kpa, z wyłączeniem wymienionej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

Jedynie więc w postępowaniu wznowieniowym wszczętym z urzędu organ jest pełnym dysponentem takiego postępowania, tzn. może samodzielnie wskazywać przesłanki wznowienia postępowania administracyjnego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 października 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1192/22).

Mając powyższe przepisy proceduralne na uwadze Kolegium podnosi, że z zaskarżonej decyzji w żaden sposób nie wynika, iż Prezydent Miasta Częstochowy przeprowadził postępowanie co do przyczyny wznowienia określonej we wniosku z dnia 4 maja 2022 r., tj. nie ustalił czy wnoszący podanie o wznowienie postępowania mają przymiot stron w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020. Organ jedynie ogólnie stwierdził, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie zamknie się w granicach nieruchomości inwestora i będzie w zasięgu znacznego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Kolegium w związku z tym zauważa, że na mapie ewidencyjnej dołączonej do pisma z dnia 1 czerwca 2020 r. pełnomocnika inwestora (stanowiącego uzupełnienie wniosku z dnia 24 kwietnia 2020 r. o zmianę decyzji z dnia 16 lipca 2019 r. nr OŚR-I.6220.145.2017) kolorem zielonym zaznaczone są granice przewidywanego terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, tj. część terenu działki nr 1/127 i część terenu działki nr 1/58 z obrębu 302. Na mapie tej wskazane są również kolorem czerwonym granice obszaru do 100m od granicy terenu realizacji przedsięwzięcia.

Jak przedstawiono w opisie stanu faktycznego sprawy, Prezydent Miasta Częstochowy po wznowieniu postępowania uzupełnił akta sprawy jedynie o informację z rejestru gruntów, z której wynika, że (...) i (...), (...), (...) są właścicielami działek nr (...), (...), (...), położonych przy ul. (...) ale w innym obrębie ewidencyjnym, niż teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, tj. położonych w obrębie (...). Organ pierwszej instancji w żaden sposób nie udokumentował i nie wyjaśnił na jakiej podstawie uznał wnoszących podanie o wznowienie postępowania za strony postępowania, zakończonego ostateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r.

Powyższe fakty, w ocenie Kolegium, dają podstawy organowi odwoławczemu do uznania, że Prezydent Miasta Częstochowy nie przeprowadził żadnego postępowania wyjaśniającego co do przyczyny wznowienia postępowania a w konsekwencji, że przedwcześnie przyjął, iż (...) i (...), (...) oraz (...), jako strony postępowania bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu zakończonym stateczną decyzją z dnia 24 maja 2021 r. nr OŚR.6220.40.2020.

Odnosząc się do pytania zawartego w odwołaniu Kolegium zauważa, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą możliwość prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w której ją wydano było dotknięte jedną z enumeratywnie wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego wad. Po przeprowadzeniu postępowania w trybie art. 149 § 2 Kpa, to jest postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy, organ może wydać jedną z decyzji, o których mowa w art. 151 § 1 i 2 Kpa. Wszczęcie postępowania wznowieniowego nie przesądza jednak o treści nowego rozstrzygnięcia w sprawie. Dopiero wyniki postępowania przeprowadzonego w trybie wznowieniowym pozwalają określić, czy wskazana jako podstawa wszczęcia postępowania wada proceduralna rzeczywiście wystąpiła, oraz czy wystąpienie tej wady miało wpływ na treść rozstrzygnięcia merytorycznego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 czerwca 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 602/22).

Wszystkie wskazane wyroki dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i dowodowego co do przyczyny wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30

sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Zenon Ułamek

Otrzymują:

- 1.(...) – pełnomocnik Zakładu Odzysku Surowców „Madrohut” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- 2.(...) – pełnomocnik (...), (...), (...), (...),
- 3.(...),
- 4.(...),
- 5.(...),
- 6.ALCHEMIA S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 7.Liberty Częstochowa sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
- 8.Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie,
- 9.Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta Częstochowy – otrzymuje Wydział Mienia i Nadzoru Właścielskiego Urzędu Miasta Częstochowy,
- 10.Prezydent Miasta Częstochowy – otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy,
- 11.a/a.

Do wiadomości:

- 1.Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,
- 2.Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 3.Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu.