

Częstochowa, dnia 20 kwietnia 2023 r.

SKO.4102.7.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Karolina Stolarska-Wojdała

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 kwietnia 2023 r. odwołania Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk od decyzji nr WK-OŚ.6220.4.2021 wydanej przez Burmistrza Łaz w dniu 4 maja 2022 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) oraz art. 71, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 82 i pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2021 r. do organu I instancji wpłynął wniosek Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper z dnia 15 listopada 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

W dniu 9 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował do Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Łazach prośbę o wydanie wypisu i wyrysów dla przedmiotowej działki oraz informacji czy ww. przedsięwzięcie

mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy. W następstwie powyższego do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 14 grudnia 2021 r. informujące, iż zakaz składowania odpadów i magazynowania złomu ustalony w § 6 pkt. 4 (w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy łązy zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach Nr XX/179/16 z dnia 14 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 23 września 2016 r., poz. 4769) dotyczy wszystkich nowych przedsięwzięć na terenie objętym tym planem.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował do stron niniejszego postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania na wniosek Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka. Strony postępowania zawiadomione zostały przez obwieszczenie na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 74 ust. 3 i art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 14 grudnia 2021 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w treści, którego zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych”.

W dniu 10 stycznia 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu z dnia 7 stycznia 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wykonania raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z wymaganiami określonymi w art. 66 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r.

W dniu 3 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Spółdzielni

„Mieszkaniowej „NASZ DOM” z dnia 1 lutego 2022 r. zawierające uwagi i zastrzeżenia strony w niniejszej sprawie.

W dniu 3 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęły pisma Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper z dnia 1 lutego 2022 r. zawierające wyjaśnienia strony do karty informacyjnej planowanego przedsięwzięcia oraz stanowiące odpowiedź strony na pismo z dnia 5 stycznia 2022 r.

W dniu 24 lutego 2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach z dnia 16 lutego 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie w treści niniejszej opinii Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Katowicach określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Następnie do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 marca 2022 r. w przedmiocie wyrażenia opinii, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych w Wysokiej przy ul. Fabrycznej 1”.

W dniu 23 marca 2022 r. organ I instancji na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił strony postępowania, że zostało zakończone gromadzenie materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, a przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Następnie w dniu 4 maja 2022 r. Burmistrza Łaz wydał decyzję nr WK-OŚ.6220.4.2021 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

W wyniku powyższego w dniu 19 maja 2022 r. Pani Agnieszki Teper prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper wniosła odwołanie z dnia 19 maja 2022 r. od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021.

Następnie w dniu 21 czerwca 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło w pismo z dnia 14 czerwca 2022 r. Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk zatytułowane uzupełnienie odwołania.

W dniu 25 lipca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4102.54.2022 w przedmiocie utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021. Niniejsza decyzja została zaskarżona przez Panią Agnieszkę Teper prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowaną przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

W następstwie powyższego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1303/22 uchylił zaskarżoną decyzję oraz zasądził od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie na rzecz skarżącej kwotę 697 (sześćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Zbieranie odpadów metali oraz zbieranie i przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych” planowanego do realizacji na działce o numerze ewidencyjnym 2816 obręb Wysoka.

W pierwszej kolejności Skład Orzekający Kolegium mając na uwadze treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1303/22 chciałby wskazać, iż organ I instancji w oparciu o znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumenty wydał zaskarżoną decyzję z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021 co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści. W uzasadnieniu powyższego wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał na gruncie rozpoznawanej sprawy na konieczność dokonania wyjaśnienia pojęcia „złom”, które nie ma definicji legalnej, a dopiero sprecyzowanie co należy rozumieć przez to słowo umożliwia przejście do badania czy przedmioty mieszczące się w zakresie tego pojęcia będą magazynowane na działce wymienionej we wniosku, a to z kolei oznacza, że organ powinien w każdym przypadku weryfikować, czy odpad oznaczony konkretnym kodem spełnia kryteria zaliczenia go do złomu. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zauważył, że w obowiązujących przepisach „złom” nie ma jednego kodu, a odpady które mogłyby tak być kwalifikowane posiadają różne kody i zostały w różny sposób opisane zatem organ winien dokonać oceny czy przewidziane do zbierania odpady należy kwalifikować jako złom, a dopiero potem czy dochodzić będzie do ich magazynowania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zwrócił uwagę, także iż o ile organy przedstawiły argumentację mającą uzasadniać twierdzenie, że w ramach przedsięwzięcia będzie dochodziło do magazynowania odpadów to nie

wypowiedziały się w ogóle co do tego czy w ramach przyszłego przedsięwzięcia magazynowaniu podlegać będzie złom dlatego też ponownie rozpoznając sprawę koniecznym jest uzupełnienie postępowania o rozważania dotyczące tego jakie motywy legły u podstaw uznania, że w ramach przyszłej działalności będzie magazynowany złom, co ma decydujące znaczenie w badaniu zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał na konieczność odniesienia się co do zgodności z miejscowym planem działalności polegającej na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów tworzyw sztucznych w związku z czym należy dokonać oceny czy uregulowania aktu prawa miejscowego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie stoją na przeszkodzie dla prowadzenia wspomnianej działalności. W nawiązaniu do powyższych wskazań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zawartych w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. należy zauważyć i zasygnalizować, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że *„Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”*. Z uwagi na wskazane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. naruszenia przepisów postępowania, których następstwem jest niewyjaśnienie podstawowych okoliczności stanu faktycznego sprawy, bez którego nie można sprawy rozpoznać co do istoty celowym jest przeprowadzenie na gruncie rozpoznawanej sprawy znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”*. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Do uznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego została zrealizowana, nie wystarczy stwierdzenie, że w sprawie zapadły dwa rozstrzygnięcia organów różnych stopni. Konieczne natomiast jest, aby wydanie tych rozstrzygnięć zostało poprzedzone ustaleniem stanu faktycznego sprawy i dokonaniem wszechstronnej jego oceny przez każdy z organów postępowania. Niezrealizowanie obowiązku w tym zakresie powoduje uchybienie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.”*(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny Łodzi w wyroku z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 138/21). Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 marca 2023 r. w sprawie sygn. akt IV

SA/Wr 534/22 w myśl którego „Zgodnie z art. 136 § 1 k.p.a. organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję. Sformułowanie „uzupełnienie dowodów i materiałów w sprawie” wskazuje na ograniczony zakres czynności dowodowych przeprowadzanych na etapie postępowania odwoławczego. Oceniając zatem zakres postępowania dowodowego, jakie miałyby być przeprowadzone przez organ odwoławczy, należy zważyć na zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 k.p.a.), gdyż przeprowadzenie dowodów w zbyt szerokim zakresie może zostać ocenione jako naruszenie tej reguły”. Z uwagi więc na wyżej wymienioną zasadę dwuinstancyjności postępowania na gruncie rozpoznawanej sprawy wyłączone jest przeprowadzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uzupełniającego postępowania dowodowego, gdyż jego bardzo rozległy zakres jednoznacznie wskazuje, że w swej istocie organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie kwestii mogących mieć bezpośredni wpływ na treść decyzji. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 kwietnia 2021 r. w sprawie I GSK 2091/18 w sposób jednoznaczny wskazał, że „Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania organ odwoławczy jest kompetentny wyłącznie do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości lub w znacznej części naruszałoby zawartą w art. 15 k.p.a. zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego”. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2019 r. w sprawie II OSK 3557/19 w myśl którego „Tylko niewyjaśnienie istotnych okoliczności faktycznych daje podstawę do ustalenia, że spełniona jest przesłanka koniecznego do wyjaśnienia zakresu sprawy. Przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego nie może godzić w zasadę dwuinstancyjności. Jeżeli zatem jego zakres wskazuje, że organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające odnośnie do kwestii mogących mieć bezpośredni wpływ na treść decyzji, przyjęcie koncepcji, że organ odwoławczy jest władny wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty, będzie prowadzić do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana *de facto* w jednej instancji”. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Go 755/19 zgodnie z którym „Organ odwoławczy jest kompetentny wyłącznie do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości lub w znacznej części naruszałoby zawartą w art. 15 k.p.a. zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Każda sprawa winna być nie tylko rozstrzygnięta, ale i rozpoznana przez dwa organy administracji różnych stopni. Tylko tak rozumiana zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego stwarza gwarancje realizacji praw i interesów stron oraz uczestników postępowania”. Z uwagi więc na wyraźne wskazania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zawarte w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 1303/22 istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji nie

ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. Dodatkowo w tym miejscu należy również przytoczyć przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczące zasady zaufania do władzy publicznej oraz zasady przekonywania. Stosownie do treści art. 8 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”*. Z kolei w myśl art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu”*. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Przepis art. 8 k.p.a., zawierający zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, jest nie tylko postulatem ustawodawcy wobec organów, ale także przesłanką oceny ich działania, w wyniku której może dojść do uchylecia decyzji administracyjnej, nawet jeśli w toku postępowania nie naruszono innych przepisów postępowania”* (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 30/21). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 września 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Kr 513/21 wskazał, że *„Zgodnie z zasadą przekonywania wyrażoną w art. 11 k.p.a., z decyzji musi wynikać między innymi, że organ nie pozostawił poza swoimi rozważaniami argumentów podnoszonych przez stronę, nie pominął istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy materiałów dowodowych lub nie dokonał oceny tych materiałów wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego”*. Dlatego też ponownie należy wskazać, iż zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o ustalony przez siebie stan faktyczny przedmiotowej sprawy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021, co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego*

rozpoznania". Dla prawidłowego rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy konieczne jest przeprowadzenie znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego, które pozwoli na weryfikację wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym w szczególności twierdzeń i wskazań odwołującej Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk oraz wskazań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zawartych w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1303/22.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję z dnia 4 maja 2022 r. nr WK-OŚ.6220.4.2021 w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty, twierdzenia oraz wnioski odwołującej Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Katarzynę Kosman-Syk. W szczególności organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę wskazania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach zawarte w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1303/22. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



**Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Piotr Palutek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

otrzymują :

- 1/ Pani radca prawny Katarzyna Kosman-Syk pełnomocnik Pani Agnieszki Teper prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NOKTIS Agnieszka Teper,
- 2/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- 3/ Urząd Miejski w Łazach,
- 4/ a/a.

do wiadomości:

- 1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 2/ PGW Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach,
- 3/ Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu.

