

Częstochowa, dnia 11 września 2023 r.

SKO.4102.27.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

**Członkowie: Piotr Palutek
Gabriela Zajder**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 września 2023r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz odwołania Adama Bisztygi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Bisztyga TAPO-Serwis reprezentowanego przez radcę prawnego Dominikę Nosal od decyzji Wójta Gminy Pawonków z dnia 2 maja 2023r. znak OŚ.6220.6.2021.AK odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18. obręb Lisowice”,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 73 ust. 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1 i 2, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.) i § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego
rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2021r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynął wniosek Adama Bisztygi prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Bisztyga TAPO-Serwis o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18,

obręb Lisowice. Do wniosku został załączony m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wniosek został następnie uzupełniony przez inwestora w dniu 17 sierpnia 2021r. na skutek wezwania organu.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2021r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Organ zawiadomił o wszczęciu postępowania również poprzez obwieszczenie z dnia 20 sierpnia 2021r.

Następnie Wójt Gminy Pawonków zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej w skrócie u.o.i.ś.) wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW Gliwice
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu
4. Marszałka Województwa Śląskiego.

Po dokonanych uzupełnieniach złożonego wniosku, ww. organy zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022r. nr 31/OS/2022 Marszałek Województwa Śląskiego zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie, wymieniając warunki jakie muszą zostać zrealizowane.

Opinią sanitarną z dnia 18 marca 2022r. NS-ZNS.9022.70.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny określił warunki do budowy przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2022r. znak WOOŚ.4221.66.2021.AF1.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2022r. GL.RZŚ.4360.57.2021.KWK4 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW Gliwice uzgodniło przedsięwzięcie i określiło warunki jego realizacji.

Następnie Wójt Gminy Pawonków obwieszczeniem z dnia 19 kwietnia 2022r. działając na podstawie art. 29, art. 33 ust.1, art. 34 w zw. z art. 79 ust. 1 u.o.i.ś zawiadomił o przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie ustnej do protokołu, pisemnie oraz elektronicznie w terminie od 20 kwietnia do 19 maja 2022r. włącznie. W związku z powyższym, do akt sprawy wpłynęły uwagi i wnioski mieszkańców, które dotyczyły przedłużenia konsultacji społecznych do dnia 19 czerwca 2022r., przyznania statusu strony postępowania oraz uwagi związane z realizacją inwestycji.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2022r. Wójt Gminy Pawonków dopuścił organizację społeczną EkoZaRadni do udziału na prawach strony w postępowaniu.

W dniu 14 czerwca 2022r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynęło pismo inwestora z ustosunkowaniem się do uwag mieszkańców Gminy zgłoszonych w ramach konsultacji.

Następnie pismem z dnia 15 lipca 2022r. organ pierwszej instancji zwrócił się do inwestora z pytaniem czy w związku z protestami mieszkańców jest możliwość ograniczenia ilości przetwarzanych odpadów stanowiących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego oraz o jaką masę inwestor przewiduje zmniejszenie odpadów UPPZ kat. 3. W odpowiedzi na

powyższe pismo, inwestor w dniu 19 lipca 2022r. złożył pismo, w którym dokonał zmniejszenia przewidzianej do przetwarzania ilości substratów do 20% pierwotnie założonej w raporcie. Jednocześnie inwestor wskazał, że zmniejszenie ilości przetwarzanych UPPZ kat. 3 nie wpływa na konieczność zmiany raportu. Ponadto w dniu 20 lipca 2022r. do akt sprawy wpłynęło kolejne pismo inwestora stanowiące odpowiedź na obawy mieszkańców.

W dniu 2 września 2022r. do Urzędu Gminy w Pawonkowie wpłynęło ponaglenie Adama Bisztygi reprezentowanego przez radcę prawnego Dominikę Nosal na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Pawonków. Postanowieniem z dnia 20 września 2022r. nr SKO.4102.91.2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało ww. ponaglenie za uzasadnione i wyznaczyło organowi pierwszej instancji nowy termin rozpoznania sprawy.

Wójt Gminy Pawonków decyzją z dnia 14 października 2022r. OŚ.6220.6.2021.AK odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18, obręb Lisowice”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 7 grudnia 2022r. nr SKO.4102.105.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Rozpatrując ponownie niniejszą sprawę, organ pierwszej instancji przy pismach z dnia 13 lutego 2023r. przekazał do organów opiniujących wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Lisowice zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXVI/265/2022 Rady Gminy Pawonków z dnia 17 stycznia 2022r. (opubli. w Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 485 z dnia 25 stycznia 2022r.) z prośbą o odniesienie się lub ponowną opinię.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w piśmie z dnia 22 lutego 2023r. poinformowało, że przesłane dokumenty nie stanowią podstawy do zmiany wydanego postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach PGW Wody Polskie z dnia 21 marca 2022r. znak GI.RZŚ.4360.57.2021.KWK4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu w dniu 1 marca 2023r. wydał natomiast nową opinię sanitarną NS-ZNS.9022.70.2021 w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych określając warunki dla budowy instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce nr 419/18, obręb Lisowice. W dniu 14 marca 2023r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Marszałka Województwa Śląskiego nr OE-WS.7030.6.2023. W piśmie tym Marszałek podtrzymał w mocy swoją opinię wyrażoną w postanowieniu nr 31/OS/2022 znak OS-WS.7030.35.2021 z dnia 11 stycznia 2022r. Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2023r. znak WOOS.4221.21.2023.AF1.1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Obwieszczeniem z dnia 5 kwietnia 2023r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 §1 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się w sprawie. W związku z powyższym, w dniu 24 kwietnia 2023r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo mieszkańców Lisowice, w którym wyrazili oni swoje obawy w związku z planowaną inwestycją oraz zwrócili się o niezwłoczne przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Decyzją z dnia 2 maja 2023r. znak OŚ.6220.6.2021.AK Wójt Gminy Pawonków odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

polegającego na „Budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18, obręb Lisowice”. W treści uzasadnienia decyzji organ pierwszej instancji wskazał, że odmawia wydania decyzji z obawy o zdrowie i życie mieszkańców Gminy. Organ stwierdził, że wszystkie założenia raportu oddziaływania na środowisko opierają się na przypuszczeniach i obliczeniach matematycznych, które mają zagwarantować brak uciążliwości dla mieszkańców. Żaden raport i pozytywna opinia nie zagwarantuje mieszkańcom braku negatywnego wpływu inwestycji na ich życie i zdrowie. Największe obawy budzi możliwość powstania odoru, który uprzykrzy życie nie tylko mieszkańcom wsi Lisowice, ale również mieszkańcom okolicznych miejscowości. Możliwe jest również powstanie szkodliwych pyłów, substancji chemicznych, nadmiernego hałasu. Ze względu na czynniki biologiczne możliwe będzie pojawienie się gryzoni oraz insektów. Planowana inwestycja wiąże się ze wzmożonym ruchem samochodów transportujących odpady po lokalnych drogach. Wszystkie wyżej wymienione czynniki, zdaniem organu pierwszej instancji, mogą spowodować przekroczenie standardów środowiska i mieć negatywny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców. Ponadto organ pierwszej instancji zwrócił uwagę na protesty społeczności lokalnej. Obwieszczeniem z dnia 4 maja 2023r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wydanej decyzji.

Od powyżej decyzji odwołania złożyli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz wnioskodawca Adam Bisztyga prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Bisztyga TAPO-Serwis reprezentowany przez radcę prawnego Dominikę Nosal.

W złożonym odwołaniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Odwołujący wskazał, że Wójt Gminy Pawonków nie wypełnił obowiązków wynikających z art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 2 i art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.i.ś. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji nie wyjaśnił w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia innych organów opiniujących. Ponadto organ pierwszej instancji nie dokonał analizy zgodności przedmiotowej inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Adam Bisztyga reprezentowany przez pełnomocnika w złożonym odwołaniu zarzucił wydanej decyzji naruszenie:

1. art. 80 ust. 2 oraz art. 81 ust. 1-3 u.o.i.ś. w zw. z art. 6 k.p.a. i art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez:
 - a) odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia w sytuacji, gdy nie zaszły żadne okoliczności i przesłanki prawne obligujące organ do wydania takiej decyzji, a odmowa jest możliwa tylko w ściśle określonych przypadkach
 - b) powołanie się przez organ na okoliczności, które nie mogą stanowić podstawy do wydania decyzji odmownej, tym samym wydanie decyzji bez podstawy prawnej.
2. art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. b u.o.i.ś. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niedostateczne uzasadnienie zaskarżonej decyzji w zakresie wskazania, z jakich powodów organ nie wziął pod uwagę pozytywnych opinii i uzgodnień wydanych przez organy współdziałające przy wydawaniu decyzji i orzekł o braku ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, podczas gdy organy współdziałające nie widziały przeszkód w wydaniu decyzji pozytywnej.

Odwołujący mając na uwadze ww. zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia zgodnie z wnioskiem strony.

W dniu 6 i 19 czerwca 2023r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie zostały przekazane również pisma stanowiące odpowiedź na odwołanie złożone przez Stowarzyszenie EkoZaradni oraz przez mieszkańców Lisowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy, postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Kolegium zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z w/wym. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

Prawidłowo więc zarówno inwestor jak i organ pierwszej instancji zakwalifikowali przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 47 r.p.o.ś., w stosunku do którego ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 u.o.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. (art.74 ust.3 u.o.i.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust. 3a u.o.i.ś.)

W art. 77 ust. 1 u.o.i.ś. postanowiono, że jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii organów wymienionych w tym przepisie. Z ust. 2 art. 77 u.o.i.ś. wynika, że organ występujący o uzgodnienie lub opinię, o których mowa w ust. 1, przedkłada:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku.

Stosownie do art. 80 ust. 1 u.o.i.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ponadto w myśl art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z postanowień art. 81 u.o.i.ś. wynika, że:

- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia (ust. 1),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (ust. 2),
- jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów

środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (ust. 3).

W myśl art. 85 ust. 1 u.o.i.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Zaś stosownie do ust. 2 art. 85 u.o.i.ś. uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4.

Natomiast w art. 86 pkt 2 ustawodawca postanowił, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1.

Przenosząc powyższe regulacje prawne na stan faktyczny rozpatrywanej sprawy podnieść trzeba, że z raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień wynika, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji beztlenowego przetwarzania surowców w postaci odpadów, biomasy (produkty biodegradowalne) ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 3 (UPPZ). W ramach inwestycji przewiduje się montaż urządzeń umożliwiających przygotowanie, magazynowanie, zbieranie surowców do przetwarzania w instalacji, instalacje do spalania wytworzonego w procesach fermentacji biogazu celem wytworzenia z niej energii elektrycznej i ciepłej (wraz z awaryjnym systemem spalania biogazu) oraz linii uszlachetniania biogazu, która umożliwi wtłaczanie oczyszczonego biogazu do lokalnej sieci gazowej. Inwestycja ma być realizowana na działce o nr 419/18 obręb Lisowice. Na terenie inwestycji znajdują się grunty orne, łąki trwałe oraz pastwiska. Nieruchomość graniczy bezpośrednio z:

- od zachodu z fermą norek,
- od północy z drogą komunikacyjną, łączącą fermę norek z ul. Lubliniecką, za którą zlokalizowany jest bezpośrednio niewielki obszar leśny,
- od wschodu -z terenami wykorzystywanymi rolniczo,
- od strony południowej- z terenami leśnymi.

Jak wyżej wskazano organ pierwszej instancji w toku postępowania uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów zgodnie z art. 77 u.o.i.ś., jednak odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z obawy o zdrowie i życie mieszkańców Gminy oraz zwrócił uwagę na protesty lokalnej społeczności. Ponadto organ pierwszej instancji zauważył,

że mimo pozytywnych uzgodnień nie jest zobligowany do wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym należy podnieść co następuje.

W wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r., sygn. akt III OSK 358/21 (Lex nr 3340576) Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że „O tym, w jakim zakresie postanowienie uzgadniające RDOŚ wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje zarówno art. 80 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś., jak i art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret drugie u.u.i.ś. Zgodnie z pierwszym z przywołanych przepisów w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bierze pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 tej ustawy. Stosownie zaś do art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret pierwsze i drugie u.u.i.ś. uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno - w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - zawierać informację po tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinie organu, o którym mowa w art. 78 tej ustawy. Powyższe prowadzi do wniosku, że nawet postanowienie uzgodnieniowe regionalnego dyrektora ochrony środowiska wydane na podstawie art. 77 ust. 3 i 4 u.u.i.ś. nie jest bezwzględnie wiążące dla organu. Organ prowadzący postępowanie wydając decyzję musi zamieścić w jej uzasadnieniu wyjaśnienia (informację) o tym, w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Dotyczy to zarówno decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, jak i decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia.” (...) Tym samym skoro organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez RDOŚ nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś. Przyznana przez ustawodawcę możliwość wzięcia pod uwagę postanowienia uzgadniającego nie oznacza dowolności organu prowadzącego postępowanie. Jeżeli organ ten zamierza odstąpić od uzasadnienia, to powinien wykazać, dlaczego uzgodnione warunki oddziaływania na środowisko wynikające z postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie mogły zostać uwzględnione w danej sprawie. W orzecznictwie sądowym wyrażono pogląd, zgodnie z którym brak uzgodnienia warunków realizacji inwestycji przez RDOŚ jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie, natomiast pozytywne uzgodnienia ze strony organów współdziałających (RDOŚ, PPIS) nie są wiążące dla organu określającego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i nawet w przypadku pozytywnego uzgodnienia lub pozytywnego zaopiniowania organ może wydać decyzję odmowną wykazując wadliwość stanowiska współdziałającego organu, to jednak wymaga to merytorycznego odniesienia się do treści postanowień wydanych w toku postępowania (tak NSA w wyroku z 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 585/18, opubl. w Lex nr 2779867 oraz NSA w wyroku z 1 lipca 2016 r. sygn. akt II OSK 339/15, opubl. w Lex nr 2102273).”

Tym samym tut. Kolegium przychyliła się do stanowiska zawartego w odwołaniach, iż wydając zaskarżoną decyzję organ pierwszej instancji nie wypełnił obowiązków wynikających z art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 2 i art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.i.ś. W uzasadnieniu decyzji organ

pierwszej instancji odstąpił bowiem od wyjaśnienia, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko zawarte w postanowieniach organów opiniujących nie mogą zostać uwzględnione, co stanowi naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.i.s. Przyznana przez ustawodawcę możliwość wzięcia pod uwagę postanowienia uzgadniającego nie oznacza dowolności organu prowadzącego postępowanie. Organ powinien wykazać, dlaczego uzgodnione warunki oddziaływania na środowisko wynikające z postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska czy innego organu opiniującego, nie mogły zostać uwzględnione w danej sprawie.

Ponadto organ pierwszej instancji mimo zaleceń zawartych w decyzji organu odwoławczego z dnia 7 grudnia 2022r. nadal nie dokonał oceny zgodności inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na co zwracają uwagę zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jak i pełnomocnik wnioskodawcy w złożonych odwołaniach. Po raz kolejny zatem należy zwrócić uwagę organowi pierwszej instancji, iż jeżeli na danym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to rozpatrując sprawę w zakresie wydania decyzji środowiskowej, organ w pierwszej kolejności, mając na uwadze art. 80 ust. 2 u.o.i.s., dokonuje oceny zgodności inwestycji z planem, co powinno być zawarte w uzasadnieniu wydanej decyzji.

W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020 r. II SA/Po 760/19*)

W przedmiotowej sprawie nie jest zatem wystarczające złożenie do akt sprawy tekstu uchwały wprowadzającej plan i rysunku fragmentu planu (bez zaznaczenia na rysunku planu nawet działki objętej wnioskiem). Zgodnie z przywołanym przepisem Wójt powinien dokonać oceny zgodności inwestycji z planem. To w jego gestii leży dokonanie takiej oceny. Tymczasem w treści uzasadnienia decyzji organ nie odniósł się do planu i jego ustaleń. Takie działanie organu stanowi naruszenie art. 80 ust. 2 u.o.i.s. jak również art. 7, 77 i 80 k.p.a.

Odnosząc się do treści odwołania pełnomocnika wnioskodawcy wskazać należy, że w decyzji z dnia 7 grudnia 2022r. tut. Kolegium nie potwierdziło „zgodności inwestycji z mpp rozpatrując poprzednie odwołanie w sprawie”. Kolegium jedynie zwróciło uwagę na fakt obowiązywania planu jednakże nie przesadziło o zgodności inwestycji z planem lub nie.

Tym samym na obecnym etapie postępowania, wbrew twierdzeniom odwołania pełnomocnika wnioskodawcy, brak jest podstaw do zastosowania art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Należy również zwrócić uwagę organowi pierwszej instancji, iż błędnie doręczył zaskarżoną decyzję Adamowi Bisztydze z pominięciem jego pełnomocnika, co stanowi naruszenie art. 40 § 2 k.p.a. W aktach sprawy znajduje się bowiem pełnomocnictwo z dnia 30 sierpnia 2022r. udzielone przez wnioskodawcę radcy prawnemu Dominice Nosal. Pełnomocnik

powołuje się w/wym. pełnomocnictwo w odwołaniu (prawdopodobnie omyłkowo podając, iż pełnomocnictwo jest z 1 września 2022r. – jest to data widniejąca na ponagleniu do którego pełnomocnictwo zostało pierwotnie załączone).

Mając na uwadze powyższe, zdaniem tut. organu zachodzą podstawy do zastosowania w sprawie art. 138 § 2 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie ustalił bowiem należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego „Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 470/19 zgodnie z którym „W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę organowi pierwszej instancji powinien mieć na uwadze okoliczności wskazywane przez organ odwoławczy w treści uzasadnienia niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz.1634) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej uchylenia; 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Piotr Palutek

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO 10

mgr Gabriela Zajder



Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach;
2. Radca prawny Dominika Nosal- pełnomocnik Adama Bisztygi (Epuap)
3. Wójt Gminy Pawonków;
4. Strony postępowania -obwieszczeniem

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu
2. PGW Wody Polskie RZGW Gliwice
3. Marszałek Województwa Śląskiego