

SKO.4102.21.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

**Członkowie: Gabriela Zajder
Zenon Ulamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2023r. odwołania Sun Hunter 40 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie od decyzji Wójta Gminy Kamienica Polska z dnia 21 marca 2023r. IW.6220.1.2023 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działki nr ewid. 45/2, 46, obręb Kolonia Klepaczka, gmina Kamienica Polska”, ze względu na niezgodność lokalizacji w/w przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.) i § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.) w zw. z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2023r. poz.1724)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 3 stycznia 2023r. do Urzędu Gminy Kamienica Polska wpłynął wniosek Sun Hunter 40 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działki nr ewid. 45/2, 46, obręb Kolonia Klepaczka, gmina Kamienica Polska, które zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie

znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do wniosku załączona została m.in. karta informacyjna przedsięwzięcia. Wniosek został następnie uzupełniony przez inwestora w dniu 24 stycznia 2023r. oraz w dniu 9 lutego 2023r. na skutek wezwań organu pierwszej instancji.

Obwieszczeniem z dnia 15 lutego 2023r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie i uprawnieniach wynikających dla stron z art. 10 k.p.a. Na skutek powyższego, w dniu 20 lutego 2023r. do akt sprawy wpłynął protest mieszkańców przeciwko inwestycji.

Decyzją z dnia 21 marca 2023r. IW.6220.1.2023 Wójt Gminy Kamienica Polska odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW wraz z infrastrukturą techniczną na terenie działki nr ewid. 45/2, 46, obręb Kolonia Klepaczka, gmina Kamienica Polska”, ze względu na niezgodność lokalizacji w/w przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W treści uzasadnienia decyzji organ pierwszej instancji opisał planowane przedsięwzięcie i przywołał postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z którym inwestycja jest niezgodna. Obwieszczeniem z dnia 21 marca 2023r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania i podał do publicznej wiadomości informacje o wydaniu decyzji z dnia 21 marca 2023r. IW.6220.1.2023.

Sun Hunter 40 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie złożyła odwołanie od w/w decyzji organu pierwszej instancji zarzucając decyzji:

1. obrazę przepisów postępowania tj. art. 6 w zw. z art. 7 i art. 11 k.p.a. poprzez niewyjaśnienie podstaw prawnych i faktycznych rozstrzygnięcia i uzasadnienie decyzji w sposób zdawkowy.
2. obrazę przepisów prawa materialnego tj. § 4 ust. 1 pkt 56 uchwały nr 145/XX/2021 Rady Gminy Kamienica Polska z dnia 12 lutego 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie Kolonia Klepaczka oraz w części obrębu Zawada w zw. z § 38 ust. 1 pkt 2 lit. g miejscowego planu w zw. z § 39 ust. 1 pkt 2 lit. c miejscowego planu w zw. z § 54 ust. 1 pkt 5 miejscowego planu w zw. z § 56 ust. 1 pkt 5 miejscowego planu w zw. z art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o odnawialnych źródłach energii w zw. z art. 10 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym -poprzez błędną jego wykładnię, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że wnioskowane przedsięwzięcie jest niezgodne i nie wpisuje się w ustalenia miejscowego planu, podczas gdy zgodnie z postanowieniami miejscowego planu teren przedsięwzięcia przeznaczony jest pod obiekty infrastruktury technicznej, zaś zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 56 miejscowego planu przez pojęcie „obiekty infrastruktury technicznej” rozumie się obiekty takie jak: stacje transformatorowe, stacje gazowe, obiekty infrastruktury kanalizacyjnej, obiekty infrastruktury wodociągowej, obiekty związane z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii, a także obiekty do nich podobne nienależące do innego przeznaczenia terenu.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej u.o.i.s.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.s. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.s. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z w/w. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.s. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54- zabudowę przemysłową w tym zabudowę systemami fotowoltaicznymi lub magazynową, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

- a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;

Powyższy przepis § 3 ust. 1 pkt 54 zdanie wstępne zostało zmienione przez § 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 10 sierpnia 2023 r. (Dz.U. z 2023r. poz.1724) zmieniającego wymienione wyżej rozporządzenie z dniem 13 września 2023 r. Jednakże zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego, do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym w omawianej sprawie na podstawie § 2 w/w rozporządzenia z dnia 10 sierpnia 2023 r. znajdują zastosowanie przepisy w brzmieniu dotychczasowym (sprzed zmiany). Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zatem prawidłowo zakwalifikowane do przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b (w brzmieniu dotychczasowym)

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 u.o.i.s. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. (art.74 ust.3 u.o.i.s.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust. 3a u.o.i.ś.)

Zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.i.ś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z akt sprawy wynika, że działki o nr ew. 45/2 i 46 obręb Kolonia Klepaczka są objęte ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonego uchwałą Nr 145/XX/2021 Rady Gminy Kamienica Polska z dnia 12 lutego 2021 r. (opub. w Dz. Urz. woj. śląskiego z dnia 16 lutego 2021r. poz. 1142) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie Kolonia Klepaczka oraz w części obrębu Zawada.

Zgodnie z ustaleniami planu w/w działki leżą na terenie oznaczonym symbolem 5R (tereny rolnicze), 1RU (tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i ogrodnictwach), 8KDD (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej). W tym miejscu wyjaśnić należy, że organ przyjął przeznaczenie działek na podstawie znajdującego się w aktach sprawy wypisu i wyrys z planu.

Organ pierwszej instancji w wydanej decyzji dokonał wykładni przepisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uznał, że planowana inwestycja jest z nimi niezgodna. Z takim stanowiskiem nie zgodził się odwołujący przytaczając w treści odwołania konkretne przepisy planu miejscowego. Należy wyjaśnić, iż rozpoznając niniejszą sprawę organ odwoławczy dokonał ponownej oceny postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie § 38 ust. 1 - Dla terenów obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych i ogrodnictwach, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1RU, 2RU i 3RU ustala się przeznaczenie:

- 1) podstawowe:
 - a) obsługa produkcji rolniczej,
 - b) uprawy polowe,
 - c) sady,
 - d) uprawy szklarniowe;
- 2) uzupełniające:
 - a) zabudowa zagrodowa i agroturystyka,
 - b) obiekty do parkowania,
 - c) wody powierzchniowe śródlądowe,

- d) zieleni urzadzona,
- e) zieleni izolacyjna,
- f) infrastruktura drogowa,
- g) obiekty infrastruktury technicznej.

Zgodnie z § 39 ust.1- Dla terenów rolniczych, oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1R, 2R, 3R, 4R,5R ustala się przeznaczenie:

- 1) podstawowe:
 - a) uprawy polowe,
 - b) sady,
 - c) łąki,
 - d) zieleni urzadzona
 - e) zieleni izolacyjna,
 - f) lasy;
- 2) uzupełniające:
 - a) wody powierzchniowe śródlądowe,
 - b) infrastruktura drogowa,
 - c) obiekty infrastruktury technicznej.

Ponadto zgodnie z § 54 ust. 1 -Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 8KDD, ustala się przeznaczenie:

- 1) droga publiczna dojazdowa;
- 2) zieleni urzadzona;
- 3) ciągi piesze;
- 4) ciągi pieszo-rowerowe;
- 5) obiekty infrastruktury technicznej.

Dokonując wykładni wymienionych powyżej postanowień należy mieć na uwadze ogólne postanowienia planu tj.: § 4 ust. 1 pkt 27 i pkt 56 oraz § 14.

Zgodnie z § 4 ust. 1 - w planie ustala się następujące przeznaczenia terenu:

27)wytwarzanie energii elektrycznej do 100 kW;

56) obiekty infrastruktury technicznej - należy przez to rozumieć obiekty takie jak: stacje transformatorowe, stacje gazowe, obiekty infrastruktury kanalizacyjnej, obiekty infrastruktury wodociągowej, obiekty związane z wytwarzaniem energii z odnawialnych źródeł energii, a także obiekty do nich podobne nie należące do innego przeznaczenia terenu.

Ponadto w myśl § 14 obowiązują następujące ustalenia dotyczące systemów infrastruktury technicznej:

- 1) dopuszcza się sieci uzbrojenia;
- 2) zaopatrzenie w wodę dopuszcza się wyłącznie z sieci wodociągowej oraz indywidualnych ujęć podziemnych;
- 3) odprowadzenie ścieków komunalnych dopuszcza się siecią kanalizacyjną, zastrzeżeniem pkt 4 i 5;
- 4) dopuszcza się budowę szczelnych bezodpływowych zbiorników zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) dopuszcza się budowę przydomowych oczyszczalni ścieków zgodnie z przepisami odrębnymi;

- 6) zaopatrzenie w ciepło dopuszcza się: z lokalnych źródeł ciepła tradycyjnych i opartych na źródłach energii odnawialnej, przy czym zaleca się używanie urządzeń grzewczych o dużej sprawności energetycznej i niskoemisyjnych technologiach spalania;
- 7) zaopatrzenie w gaz dopuszcza się:
 - a) z sieci gazowej,
 - b) ze zbiorników indywidualnych;
- 8) zaopatrzenie w energię elektryczną dopuszcza się z sieci elektroenergetycznej oraz z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kW, z wyjątkiem energii wiatru; dopuszcza się mikroinstalacje, wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, w tym wykorzystujące energię wiatru o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW;
- 9) gazociągi dopuszcza się wyłącznie jako podziemne;
- 10) przy odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych obowiązuje stosowanie rozwiązań polegających na zagospodarowaniu tych wód w miejscu opadu, w szczególności poprzez gospodarcze wykorzystanie, odparowanie, rozsączanie do gruntu oraz retencjonowanie tych wód na działce budowlanej.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że planowana inwestycja dotyczy budowy farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW wraz z infrastrukturą techniczną. Inwestycja została opisana w karcie informacyjnej przedsięwzięcia znajdującej się w aktach sprawy.

W związku z powyższym w pierwszej kolejności stwierdzić należy, że planowane przedsięwzięcie nie może być realizowane w ramach przeznaczenia podstawowego. Natomiast z uwagi na swoją moc nie może być również uznane za obiekt infrastruktury technicznej (w ramach przeznaczenia dopuszczalnego) w myśl postanowień planu. Należy bowiem zauważyć, że w § 14 pkt. 8 wskazano, że zaopatrzenie w energię elektryczną dopuszcza się z sieci elektroenergetycznej oraz z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kW, z wyjątkiem energii wiatru; dopuszcza się mikroinstalacje, wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, w tym wykorzystujące energię wiatru o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW. Ponadto w §4 ust. 1 również dopuszczono wytwarzanie energii elektrycznej do 100 kW.

Planowana inwestycja nie jest zatem zgodna z przytoczonymi postanowieniami planu. Tym samym organ odwoławczy nie podziela stanowiska odwołującego wyrażonego w odwołaniu.

Jeżeli na danym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to rozpatrując sprawę w zakresie wydania decyzji środowiskowej, organ w pierwszej kolejności, mając na uwadze art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. dokonuje oceny zgodności inwestycji z planem, co powinno być zawarte w uzasadnieniu wydanej decyzji.

W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania.

(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020 r. II SA/Po 760/19)

Z uwagi więc na wykazaną niezgodność przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu, zarzuty odwołania nie mogą wywrzeć zamierzonego wpływu na podjęte rozstrzygnięcie przez Kolegium.

Skoro decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2019 r. II OSK 1093/17) W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2023 r. III OSK 2111/21)

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn.zm.– zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr *Katolína Stolarska-Wojdała*



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr *Gabriele Zajder*

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr *Zenon Ulanek*

Otrzymują:

1. Sun Hunter 40 sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
2. Wójt Gminy Kamienica Polska
3. Strony postępowania -obwieszczeniem
4. A.a