

Częstochowa, dnia 3 października 2023 r.

SKO.4102.55.2023

D E C Y Z J A

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Gabriela Zajder

Karolina Stolarska-Wojdała

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2023 r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach od decyzji znak OŚ.6220.8.2022.NO wydanej przez Wójta Gminy Pawonków w dniu 11 sierpnia 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i pracy zakładu przeróbczego uszlachetniania kruszywa naturalnego na złożu „Łagiewniki Wielkie I” na części działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków.

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 listopada 2022 r. do organu I instancji wpłynął wniosek

z dnia 24 listopada 2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i pracy zakładu przeróbczego uszlachetniania kruszywa naturalnego na złożu „Łagiewniki Wielkie I” na terenie działki 9/28 Gmina Pawonków, powiat lubliniecki, województwo śląskie.

W dniu 19 grudnia 2022 r. organ I instancji skierował do stron niniejszego postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Strony postępowania zawiadomione zostały przez obwieszczenie na podstawie art. 61 § 4 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 27 grudnia 2022 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w treści, którego zwrócił się z prośbą o uzyskanie uzgodnienia oraz opinii zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 27 grudnia 2022 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu w treści, którego zwrócił się z prośbą o uzyskanie uzgodnienia oraz opinii zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 27 grudnia 2022 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Opolu w treści, którego zwrócił się z prośbą o uzyskanie uzgodnienia oraz opinii zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 20 stycznia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło wezwanie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dotyczące kwestii uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym wezwaniu.

W dniu 23 stycznia 2023 r. organ I instancji skierował pismo do

dotyczące

przedłożenia wyjaśnień w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

W dniu 26 stycznia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym piśmie.

W dniu 9 lutego 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu z dnia 7 lutego 2023 r. w treści, którego udzielił odpowiedzi na pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu.

W dniu 9 lutego 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach dotyczące tego, że raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia zawiera nieścisłości i braki w związku z czym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wnosi o jego uzupełnienie w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym piśmie.

W dniu 14 lutego 2023 r. organ I instancji skierował pismo do

dotyczące przedłożenia wyjaśnień w związku z pismem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W dniu 24 lutego 2023 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu z dnia 24 lutego 2023 r.

W dniu 22 marca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 20 marca 2023 r. dotyczące korekty wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Do niniejszego pisma dołączono między innymi aneks do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 24 marca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Opolu w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie zmiany treści wniosku dot. postępowania nr OŚ.6220.8.2023.NO oraz aneks do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 24 marca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie zmiany treści wniosku dot. postępowania nr OŚ.6220.8.2023.NO oraz aneks do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 24 marca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 20 marca 2023 r. w sprawie zmiany treści wniosku dot. postępowania nr OŚ.6220.8.2023.NO oraz aneks do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu dotyczące złożenia wyjaśnień w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym piśmie.

W dniu 27 kwietnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2023 r. w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia i określenia szczegółowo wskazanych w niniejszym postanowieniu warunków.

W dniu 5 maja 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu z dnia 27 kwietnia 2023 r. dotyczące pisma

Następnie do organu I instancji wpłynęło pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach

dotyczące tego, że raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia zawiera nadal nieścisłości i braki w związku z czym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wnosi o ponowne jego uzupełnienie w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym piśmie.

W dniu 31 maja 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo

z dnia 29 maja 2023 r. do którego załączono Aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 2 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 29 maja 2023 r. oraz Aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 2 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 29 maja 2023 r. oraz Aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 2 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu w treści którego wskazał, że przesyła pismo inwestora z dnia 29 maja 2023 r. oraz Aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

W dniu 11 lipca 2023 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu z dnia 6 lipca 2023 r.

W dniu 11 lipca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 6 lipca 2023 r. w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia oraz określenia szczegółowo wskazanych w niniejszym postanowieniu warunków jego realizacji.

W dniu 17 lipca 2023 r. organ I instancji skierował do stron niniejszego postępowania zawiadomienie w formie obwieszczenia o możliwości wypowiedzenia się stron postępowania w przedmiotowej sprawie.

W wyniku powyższego w dniu 11 sierpnia 2023 r. Wójt Gminy Pawonków wydał decyzję znak OŚ.6220.8.2022.NO w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i pracy zakładu przerobczego uszlachetniania kruszywa naturalnego na złożu „Łagiewniki Wielkie I” na części działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków.

Następnie w dniu 23 sierpnia 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł odwołanie z dnia 23 sierpnia 2023 r. od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO wnosząc o uchylenie ww. decyzji oraz o skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ prowadzący postępowanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i pracy zakładu przerobczego uszlachetniania kruszywa naturalnego na złożu „Łagiewniki Wielkie I” na części działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumenty wydał zaskarżoną decyzję z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO co najmniej przedwcześnie albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści. Należy bowiem zauważyć, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że *„Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”*. W tym miejscu należy wskazać, iż Skład Orzekający Kolegium podziela wskazania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zawarte w treści odwołania z dnia 23 sierpnia 2023 r. dotyczące tego, że warunki realizacji przedsięwzięcia ustalone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zostały pominięte przez organ I instancji w zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO. W tym miejscu należy przypomnieć, że w dniu 27 kwietnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2023 r. w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia i określenia szczegółowo wskazanych w niniejszym postanowieniu warunków. Natomiast jak słusznie zauważył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w treści swojego odwołania z dnia 23 sierpnia 2023 r. w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO organ I instancji nie uzasadnił dlaczego nie uwzględnił warunków realizacji przedmiotowej inwestycji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2023 r. Dlatego też podzielić należy zarzuty odwołującego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że brak odniesienia i uzasadnienia co do warunków nałożonych przez RDOŚ w Katowicach stoi w sprzeczności z treścią art. 85

ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W myśl bowiem art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: – ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, – uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, – wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone, c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4”*. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Uzasadnienie każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pozytywnej, czy negatywnej) musi spełniać wymagania wynikające z art. 107 § 3 k.p.a., a jedynie w zależności od rodzaju decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzasadnienie będzie musiało spełniać dodatkowe wymagania wynikające z ww. art. 85 ust. 2 u.i.o.ś., stanowiące doprecyzowanie warunków wynikających z art. 107 § 3 k.p.a.”* (tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt III OSK 4526/21). Ponadto w ślad za odwołującym należy zauważyć, że w myśl art. 80 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1”*. W odniesieniu do treści art. 80 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w orzecznictwie sądowym zauważa się, że *„Organ nie jest związany uzgodnieniami, ale ma je brać pod uwagę, nie może ich pominąć. To nie jest to samo co związanie organu, które powoduje, że organ nie dokonuje analizy materiałów tylko bezwzględnie stosuje je w wydanej decyzji.”* (tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 października 2019 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2952/17). Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że stosownie do treści art. 107 § 1 pkt. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne”*. Natomiast w myśl art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym*

dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa". Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie sygn. akt II SA/Rz 1221/22 podkreślił, że „Przepis art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. oblige organ do wyjaśnienia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych oraz wyjaśnienia stronie przyczyn załatwienia żądania strony. Z uzasadnienia decyzji powinien wynikać przede wszystkim tok rozumowania organu i kontrola prawidłowości rozstrzygnięcia. Strona powinna uzyskać wszechstronną informację o motywach, którymi kierował się organ administracji podejmując rozstrzygnięcie. Prawidłowo zredagowane uzasadnienie wymaga zatem logicznego i czytelnego przedstawienia przez organ swojego stanowiska, co umożliwia jego kontrolę nie tylko przez stronę będącą adresatem wydanego rozstrzygnięcia lecz również przez inne podmioty, które będą zobligowane do realizacji obowiązków i uprawnień określonych w decyzji. Organ w uzasadnieniu decyzji powinien zatem wskazać na przyjęty sposób myślenia, argumentowania przy ocenie dowodów i jednym z jej elementów winno być ustosunkowanie się do twierdzeń i zarzutów strony podnoszonych w trakcie toczącego się postępowania". Dodatkowo w tym miejscu należy również przytoczyć przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczące zasady zaufania do władzy publicznej oraz zasady przekonywania. Stosownie do treści art. 8 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania". Z kolei w myśl art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego „Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu". W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że „Przepis art. 8 k.p.a., zawierający zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, jest nie tylko postulatem ustawodawcy wobec organów, ale także przesłanką oceny ich działania, w wyniku której może dojść do uchylenia decyzji administracyjnej, nawet jeśli w toku postępowania nie naruszono innych przepisów postępowania"(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 30/21). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 września 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Kr 513/21 wskazał, że „Zgodnie z zasadą przekonywania wyrażoną w art. 11 k.p.a., z decyzji musi wynikać między innymi, że organ nie pozostawił poza swoimi rozważaniami argumentów podnoszonych przez stronę, nie pominął istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy materiałów dowodowych lub nie dokonał oceny tych materiałów wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego". Z uwagi więc na powyższe Skład Orzekający Kolegium podziela stanowisko zawarte w treści odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 23 sierpnia 2023 r., iż na gruncie rozpoznawanej sprawy doszło do naruszenia przez

organ I instancji obowiązków wynikających z art. 80 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu bowiem zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO jak słusznie zauważył odwołujący organ I instancji nie uzasadnił dlaczego nie uwzględnił warunków realizacji przedmiotowej inwestycji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2023 r. W nawiązaniu do powyższego organ I instancji powinien był w sposób szczegółowy wyjaśnić dlaczego na gruncie rozpoznawanej sprawy nie uwzględnił warunków realizacji przedmiotowej inwestycji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 2023 r.

W tym miejscu należy również zauważyć, że organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO nie dokonał oceny zgodności przedmiotowej inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jako, że przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na budowie i pracy zakładu przeróbczego uszlachetniania kruszywa naturalnego na złożu „Łagiewniki Wielkie I” planowane jest na części działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków toteż organ powinien był w sposób jednoznaczny wskazać w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO czy przedmiotowa część działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków położona jest na obszarze objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie dokonać oceny zgodności inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Natomiast organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO ograniczył się jedynie do wskazania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Łagiewniki Wielkie zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXIII/233/2014 Rady Gminy Pawonków z dnia 27 sierpnia 2014 r. wskazując, że część działki nr 9/28 objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym wskazując jej przeznaczenie, a pozostała część działki nr 9/28 położona jest na terenie bez aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższe wskazania organu I instancji zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO w żaden sposób nie wskazują czy planowane przedmiotowe przedsięwzięcie na części działki 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków znajduje się na obszarze objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jeżeli tak czy jest z nim zgodne. W tym miejscu należy bowiem wyraźnie podkreślić, iż jeżeli na danym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to rozpatrując sprawę w zakresie wydania decyzji środowiskowej, organ w pierwszej kolejności, mając na uwadze treść art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dokonuje oceny zgodności inwestycji z planem, co

powinno być w sposób jednoznaczny zawarte w uzasadnieniu wydanej decyzji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 lutego 2020 r. w sprawie sygn. akt II SA/Po 760/19 podkreślił, że *„W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania”*. Mając na uwadze powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. Dlatego też należy wskazać, iż zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o ustalony przez siebie stan faktyczny przedmiotowej sprawy wydał decyzję z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO, co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania”*.

Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, iż organ I instancji wbrew treści art. 40 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zaskarżoną decyzję z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO doręczył inwestorowi

W nawiązaniu do niniejszej

kwestii należy wskazać, że w myśl art. 40 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„§ 1. Pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. § 2. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika”*. W odniesieniu do treści powyżej przytoczonego

przepisu art. 40 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego należy przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące konsekwencji doręczenia pisma stronie z pominięciem pełnomocnika. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 sierpnia 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Kr 59/21 wprost wskazał, że *„Od dnia powiadomienia organu o ustanowieniu pełnomocnika powinien mieć on zapewniony czynny udział w postępowaniu, tak samo jak strona, a pominięcie pełnomocnika w czynnościach postępowania jest równoznaczne z pominięciem strony w postępowaniu administracyjnym, wywołuje te same skutki prawne. Podkreślić przy tym należy, że strona ustanawiając pełnomocnika czyni to w określonym celu, chce bowiem ustrzec się przed negatywnymi skutkami nieznajomości prawa, zagwarantować sobie rzetelną ochronę własnych interesów. Jeżeli organ pomija pełnomocnika w toku czynności postępowania administracyjnego, to w ten sposób niweczy skutki staranności strony w dążeniu do ochrony jej praw i interesów”*. Podobnie wskazał także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2759/18 zauważając, że *„Doręczenie decyzji stronie z pominięciem jej pełnomocnika jest bowiem bezskuteczne. Oznacza to, że doręczenie w takiej sytuacji decyzji tylko stronie nie wywołuje skutków prawnych. Bieg terminu do złożenia środka odwoławczego warunkuje dopiero prawidłowe doręczenie decyzji ustanowionemu w sprawie pełnomocnikowi strony”*. Na takim stanowisku stanął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt zgodnie z którym *„Od dnia powiadomienia organu o ustanowieniu pełnomocnika powinien mieć on zapewniony udział w postępowaniu jak strona, a pominięcie pełnomocnika strony w czynnościach postępowania jest równoznaczne z pominięciem strony i wywołuje te same skutki prawne. Doręczenie w takiej sytuacji decyzji stronie, zamiast ustanowionemu przez nią pełnomocnikowi ma w stosunku do tej strony wymiar wyłącznie informacyjny, strona zostaje tylko poinformowana o treści orzeczenia. Skutki prawne związane z doręczeniem rozstrzygnięcia rozpoczynają się dopiero z datą skutecznego doręczenia orzeczenia ustanowionemu przez stronę pełnomocnikowi”* Ponadto należy wskazać że sama strona

w swoich pismach kierowanych do organu I instancji wskazywała, że prosi o kierowanie korespondencji na adres pełnomocnika

Dodatkowo na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający kolegium chciałby zauważyć, iż organ I instancji zaskarżoną decyzję z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO błędnie doręczył do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Opolu zamiast prawidłowo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach pomimo faktu, iż w aktach rozpoznawanej sprawy znajdują się pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Opolu wskazujące, że organem właściwym rzeczowo do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z ramienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jest wyłącznie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, a organem właściwym

miejscowo jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję z dnia 11 sierpnia 2023 r. znak OŚ.6220.8.2022.NO w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty oraz twierdzenia odwołującego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W szczególności organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę treść postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2023 r. w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia i określenia szczegółowo wskazanych w niniejszym postanowieniu warunków. Ponadto organ I instancji powinien w sposób jednoznaczny ustalić czy przedmiotowa część działki nr 9/28 o powierzchni 2,4 ha gmina Pawonków na której planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie położona jest na obszarze objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie dokonać oceny zgodności inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób należyty uzasadnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji, a także dokonać doręczeń zgodnie ze wskazaniami zawartymi w niniejszej decyzji. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



**Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Zenon Ułamek
mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Gabriela Zajder
mgr Gabriela Zajder

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Karolina Stolarska-Wojdala
mgr Karolina Stolarska-Wojdala

otrzymują :

1/

2/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,

3/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

4/ Urząd Gminy w Pawonkowie,

5/ a/a.

do wiadomości:

1/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu,

2/ PGW Wody Polskie RZGW w Gliwicach.