

Częstochowa, dnia 10 października 2023 r.

SKO.4102.61.2023

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Gabriela Zajder

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2023 r.
odwołania

od decyzji
znak OŚR.6220.67.2021 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy
w dniu 24 sierpnia 2023 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji
nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w
Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks
postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) oraz art. 71
ust. 2 pkt. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3
ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego
ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach
oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.) i § 2 ust. 1 pkt 47
rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć
mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z
późn.zm.) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy w dniu 16 lipca 2021 r. do Urzędu Miasta Częstochowy
został złożony przez pełnomocnika

wniosek z dnia 16 lipca 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji
nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie
przy ul. Legionów, na działce o nr ewid. 107/16”. Do wniosku został dołączony raport
z dnia 15 lipca 2021 r. o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a także kopia

mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W aktach znajduje się pismo z dnia 19 sierpnia 2021 r. Miejskiej Pracowni Urbanistyczno-Planistycznej w Częstochowie, z którego wynika, że;

- przedmiotowy teren nie jest objęty planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu,
- zgodnie z polityką przestrzenną miasta Częstochowy zapisaną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (przyjętym uchwałą Nr 263.XX.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) działka nr 107/16 z obrębu 221 położona jest na obszarze zabudowy produkcyjno-usługowej – PU.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 9 września 2021 r.

Pismem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony o wszczętym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W zawiadomieniu tym organ poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz komu przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Zawiadomienie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Z kolei ogłoszeniem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy działając na podstawie art. 29, 30, 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej u.i.o.ś.), poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Pismem z dnia 12 października 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku. Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do organu w dniu 3 listopada 2021 r.

Kolejnym pismem z dnia 29 listopada 2021 r. organ pierwszej instancji wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku i do w/wym. wyjaśnień.

Obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy poinformował społeczeństwo o uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i że ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz że wszczęto postępowanie w tej sprawie. Organ poinformował również społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 grudnia 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 grudnia 2021 r. do dnia 7 stycznia 2022 r.

W dniu 17 grudnia 2021 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły stosowne wyjaśnienia w nawiązaniu do wezwania z dnia 29 listopada 2021 r.

Następnie pismami z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu i Marszałka Województwa Śląskiego o uzgodnienie oraz opinię co do warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ pierwszej instancji pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów uzgadniających i opiniujących planowane przedsięwzięcie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 28 stycznia 2022 r.

Z kolei obwieszczeniem z dnia 12 stycznia 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 14 lutego 2022 r.

Analiza akt wskazuje, że organy uzgadniające i opiniujące kilkakrotnie wzywały Prezydenta Miasta Częstochowy do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O wpłynięciu od wnioskodawcy uzupełnień do raportu organ pierwszej instancji informował strony postępowania, informował również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, tj.:

- zawiadomieniem z dnia 9 marca 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 10 marca 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 marca do dnia 25 marca 2022 r.,

- zawiadomieniem z dnia 17 maja 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 18 maja 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 18 maja do dnia 1 czerwca 2022 r.

Natomiast obwieszczeniem z dnia 31 maja 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 1 czerwca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 1 czerwca do dnia 1 lipca 2022 r.

Ostatecznie po uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień do raportu w/wym. organy pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały przedmiotowe przedsięwzięcie inwestycyjne, tj.:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie w opinii sanitarnej z dnia 22 lutego 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022 pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wymienione przedsięwzięcie i określił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu uzgodniły realizację przedsięwzięcia oraz określiły warunki realizacji przedsięwzięcia,
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr WOOS.4221.5.2022.JŻ.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022 Marszałek Województwa Śląskiego, jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego, pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie.

Protesty przeciwko planowanej inwestycji wpłynęły od społeczeństwa do Prezydenta Miasta Częstochowy w dniach od 22 czerwca 2022 r. do dnia 7 lipca 2022 r.

Organ pierwszej instancji w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 29 czerwca 2022 r. a dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie o stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji na przedmiotowym terenie.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. nr PW.430.34.2022 przedstawiło swoje stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji oraz wniosło spostrzeżenia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przy piśmie z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy przekazał protesty społeczeństwa do pełnomocnika wnioskodawcy celem odniesienia się do nich. Do pisma została dołączona m.in. kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i

Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r. oraz protokół z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu z dnia 4 czerwca 2022 r.

Nadto pismami z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie i Marszałka Województwa Śląskiego o informację, czy podtrzymują swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Do pisma została dołączona także kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 12 lipca 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów o podtrzymanie stanowiska w sprawie wydanych uzgodnień i opinii oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 lipca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 15 lipca do dnia 29 lipca 2022 r.

Zaś obwieszczeniem z dnia 18 lipca 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z otrzymaniem nowych dokumentów do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 20 lipca 2022 r. na okres do dnia 19 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 20 lipca do dnia 19 sierpnia 2022 r.

W dniach 19, 22 i 26 lipca oraz 2, 8 i 9 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęły kolejne protesty wobec planowanej inwestycji.

W dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 25 lipca 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że według tego organu autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien odnieść się do zagadnień poruszanych w protestach społecznych oraz do spostrzeżeń i uwag zawartych w piśmie PWiKOCz S.A. z dnia 5 lipca 2022 r. Wobec tego do czasu wyjaśnienia wskazanych zagadnień, PPIS w Częstochowie nie może zająć stanowiska w sprawie podtrzymania opinii sanitarnej.

Także w dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek Województwa Śląskiego podtrzymał swoją opinię wyrażoną w postanowieniu z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022. Jednocześnie wyjaśnił, iż wymienione postanowienie odnosi się jedynie do warunków emisyjnych instalacji, a nie samej jej lokalizacji. Dodał, że wyrażając swoją opinię wskazał konieczność dokonania analizy w zakresie potrzeby

przeprowadzenia kompensacji, podnosząc tym samym możliwość skumulowania się oddziaływania tej instalacji w innych przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych w obrębie i w sąsiedztwie tej lokalizacji. Zauważył, że to Prezydent Miasta Częstochowy jako organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej, ma za zadanie ocenić lokalizację danej instalacji i wybrać wariant najbardziej korzystny dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Także ostateczna ocena konieczności przeprowadzenia skumulowanego oddziaływania oraz nałożenie na prowadzącego instalację obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, znajduje się w gestii Prezydenta Miasta Częstochowy. Także Prezydent Miasta Częstochowy na etapie prowadzonego postępowania powinien przeanalizować wszystkie uwagi i wnioski strony społecznej dotyczące potencjalnych uciążliwości przyszłego przedsięwzięcia na otoczenie.

W piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy i jednocześnie autor raportu w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował wymieniony organ, że przekazał wnioskodawcy dołączone w załączeniu pisma i protesty. Jednocześnie podkreślił, że poruszane w nich zagadnienia były przedmiotem procedowania w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem uprawnionych organów. Wyjaśnił, że z tego względu nie zmieniają one wniosków zawartych w raporcie w oparciu o przyjęte założenia projektowe.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r. nr WOOS.4221.5.2022.JŻ w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował, że podstawą do zmiany stanowiska organu mogą być zmiany planowanego przedsięwzięcia nie uwzględnione w opiniowanej dokumentacji lub sprzeczne uzgodnienia organów biorących udział w postępowaniu. W tym przypadku organ prowadzący postępowanie rozstrzyga te sprzeczności zgodnie z art. 77 ust. 9 u.i.o.ś. W związku z tym wniósł o wskazanie podstawy wystąpienia o podtrzymanie stanowiska, ponieważ liczne protesty społeczne nie stanowią takiej podstawy.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo z dnia 1 sierpnia 2022 r., w którym odniesiono się do zagadnień jakie pojawiły się w trakcie spotkania z mieszkańcami Częstochowy, odbytego w dniu 29 czerwca 2022 r. Do pisma dołączona została m.in. opinia określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową przedmiotowej instalacji, wykonana w lutym 2022 r. przez hydrogeologa.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło ponaglenie z powodu przewlekłości postępowania prowadzonego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. zawiadomił strony o wpłynięciu w dniu 5 sierpnia 2022 r. ponaglenia i o przekazaniu tego ponaglenia pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu

11 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 25 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 sierpnia do dnia 25 sierpnia 2022 r.

Natomiast w piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy w nawiązaniu do swojego pisma z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że podstawą wystąpienia o podtrzymanie stanowiska wyrażonego w postanowieniu uzgadniającym z dnia 30 maja 2022 r., jest otrzymanie nowych dokumentów do wniosku, w tym pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie oraz informacje z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu. W załączeniu do pisma przekazane zostały również wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r. W związku z tym organ pierwszej instancji wniósł o informację, czy organ ochrony środowiska podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W pismach z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się również do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z prośbą o informację, czy organy te podtrzymują swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie. Do pism dołączone zostały wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu PGW Wody Polskie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS informujące, że wydał już postanowienie w przedmiotowej sprawie z dnia 30 maja 2022 r. uzgadniające warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i podtrzymuje swoje stanowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po zapoznaniu się ze stanem faktycznym omawianej sprawy oraz stanowiskiem organu pierwszej instancji zawartym w piśmie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2022 r. nr SKO.4102.81.2022 wskazało, że Prezydent Miasta Częstochowy dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie i zobowiązało organ pierwszej instancji do załatwienia do dnia 8 września 2022 r. wniosku z dnia 16 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony postępowania, że zostały zebrane dowody oraz materiały niezbędne do wydania decyzji kończącej postępowanie oraz że mogą zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 23 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 23 sierpnia do dnia 30 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 22 sierpnia 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że w związku z wnioskiem organu z dnia 12 lipca 2022 r. a także po zapoznaniu się z dokumentami

przekazanymi przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r., PPIS podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 22 lutego 2022 r. PPIS w Częstochowie zauważył, że w przesłanej „Opinii określającej warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów w Częstochowie, przy ul. Legionów ...” opracowanej przez Nowe Przedsiębiorstwo Geologiczne s.c. stwierdzono, że w analizowanym obszarze planowanej inwestycji występują słabo przepuszczalne osady czwartorzędowe zabezpieczające górnopaleozoiczny poziom wodonośny przed możliwością migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do wód podziemnych. Na podstawie wykonanych obliczeń stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie wpływała na jakość wód ujmowanych studniami ujęcia Mirów.

W piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu poinformował organ pierwszej instancji, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ Wód Polskich wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią przekazanych przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. dodatkowego materiału dowodowego – wyjaśnień inwestora, stwierdził, że jego zakres, w kontekście ustawowych kompetencji i aspektów organu Wód Polskich, nie wywiera wpływu na zmianę dokonanego wcześniej uzgodnienia.

W dniu 6 i 8 września 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły kolejne protesty w stosunku do planowanej inwestycji.

W dniu 7 września 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy podjął decyzję nr OŚR.6220.67.2021 o odmowie wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także o przysługującym prawie do wniesienia odwołania. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ poinformował również społeczeństwo o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także z dokumentacją sprawy. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji podniósł, że zgodnie z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Mając powyższy przepis na uwadze organ pierwszej instancji przytoczył treść pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie z dnia 5 lipca 2022 r. nr PW.430.34.2022 a następnie stwierdził, że biorąc pod uwagę rodzaj, charakterystykę, wielkość i dużą skalę przedsięwzięcia oraz lokalizację inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód Srocko-Olsztyn (lokalizacja inwestycji w obszarze spływu wód do ujęcia) uznał, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na wody podziemne eksploatowane ujęciem wielootworowym Mirów w części wschodniej miasta Częstochowy – dzielnicy Mirów. W ocenie organu wszelkie zanieczyszczenia migrujące do wód podziemnych w tym rejonie przenoszone będą do studni głębinowych ujmujących wodę surową na cel produkcji wody pitnej w stacji Mirów PWiK Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie, która to stacja dostarcza wodę pitną do miasta Częstochowy oraz części gmin Blachownia i Poczesna.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu oraz wprowadzeniem nowych obiektów, co w ocenie organu może mieć istotny wpływ na stan wód podziemnych.

W związku z powyższym organ zauważył, że w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest dokładnie określony sposób zabezpieczenia wód podziemnych przed ewentualnymi skutkami eksfiltracji z instalacji, a w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia instalacji, potencjalnych błędów projektowych i wykonawczych, może dojść do znacznego zanieczyszczenia środowiska.

Organ przytoczył też treść art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i stwierdził, że zostały spełnione warunki zawarte w art. 81 ust. 3 u.i.o.ś.

Nadto organ stwierdził, że uciążliwości związane z planowaną inwestycją, w tym szczególnie uciążliwości zapachowe z procesów kompostowania odpadów oraz przewożenia osadów ściekowych przez teren całego miasta, mogą negatywnie wpływać na komfort życia i zdrowie mieszkańców.

Biorąc więc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając charakter przedsięwzięcia i planowaną lokalizację, a także liczne protesty mieszkańców oraz firm i zakładów produkcyjnych, organ pierwszej instancji uznał, że planowane przedsięwzięcie może stanowić duże zagrożenie dla środowiska i wód gruntowych oraz prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów społecznych.

Od wymienionej decyzji . złożyła odwołanie, w którym zawarła wnioski o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz o określenie uwarunkowań środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. W ocenie odwołującego, okoliczności wskazane przez Prezydenta Miasta Częstochowy nie zostały w żaden sposób powiązane z przesłankami wynikającymi z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., a w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły żadne z przesłanek uzasadniających odmowę określenia uwarunkowań środowiskowych. W związku z tym w ocenie odwołującego,

rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem prawa. Dlatego też biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie co do zasady było z punktu widzenia procesowego przeprowadzone prawidłowo i nie wymaga uzupełnienia w znacznej części, Spółka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i określenie uwarunkowań środowiskowych planowanego przedsięwzięcia.

Odwołanie wraz z aktami sprawy Prezydent Miasta Częstochowy przy piśmie z dnia 27 września 2022 r. przekazał do rozpatrzenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie obwieszczeniem z dnia 28 października 2022 r. nr SKO.4102.95.2022, działając na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej Kpa), zawiadomiło strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie SKO w Częstochowie w dniu 31 października 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Kolegium na okres od dnia 31 października do dnia 14 listopada 2022 r. Obwieszczenie zostało również wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 3 listopada do dnia 17 listopada 2022 r. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

W dniu 17 listopada 2022 r. do organu odwoławczego wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16 listopada 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, do którego została dołączona kserokopia pisma Senatora RP Wojciecha Koniecznego z dnia 8 listopada 2022 r. wraz z kserokopią oświadczenia Senatora złożonego na 45 posiedzeniu Senatu w dniu 30 czerwca 2022 r. oraz kserokopią odpowiedzi Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 września 2022 r. nr DGO-WO.050.4.2022.JD na wymienione oświadczenie dotyczące udzielonego zezwolenia na utworzenie zakładu produkcji nawozów.

W dniu 12 grudnia 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4102.95.2022 w przedmiocie uchylenia zaskarżonej decyzji nr OŚR.6220.67.2021 z dnia 7 września 2022 r. w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W następstwie ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy w dniu 19 stycznia 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia treści raportu w sposób szczegółowo wskazany w niniejszym wezwaniu.

Następnie w dniu 22 lutego 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy zawierające prośbę o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień.

W dniu 1 marca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy będące odpowiedzią na wezwanie organu I instancji z dnia 19 stycznia 2023 r.

W dniu 28 marca 2023 r. organ I instancji skierował do wnioskodawcy ponowne wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wskazane w wezwaniu pytania.

Następnie w dniu 5 maja 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy z dnia 28 kwietnia 2023 r. zawierające odpowiedź na wezwanie organu I instancji z dnia 28 marca 2023 r.

W dniu 22 maja 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień zgodnie z punktami wskazanymi w niniejszym wezwaniu.

W dniu 13 czerwca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie organu I instancji z dnia 22 maja 2023 r. wraz z żądaniem natychmiastowego wydania decyzji.

W dniu 21 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował zapytanie do Miejskiej Pracowni Urbanistyczno-Planistycznej czy przedmiotowy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz czy są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu. W następstwie czego do organu I instancji wpłynęła odpowiedź, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy utracił moc z dniem 31 grudnia 2003 r. a przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu.

W dniu 22 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy pismo będące odpowiedzią na pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r.

W dniu 30 czerwca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło ponaglenie pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 23 czerwca 2023 r. na przewlekłość organu I instancji w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24 lipca 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało postanowienie nr SKO.4102.41.2023 w treści którego wskazało między innymi, że Prezydent Miasta Częstochowy dopuścił się bezczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie i zobowiązało Prezydenta Miasta Częstochowy do załatwienia przedmiotowego wniosku z dnia 16 lipca 2021 r. do dnia 25 sierpnia 2023 r.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy pismo będące odpowiedzią na pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. oraz brakiem odpowiedzi na pismo organu I instancji z dnia 22 czerwca 2023 r.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 16 sierpnia 2023 r. stanowiące odpowiedź na pismo organu I instancji z dnia 3 sierpnia 2023 r. wraz z żądaniem natychmiastowego wydania decyzji.

W wyniku powyższego w dniu 24 sierpnia 2023 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja znak OŚR.6220.67.2021 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

W dniu 11 września 2023 r.

wniosła odwołanie z dnia 11 września 2023 r. od decyzji organu I instancji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Następnie do organu I instancji wpłynęło pismo z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 14 września 2023 r. informujące, że w związku z realizacją umowy z dnia 27.07.2023 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych przedłużony zostanie termin realizacji zlecenia do dnia 10 października 2023 r.

W dniu 3 października 2023 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo

do którego w załączeniu przedłożono pełnomocnictwo substytucyjne dla [redacted] wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej do przeglądu akt sprawy w dniu 6 października 2023 r. Jednakże w dniu 6 października 2023 r. w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie nie stawiał się pełnomocnik strony celem dokonania przeglądu akt niniejszej sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumenty wydał zaskarżoną decyzję znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r., co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji rozstrzygającej merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty. Należy bowiem wyraźnie zauważyć, iż sam organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. wskazał, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest pierwszą tego typu inwestycją w kraju w związku z czym należy dochować szczególnej staranności w określeniu warunków zapobiegających powstaniu ewentualnych zagrożeń dla środowiska oraz doprecyzowaniu przyjętych w zakładzie rozwiązań technicznych zabezpieczających środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem na etapie eksploatacji lub awarii. Pomimo powyższych wskazań organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. przyznaje w sposób jednoznaczny,

że nie zebrał całościowego materiału dowodowego, który stanowiłby bazę merytoryczną do prowadzenia dalszego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na gruncie rozpoznawanej sprawy organ I instancji wskazuje, że nie zebrał całościowego materiału dowodowego, który stanowiłby bazę merytoryczną do prowadzenia dalszego postępowania z uwagi, że postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 24 lipca 2023 r. znak SKO.4102.41.2023 został zobligowany do załatwienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 25 sierpnia 2023 r. Z powyższym stanowiskiem organu I instancji nie sposób się zgodzić z uwagi na treść art. 37 § 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zgodnie z którym *„Organ rozpatrujący ponaglenie może z urzędu zmienić postanowienie, o którym mowa w § 6, wyznaczając dłuższy termin zakończenia postępowania, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody, wymagające dłuższego postępowania, nieznane w momencie wyznaczania terminu”*. W tym miejscu należy zauważyć, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie rozpatrzyło ponaglenie

na przewlekłość i beczynność Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 24 lipca 2023 r. Natomiast jak wynika z treści pisma Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 14 września 2023 r. organ I instancji zawarł umowę z Biurem Badawczo-Projektowym Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w dniu 27 lipca 2023 r. a więc już po wydaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowienia nr SKO.4102.41.2023 dotyczącego ponaglenia

na przewlekłość i beczynność Prezydenta Miasta Częstochowy. Dlatego też z uwagi na zasadność i celowość przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego w rozpoznawanej sprawie organ I instancji powinien był wystąpić do organu rozpatrującego ponaglenie o wyznaczenie dłuższego terminu zakończenia postępowania czego w niniejszej sprawie nie zrobił i jak sam potwierdził w oparciu o wyłącznie nie pełny materiał dowodowy odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że *„Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”*. Mając na

uwadze powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji poprzez jak sam wskazuje nie zebranie całościowego materiału dowodowego, który stanowiłby bazę merytoryczną do prowadzenia dalszego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym miejscu należy podkreślić, że z treści dokumentów znajdujących się w aktach rozpoznawanej sprawy wynika, że organ I instancji powołał biegłego/specjalistę w zakresie hydrogeologii celem sporządzenia opinii określającej warunki hydrogeologiczne i potencjalny wpływ zanieczyszczeń z instalacji na wody podziemne wraz z możliwością ich monitorowania, a termin realizacji wykonania usługi planowany był na dzień 18 września 2023 r. Jednakże już po wydaniu przez organ I instancji zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 14 września 2023 r. informujące, że w związku z realizacją umowy z dnia 27.07.2023 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych przedłużony zostanie termin realizacji zlecenia do dnia 10 października 2023 r. Ponadto w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. organ I instancji wskazał, że dopiero po zebraniu całościowego materiału dowodowego, który będzie stanowił bazę merytoryczną do prowadzenia dalszego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ ponownie wystąpi o opinie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie i Marszałka Województwa Śląskiego w Katowicach oraz o uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania”*. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie poprzez wzgląd jak słusznie zauważył organ I instancji na skalę, charakterystykę oraz lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia Wód Srocko-Olsztyn w tym mając na uwadze wpływ planowanej inwestycji na środowisko oraz życie i

zdrowie ludzi w pełni podziela powołanie przez organ I instancji biegłego w zakresie hydrogeologii celem sporządzenia opinii określającej warunki hydrogeologiczne i potencjalny wpływ zanieczyszczeń z instalacji na wody podziemne wraz z możliwością ich monitorowania. Należy bowiem mieć na uwadze jak podkreślił organ I instancji planowana inwestycja znajduje się w obszarze spływu wód do ujęcia Mirów eksploatowanym ujęciem wielootworowym Mirów w części wschodniej miasta co może stanowić zagrożenie dla ujęcia wody pitnej obsługującej mieszkańców gminy Częstochowy i Poczesna (ok. 500 tys. mieszkańców). W tym miejscu należy również zauważyć, iż zgodnie z art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii”*. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 października 2020 r. w sprawie sygn. akt I OSK 2858/18 podkreślił, że *„Zgodnie z art. 84 § 1 k.p.a. dowód z opinii biegłego może być przeprowadzony, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Chodzi zatem o przypadki, gdy do rozstrzygnięcia sprawy potrzebna jest szczególna wiedza z jakiejś dziedziny, przedmiotem opinii są okoliczności dotyczące stanu faktycznego sprawy. Biegły nie ustala faktów mających znaczenie dla sprawy, ale udziela organowi informacji specjalnych (opartych o posiadaną specjalistyczną wiedzę) dotyczących tych okoliczności faktycznych, udziela wyjaśnień koniecznych do rozstrzygnięcia sprawy. Opinia biegłego ułatwia zatem ocenę zebranego materiału dowodowego, gdy są do tego potrzebne wiadomości specjalne”*. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 6189/21 wskazał, że *„W świetle art. 84 § 1 k.p.a. powołanie przez organ biegłego należy uznać za uzasadnione, jeśli w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Ocenę w tym zakresie dokonuje jednak organ administracji uwzględniając okoliczności danej sprawy, wymagany zakres ustaleń, stopień ich skomplikowania, a także kwalifikacje własnego zasobu kadrowego”*. Dodatkowo w tym miejscu należy również przytoczyć przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczące zasady zaufania do władzy publicznej oraz zasady przekonywania. Stosownie do treści art. 8 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania”*. Z kolei w myśl art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu”*. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Przepis art. 8 k.p.a., zawierający zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, jest nie tylko postulatem ustawodawcy wobec organów, ale także przesłanką oceny ich działania, w wyniku której może dojść do uchylecia decyzji administracyjnej, nawet jeśli w toku postępowania nie naruszono innych przepisów postępowania”* (tak wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt I SA/Lu 30/21). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 7 września 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Kr 513/21 wskazał, że *„Zgodnie z zasadą przekonywania wyrażoną w art. 11 k.p.a., z decyzji musi wynikać między innymi, że organ nie pozostawił poza swoimi rozważaniami argumentów podnoszonych przez stronę, nie pominął istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy materiałów dowodowych lub nie dokonał oceny tych materiałów wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego”*. Z uwagi więc na fakt powołania przez organ I instancji biegłego w zakresie hydrogeologii celem sporządzenia opinii określającej warunki hydrogeologiczne i potencjalny wpływ zanieczyszczeń z instalacji na wody podziemne wraz z możliwością ich monitorowania celowym jest przeprowadzenie na gruncie rozpoznawanej sprawy znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego, którego organ I instancji w przedmiotowej sprawie nie przeprowadził wydając decyzję rozstrzygającą merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”*. W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Do uznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego została zrealizowana, nie wystarczy stwierdzenie, że w sprawie zapadły dwa rozstrzygnięcia organów różnych stopni. Konieczne natomiast jest, aby wydanie tych rozstrzygnięć zostało poprzedzone ustaleniem stanu faktycznego sprawy i dokonaniem wszechstronnej jego oceny przez każdy z organów postępowania. Niezrealizowanie obowiązku w tym zakresie powoduje uchybienie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.”*(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny Łodzi w wyroku z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 138/21). Z uwagi więc na wyżej wymienioną zasadę dwuinstancyjności postępowania na gruncie rozpoznawanej sprawy wyłączone jest przeprowadzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uzupełniającego postępowania dowodowego, gdyż jego bardzo rozległy zakres jednoznacznie wskazuje, że w swej istocie organ odwoławczy musiałby sam przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie kwestii mogących mieć bezpośredni wpływ na treść decyzji. Z uwagi między innymi na kwestię wzięcia pod uwagę i dokonania oceny istotnego w rozpoznawanej sprawie dowodu z opinii biegłego przez każdy z organów rozpoznających przedmiotową sprawę organ odwoławczy nie jest władny wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty albowiem prowadziłoby to do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana de facto w jednej instancji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 9 marca 2023 r. w sprawie sygn. akt II SA/Go 705/22 podkreślił, że *„Organ odwoławczy jest kompetentny wyłącznie do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości lub w znacznej części naruszałoby zawartą w art. 15 k.p.a. zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Każda sprawa winna być nie tylko rozstrzygnięta, ale i rozpoznana przez dwa organy administracji różnych stopni. Tylko tak rozumiana zasada dwuinstancyjności postępowania*

administracyjnego stwarza gwarancje realizacji praw i interesów stron oraz uczestników postępowania". Dlatego też ponownie należy wskazać, iż zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o ustalony przez siebie stan faktyczny przedmiotowej sprawy wydał zaskarżoną decyzję znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści. W tym miejscu należy jeszcze raz wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Dla prawidłowego rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy konieczne jest przeprowadzenie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego, które pozwoli na weryfikację wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy i wyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego i dokonanie oceny niniejszej sprawy na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto należy mieć również na uwadze fakt, że z treści pisma Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 14 września 2023 r. wynika między innymi, że rozpoznawana sprawa ma skomplikowany charakter oraz istnieje konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych. W związku z czym organ I instancji powinien mieć możliwość między innymi oceny przeprowadzonych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych, a po ich uzyskaniu także możliwość jak wskazał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. ponownego wystąpienia o opinie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie i Marszałka Województwa Śląskiego w Katowicach oraz o uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Wobec czego w rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie ma to, aby stan faktyczny nie budził jakichkolwiek wątpliwości, co wymaga od organów przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zgodnie z rygorami procedury administracyjnej. Ponadto próg staranności w gromadzeniu materiału dowodowego w sprawie dotyczącej postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinien być podwyższony, poczynienie bowiem rzetelnych ustaleń w tym przedmiocie uchroni organ administracji przed naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 września 2022 r. w sprawie sygn. akt III SA/Po 119/22 zauważył, że „Materiał dowodowy zebrany w sprawie powinien być kompletny, tj. dotyczący wszystkich okoliczności faktycznych, które mają znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, a zatem konieczne jest zgromadzenie i przeprowadzenie z urzędu dowodów, które pozwolą rozstrzygnąć sprawę w kontekście znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego. Dopiero na podstawie całokształtu

materiału dowodowego organ ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.)". Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2022 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 326/22 zgodnie z którym „Za dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym, gdyż zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 k.p.a.), jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści".

Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w swojej wcześniejszej decyzji z dnia 12 grudnia 2022 r. nr SKO.4102.95.2022 w przedmiocie uchylenia decyzji organu I instancji nr OŚR.6220.67.2021 z dnia 7 września 2022 r. w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji wskazało organowi I instancji stosownie do treści art. 138 § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wytyczne w zakresie wykładni wskazanych w niniejszej decyzji przepisów z uwagi na ich błędną wykładnię przez organ I instancji. W tym miejscu Skład Orzekający Kolegium w nawiązaniu do treści art. 138 § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego chciałby przytoczyć orzecznictwo sądowe zgodnie z którym „Wytyczne organu odwoławczego w zakresie wykładni przepisów mogących znaleźć zastosowanie w sprawie, o których mowa w art. 138 § 2a k.p.a., wiążą organ pierwszej instancji” (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 września 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Go 471/21). Ponadto w nawiązaniu do treści art. 138 § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w doktrynie prawa administracyjnego wskazuje się, że „Konsekwencją wiążącego charakteru wytycznych jest obowiązek organu odwoławczego, w przypadku ponownego rozpatrywania sprawy, zbadania w pierwszej kolejności sposobu wykonania wytycznych przez organ pierwszej instancji. Wprawdzie organ odwoławczy ponownie rozpatrując sprawę może odstąpić od wcześniej sformułowanych wytycznych, ale nie może tego uczynić bez uzasadnionej przyczyny. Odmienne postępowanie organu odwoławczego należy uznać za naruszenie zasady ogólnej budzenia zaufania do władzy publicznej oraz respektowania utrwalonych praktyk rozstrzygania spraw (art. 8 k.p.a.)” (tak P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego – Komentarz LEX 2022). W nawiązaniu do powyższego należy zauważyć, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w swojej wcześniejszej decyzji z dnia 12 grudnia 2022 r. nr SKO.4102.95.2022 wskazało organowi I instancji między innymi, że organ prowadzący postępowanie wydając decyzję musi zamieścić w jej uzasadnieniu wyjaśnienia (informację) o tym, w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dotyczy to zarówno decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, jak i decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia.” (...) Tym samym skoro

organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez RDOŚ nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przyznana przez ustawodawcę możliwość wzięcia pod uwagę postanowienia uzgadniającego nie oznacza dowolności organu prowadzącego postępowanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w swojej decyzji z dnia 12 grudnia 2022 r. nr SKO.4102.95.2022 wskazało organowi I instancji również, że skoro organ pierwszej instancji odstąpił od wyjaśnienia w swoim rozstrzygnięciu, dlaczego warunki oddziaływania na środowisko ustalone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. oraz ustalone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r., a także warunki zawarte w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 22 lutego 2022 r. i opinii Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20 czerwca 2022 r., nie mogą zostać uwzględnione, to stanowi to naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Pomimo powyższych wyraźnych wskazań zawartych w uzasadnieniu wcześniejszej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 12 grudnia 2022 r. nr SKO.4102.95.2022 w następstwie ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy organ I instancji nie zastosował się do powyższych wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie czym bezpośrednio naruszył art. 138 § 2a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r. w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty, twierdzenia oraz wnioski odwołujące.

W szczególności organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę wszystkie rozważania prawne i wskazania zawarte w niniejszej decyzji w tym również te dotyczące przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego i dokonania oceny niniejszej sprawy na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę także rozważania prawne i wskazania zawarte we wcześniejszej decyzji Samorządowego Kolegium

Odwoławczego w Częstochowie z dnia 12 grudnia 2022 r. nr SKO.4102.95.2022. Dodatkowo organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób należyty uzasadnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Piotr Palutek

Skład orzekający: Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Gabriela Zajder

otrzymują :

1/

2/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

3/ Prezydent Miasta Częstochowy – otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy + zwrot akt sprawy,

4/ a/a.

do wiadomości:

1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,

2/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,

3/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

4/ Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach.