

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

- | | |
|----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący | - Gabriela Zajder |
| Członkowie | - Jacek Puszek |
| | - Patrycja Mądrzyk (sprawozdawca) |

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 listopada 2023 r. zażalenia spółki Sp. z o.o. na postanowienie Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 11 września 2023 r. znak: OŚR.6220.18.2023 w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu punktu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych przy ul. Wczasowej w Częstochowie na działce o nr ewid. 30/13, obręb 353 oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 n/w ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku,

na podstawie art. 138 § 2 w związku z art.144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) w zw. z art. 63 ust. 1, ust. 4, art. 64 ust. 1, art. 65 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn.zm.), § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25 kwietnia 2023 r. firma Sp. z o.o., działając przez pełnomocnika, wniosła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu punktu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych na terenie Spółki, na działce o nr ewid. 30/13, obręb 0353.

Ze znajdującego się w aktach wypisu z rejestru gruntów wynika, że ww. działka stanowi własność Skarbu Państwa i została oddana w wieczyste użytkowanie spółkom:

i Sp. z o.o. w udziale 1/10 oraz sp z .o.o. w udziale 9/10.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia z której wynika, że przedsięwzięcie polegające na prowadzeniu punktu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych będzie realizowane

na wskazanej działce na podstawie umowy dzierżawy. Praca w punkcie skupu odbywać będzie się w godz. 7:00 – 17:00 od poniedziałku do piątku i ewentualnie w soboty do 13:00.

W karcie informacyjnej wskazano również, że działka nie jest objęta planem miejscowym, a zgodnie z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Częstochowy przyjętego uchwałą nr 263.XX.2019 przez Radę Miasta Częstochowy w dniu 21 listopada 2019 r. działka jest kwalifikowana jako obszary zabudowy usługowej z produkcją. Wjazd na teren odbywa się z ul. Bór. Otoczenie działki stanowią tereny o charakterze przemysłowym, usługowym, z halami produkcyjnymi, magazynami oraz towarzyszącą infrastrukturą. Najbliższe tereny podlegające ochronie znajdują się w odległości około 100 m od terenu inwestycji. Teren zabudowy mieszkaniowej nie graniczy bezpośrednio z terenem przedsięwzięcia. Teren inwestycji jest utwardzony, zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Łączna ilość zbieranych odpadów nie przekroczy 3000 Mg/rok.

Zawiadomieniem z dnia 5 maja 2023 r. organ I instancji poinformował, że na wniosek firmy „...”, p. z o.o. wszczęte zostało postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych przy ul. Wczasowej w Częstochowie na działce o nr ewid. 30/13 obręb 353. Jednocześnie wskazano, że każda ze stron ma prawo do zapoznania się z aktami w toku postępowania. Zawiadomienie zostało wysłane do wnioskodawcy oraz ogłoszone w BIP-ie i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy.

Pismem z dnia 8 maja 2023 r. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym w ww. piśmie. Wniosek został uzupełniony w dniu 18 maja 2023 r. W uzupełnieniu wniosku wskazano, że teren inwestycji w całości utwardzony jest betonem, stanowi powierzchnię szczelną, nie powodującą przedostawania się zanieczyszczeń do ziemi. Ponadto wskazano, że magazynowanie odpadów będzie odbywało się jedynie na zewnątrz, w szczelnych kontenerach, na terenie utwardzonym, bez możliwości przedostawania się zanieczyszczeń do wód i ziemi. Ścieki bytowe odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego. W punkcie ad. 6 wskazano, że brak jest konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń przed hałasem gdyż ruch samochodów nie będzie generował ponadnormatywnego oddziaływania na przyległe tereny, a nadto, że teren inwestycji otoczony jest roślinnością wysoką co tworzy naturalny ekran akustyczny.

Następnie, pismami z dnia 21 maja 2023 roku, Prezydent Miasta Częstochowy wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Sieradzu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszej sprawy. Zawiadomienie o powyższym zostało wysłane do wnioskodawcy oraz ogłoszone w BIP-ie i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy z informacją, że strona na każdym etapie postępowania może zapoznać się z aktami sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 2 czerwca 2023 r., znak: WOOŚ.4220.291.2023.KM.1, wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W uzasadnieniu wskazano, że po analizie dokumentacji przedmiotowej sprawy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy oos.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie w dniu 2 czerwca 2023 r., znak: NS-NZ.9022.171.2023, wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz o konieczności sporządzenia raportu w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu wskazano, że opinia została wydana biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia, w tym rodzaj, specyfikę związaną z magazynowaniem złomu w kontenerach poza obiektami kubaturowymi, co może stanowić potencjalne źródło ponadnormatywnego hałasu, szeroki zakres oraz miejsce usytuowania w odległości ok. 100 m od zabudowy mieszkalnej, a także przewidywany obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz możliwość kumulacji oddziaływań z istniejącymi zakładami na przedmiotowym terenie.

Pismem z dnia 14 lipca 2023 r. PGW Wody Polskie zwróciło się do organu I instancji z prośbą o dokonanie dodatkowych wyjaśnień w dodatkowym zakresie. W odpowiedzi na ww. pismo oraz wezwanie organu I instancji, wnioskodawca wskazał, że na etapie eksploatacji będą powstawały ścieki bytowo-socjalne (odprowadzane do zbiornika bezodpływowego) oraz opadowe. Podczas realizacji inwestycji nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Ponadto, wnioskodawca wskazał, że będą zapewnione metody i środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko wodne, w szczególności w zakresie zapewnienia odpowiedniej ilości środków chemicznych do unieszkodliwiania substancji ropopochodnych, drogi dojazdowe oraz place manewrowe będą utrzymywane na bieżąco w należytym stanie technicznym, wody opadowe będą rozsączone w gruncie, nie będą wprowadzane do kanalizacji deszczowej. Magazynowane odpady nie będą miały kontaktu z wodami opadowymi gdyż będą umieszczone na utwardzonym podłożu w szczelnych kontenerach.

Dyrektor Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Sieradzu w dniu 30 sierpnia 2023 r., znak: PO.ZZŚ.5.4901.222.2023.Kog, nie stwierdził potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. odpady magazynować w sposób selektywny na wydzielonym i utwardzonym miejscu w kontenerach, w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska wodno-guntowego,
2. teren inwestycji, na wypadek narażenia środowiska gruntowo – wodnego na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi, wyposażyć w sorbenty,
3. w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

W uzasadnieniu wskazano, że mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz przy założeniu realizacji określonych przez Dyrektora Zlewni PGW Wody Polskie w Sieradzu warunków stwierdzić należy brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania na realizację celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne.

Po uzyskaniu wskazanych powyżej opinii, Prezydent Miasta Częstochowy postanowieniem z dnia 11 września 2023 r., znak: OŚR.6220.18.2023, postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu punktu skupu

złomu stalowego oraz metali kolorowych przy ul. Wczasowej w Częstochowie, na działce o nr ewid. 30/13, obręb 353 oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia wskazano w pierwszej kolejności, że przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: *punkty do zbierania, w tym przeładunku:*

a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,

b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Następnie wskazano, że uwzględniając art. 63 i art. 64 ust. 1 pkt 1,2 i 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub jego brak, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, po zasięgnięciu opinii:

- regionalnego dyrektora ochrony środowiska,

- organu o którym mowa w art. 78, tj. w tym przypadku państwowego powiatowego inspektora sanitarnego,

- organu właściwego do wydania oceny wodno prawnej.

Jednocześnie, wskazano, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na prowadzeniu punktu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych przy ul. Wczasowej w Częstochowie na działce o nr ewid. 30/13 obr. 353. Wjazd na przedmiotowy teren będzie od ul. Bór. Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie o powierzchni ok. 500 m², stanowiącym część działki o nr 30/13. Odpady będą magazynowane selektywnie w szczelnych kontenerach z pokrywą, ustawionych na utwardzonym placu magazynowym. Przewiduje się że w jednym czasie na terenie przedsięwzięcia będzie magazynowane ok. 500 Mg odpadów, a rocznie zebranych będzie ok. 3000 Mg. Analizując przedłożoną dokumentację, w tym kartę informacyjną przedsięwzięcia, pod kątem przesłanek związanych z kwalifikowaniem zamierzenia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko organ stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono w związku z faktem, iż zachodzą uwarunkowania określone w art. 63 ust 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, tj.:

- rodzaj i charakterystyka planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem skali oraz emisji i występowania innych uciążliwości - inwestycja wiąże się ze zmianą obecnego zagospodarowania terenu, wprowadzeniem nowych źródeł emisji hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- usytuowanie przedsięwzięcia - bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej,
- długotrwałe oddziaływania planowanego przedsięwzięcia związane z emisją hałasu i emisją zanieczyszczeń do powietrza.

Organ I instancji uznał, że przedstawiona karta informacyjna przedsięwzięcia nie pozwala jednoznacznie określić wpływu projektowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska i okoliczne tereny. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia i jego zakres oraz lokalizację w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej uznano, że realizacja przedsięwzięcia może mieć znaczący wpływ na środowisko. W związku z tym, niezbędne jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko, w którym wskazane zostaną działania minimalizujące uciążliwości związane z emisją do środowiska i utrudnieniami dla pobliskich mieszkańców. W następstwie, organ w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wydanych warunkach może je zawrzeć, tak aby standardy w środowisku zostały dotrzymane. Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu oraz powstaniem nowych, dodatkowych źródeł emisji do środowiska. Jednym z istotnych oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji będzie emisja hałasu oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza. Z opisu sąsiedniej zabudowy wynika, że w bezpośrednim jego sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa. Na podstawie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można jednoznacznie stwierdzić czy ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach nieruchomości inwestora. W związku z tym istnieje potrzeba przeanalizowania wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza i stan akustyczny środowiska a także określenie niezbędnych działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań w tym zakresie.

Tym samym, ze względu na:

- szeroki zakres i specyfikę przedsięwzięcia,
 - fakt, że inwestycja będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska, które będą miały znaczący wpływ na tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji,
 - usytuowanie przedsięwzięcia w bliskim sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej (terenów zabudowy mieszkaniowej), gdzie powinny być dotrzymane standardy akustyczne w środowisku,
 - rodzaj i skalę możliwego oddziaływania wynikającego z odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz możliwości przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu dla terenów podlegających ochronie akustycznej,
 - fakt, że obiekt będzie realizowany na terenie nie objętym aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- w opinii organu I instancji w celu dokonania prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenia środowiskowych uwarunkowań konieczne jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

Na powyższe postanowienie, w dniu 20 września 2023 r., zażalenie wniósł wnioskodawca

sp. z o.o. wnosząc o jego uchylenie oraz ponowne rozpatrzenie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu wskazano, że organ I instancji przy wydawaniu orzeczenia nie wziął pod uwagę następujących faktów:

- zarówno RDOŚ w Katowicach jak i Wody Polskie w Sieradzu stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, a jedynie Powiatowy Inspektor Sanitarny ocenił, że taka potrzeba istnieje
- skala przedsięwzięcia jest bardzo mała - rocznie zebranych będzie ok. 3000 Mg odpadów złomu, a jednorazowe magazynowanie wyniesie maksymalnie 500 Mg, wszystkie odpady nie są niebezpieczne. A odległość od zabudowy mieszkaniowej wynosi ok. 100 m.

Pismem z dnia 22 września 2023 r. organ I instancji przekazał zażalenie wraz z aktami postępowania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jednocześnie, nie wyraził stanowiska w odniesieniu do zarzutów prezentowanych przez skarżącą Spółkę.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przedsięwzięcie objęte wnioskami z o.o., zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) zostało zakwalifikowane jako punkty do zbierania, w tym przeładunku:

a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
i tym samym posiada status przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie natomiast z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, wedle art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, w przypadku gdy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Analizując pierwszy z przypadków wskazanych powyżej, tj. gdy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1, wskazać należy, że na podstawie art. 63 ust. 1 ww. ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria wskazane w tymże przepisie. W postanowieniu tym organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 63 ust. 4). W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68, zgodnie z którym organ, określając zakres raportu, uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych. Organ, określając zakres raportu, może - kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazać: rodzaje wariantów alternatywnych wymagających zbadania, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy, zakres i metody badań (art. 68 ust. 2 pkt 2).

W pierwszej kolejności należało zatem zbadać czy w niniejszej sprawie można stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ww. przepis ma kluczowe znaczenie gdyż określono w nim szczegółowe kryteria, które należy uwzględnić przy stwierdzeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego

przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Następnie po dokonaniu analizy przedsięwzięcia pod kątem kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 należało stwierdzić, czy w niniejszej sprawie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko czy też nie.

Wskazać w tym miejscu również należy, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
- organu o którym mowa w art. 78, tj. w tym przypadku państwowego powiatowego inspektora sanitarnego,
- organu właściwego do wydania oceny wodno prawnej.

Z akt niniejszego postępowania wynika, że zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak i Dyrektor Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie nie stwierdzili konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Natomiast, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wyraził odmienną opinię, tj. opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w zażaleniu wyjaśnić w tym miejscu należy, że obowiązkiem organu rozpoznającego wniosek o wydanie decyzji środowiskowej jest zasięgnięcie opinii wskazanych powyżej podmiotów (tj. w niniejszej sprawie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, organu właściwego do wydania oceny wodno prawnej oraz właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej) co do zasadności stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Organ ten nie jest jednak związany stanowiskiem organów współdziałających w tej sprawie, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o zasięgnięte opinie oraz o wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też brak jest podstaw do przeprowadzenia takiej oceny.

Jak wynika z karty informacyjnej oraz szczegółowych informacji wskazywanych na żądanie organu w pismach, warunki planowanego przedsięwzięcia są następujące:

1. Działka, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
2. Przedsięwzięcie realizowane będzie na wydzierżawionej części działki 30/13 obr. 353 o powierzchni ok. 500 m².
3. Teren ten jest przekształcony, utwardzony.
4. Bezpośrednie otoczenie stanowią tereny wykorzystywane na cele usługowe, produkcyjne i magazynowe. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się o odległości ok. 100 m na południe od terenu realizacji przedsięwzięcia.
5. Przedsięwzięcie dotyczy zbierania odpadów innych niż niebezpieczne należących do następujących grup:
 - 12 01 01 - odpady z toczenia i piłowania żelaza oraz jego stopów,
 - 12 01 02 - cząstki i pyły żelaza oraz jego stopów,
 - 12 01 03 - odpady z toczenia i piłowania metali nieżelaznych,

- 12 01 04 - cząstki i pyły metali nieżelaznych,
 - 15 01 04 - opakowania z metali.
 - 16 01 17 - metale żelazne,
 - 16 01 18 - metale nieżelazne,
 - 17 04 01 - miedź, brąz, mosiądz,
 - 17 04 02 - aluminium,
 - 17 04 05 - żelazo i stal,
 - 17 04 07 - mieszaniny metali,
 - 19 10 01 - odpady żelaza i stali,
 - 19 12 02 - metale żelazne,
 - 19 12 03 - metale nieżelazne.
6. Procesy prowadzone w ramach eksploatacji przedsięwzięcia będą ograniczać się do przywozu odpadów, rozładunku (ręcznie lub przy użyciu wózka), segregacji ze względu na rodzaj odpadu, ważenia, magazynowania oraz załadunku ręcznego lub przy użyciu wózka na samochody odbierające odpady.
 7. Odpady będą magazynowane selektywnie w szczelnych kontenerach z pokrywą ustawionych na utwardzonym placu magazynowym.
 8. Przewiduje się, że w jednym czasie na terenie przedsięwzięcia będzie magazynowane nie więcej niż 500 Mg odpadów, a rocznie zebranych będzie ok. 3000 Mg.
 9. **Planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji zorganizowanej do powietrza.**
 10. **Źródłami emisji niezorganizowanej mogą być samochody dostarczające i odbierające złom oraz poruszający się po terenie zakładu wózki widłowe.**
 11. **Z uwagi na swoją skalę przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza.**
 12. Planuje się, że zakład będzie pracował wyłącznie w porze dnia (w godzinach 7.00-17.00 od poniedziałku do piątku i w sobotę w godzinach 7.00-13.00).
 13. **Źródłami hałasu będą samochody dostawcze oraz proces załadunku i rozładunku złomu, który będzie odbywał się ręcznie lub przy użyciu wózka widłowego. Biorąc pod uwagę planowane natężenie ruchu (ok. 3 samochody ciężarowe na dobę i ok. 12 samochodów osobowych i dostawczych) skalę i lokalizację przedsięwzięcia, czas pracy i stosowane metody rozładunku, załadunku i segregacji przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na klimat akustyczny.**
 14. Odpady będą magazynowane w szczelnych kontenerach z pokrywą co uniemożliwi kontakt magazynowanych odpadów z wodami opadowymi i roztopowymi.
 15. Kontenery będą usadowione na utwardzonym podłożu w wydzielonym miejscu na placu, zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych.
 16. **Przedsięwzięcie nie będzie źródłem ścieków technologicznych. Ścieki sanitarne będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego.**
 17. **Przedsięwzięcie będzie związane ze zbieraniem odpadów. Odpady zbierane oraz wytworzone będą magazynowane w sposób niepowodujący negatywnego oddziaływania na środowisko.**
 18. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wymagała prowadzenia prac budowlanych czy montażowych. Nie planuje się również wycinki drzew i krzewów.

Mimo powyższego, organ I instancji uznał, że przedstawiona karta informacyjna przedsięwzięcia nie pozwala jednoznacznie określić wpływu projektowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska i okoliczne tereny, a także że na podstawie danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można jednoznacznie stwierdzić czy ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji

zamknie się w granicach nieruchomości inwestora. Co więcej, wskazano, że z opisu sąsiedniej zabudowy wynika, że w bezpośrednim jego sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa.

Odnosząc się do powyższego, podnieść należy, że powyższe ustalenia organu I instancji są w sposób znaczący rozbieżne zarówno z informacjami wskazanymi w karcie informacyjnej jak i wynikającymi ze znajdujących się w aktach sprawy opiniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, organu właściwego do wydania oceny wodno prawnej oraz właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W zakresie wpływu projektowanej inwestycji na środowisko, zarówno z karty informacyjnej jak i dalszych pism wnioskodawcy wynika, że:

- planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji zorganizowanej do powietrza. Źródłami emisji niezorganizowanej mogą być samochody dostarczające i odbierające złom oraz poruszający się po terenie zakładu wózki widłowe. Ponadto, z uwagi na swoją skalę przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na stan jakości powietrza;
- przedsięwzięcie nie będzie źródłem ścieków technologicznych. Ścieki sanitarne będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego;
- przedsięwzięcie będzie związane ze zbieraniem odpadów. Odpady zbierane oraz wytworzone będą magazynowane w sposób niepowodujący negatywnego oddziaływania na środowisko;
- źródłami hałasu będą samochody dostawcze oraz proces załadunku i rozładunku złomu, który będzie odbywał się ręcznie lub przy użyciu wózka widłowego. Biorąc pod uwagę planowane natężenie ruchu (ok. 3 samochody ciężarowe na dobę i ok. 12 samochodów osobowych i dostawczych) skalę i lokalizację przedsięwzięcia, czas pracy i stosowane metody rozładunku, załadunku i segregacji przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na klimat akustyczny. Ponadto, wnioskodawca wskazał, że brak jest konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń przed hałasem gdyż ruch samochodów nie będzie generował ponadnormatywnego oddziaływania na przyległe tereny, a nadto, że teren inwestycji otoczony jest roślinnością wysoką co tworzy naturalny ekran akustyczny.

W zakresie stwierdzenia, że z karty informacyjnej nie wynika, czy ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach nieruchomości inwestora wskazać należy, że z akt postępowania oraz uzasadnienia orzeczenia w żaden sposób nie wynika aby w ogóle ustalono i stwierdzono ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji. Kwestia ta nie została w żaden sposób wyjaśniona. Dopiero po ustaleniu, że w ogóle może dojść do ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji będzie można ustalić, a następnie udzielić odpowiedzi na pytanie czy ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach nieruchomości inwestora.

Natomiast, odnosząc się do stwierdzenia, że z opisu sąsiedniej zabudowy wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajduje się zabudowa mieszkaniowa, wskazać należy, że jak wynika z informacji wskazanych w karcie informacyjnej bezpośrednie otoczenie stanowią tereny wykorzystywane na cele usługowe, produkcyjne i magazynowe. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się o odległości ok. 100 m na południe od terenu realizacji przedsięwzięcia. Powyższa kwestia nie została w żaden sposób przeanalizowana przez organ I instancji i ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, że w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa. W tym zakresie również zachodzi znaczna rozbieżność pomiędzy informacjami zawartymi w karcie informacyjnej a informacjami zawartymi w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Mimo wskazanych powyżej znaczących rozbieżności, organ I instancji nie dokonał szczegółowej analizy w tym zakresie, ani też nie wezwał wnioskodawcy do wyjaśnienia kwestii, które stały się dla organu wątpliwe, sprzeczne z dokumentacją znajdującą się w aktach postępowania bądź niejasne. Wobec powyższego, organ odwoławczy mając na uwadze przytoczone powyżej okoliczności, powziął wątpliwość co do zasadności nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu punktu skupu złomu stalowego oraz metali kolorowych przy ul. Wczasowej w Częstochowie, na działce o nr ewid. 30/13, obręb 353 oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zdaniem składu orzekającego tut. Kolegium, rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznej części, co uzasadnia uchylenie skarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Prowadząc ponownie przedmiotowe postępowanie organ pierwszej instancji powinien wyjaśnić wszelkie zaistniałe rozbieżności oraz kwestie które stały się wątpliwe.

Przed wszystkim należy ustalić i zbadać:

- czy zakres przedsięwzięcia jest szeroki,
- czy planowane przedsięwzięcie będzie powodowało ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji w granicach nieruchomości, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej:
- czy ponadnormatywne oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach nieruchomości inwestora,
- czy inwestycja będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska które będą miały znaczący wpływ na tereny sąsiednie,
- czy planowane przedsięwzięcie usytuowane jest w bliskim sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej, gdzie powinny być dotrzymane standardy akustyczne w środowisku,
- jaki jest rodzaj i skala możliwego oddziaływania wynikającego z odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz czy istnieje możliwość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu.

Powyższe ustalenia organu I instancji powinny również znajdować potwierdzenie w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszego postępowania. Ponadto, organ powinien wykazać i uzasadnić swoje stanowisko, czemu powinien dać wyraz w postanowieniu.

W obecnej sytuacji oraz przy istnieniu takiej ilości rozbieżności, Kolegium nie może zweryfikować prawidłowości poczynionych przez organ I instancji ustaleń oraz prawidłowości podjętego rozstrzygnięcia. Z uzasadnienia postanowienia nie wynika bowiem na podstawie jakich dokumentów organ poczynił ustalenia, które stanowiły podstawę do stwierdzenia nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności mając na względzie fakt, że zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak i Dyrektor Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie nie stwierdzili konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Powyższe braki mogą stanowić naruszenie art. 7, 77 i 80 Kpa. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt II SA/GI 469/19*).

Wobec powyższego, w pełni uzasadnionym jest uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w znacznej części oraz w celu wyjaśnienia wszelkich zaistniałych rozbieżności oraz kwestii które stały się wątpliwe. W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć zarzuty wskazane w zażaleniu, uwagi wskazane w niniejszym postanowieniu m.in. co do uzupełnienia materiału dowodowego. Ponadto, organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób precyzyjny i jednoznaczny wyjaśnić w uzasadnieniu postanowienia, odnosząc je przy tym do ustalonego w sprawie stanu faktycznego by móc wykazać żalącemu powody, jakie przemawiają za przyjęciem takiego stanowiska. W związku z czym zdaniem Składu Orzekającego tut. Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ pierwszej instancji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz. 329, z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Gabriela Zajder



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Patrycja Mądrzyk

Otrzymują:

1. ... sp. z o.o.,
2. ... – pełnomocnik ... t sp. z o.o.,
3. Prezydent Miasta Częstochowy,
4. Pozostałe strony postępowania administracyjnego – powiadomienie zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i art. 49 kpa,
5. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Dyrektora Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie w Sieradzu,
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie.