

SKO.4102.28.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

Członkowie: Jacek Puszek

Monika Szczypka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 listopada 2023r. odwołania
sp. z o.o. z siedzibą w od decyzji Wójta Gminy Ciasna z dnia 4
maja 2023r. RGK.SW.6220.4.2023 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o
środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco
oddziaływać na środowisko pn. „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na
działkach 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3 obręb Panoszów, ul. Szkolna 7, 42-793 Panoszów”,

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks
postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) oraz art. 16 ustawy z
dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz
niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935) oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art.
77 ust. 1, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o
środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach
oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn.zm.) i § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b
rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących
znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz.71) w zw. z § 4 rozporządzenia Rady
Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco
oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839)

orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2015r.
nazwą

..... prowadzący działalność gospodarczą pod
..... wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3 obręb Panoszków, ul. Szkolna 7, 42-793 Panoszków”.

Pismem z dnia 20 stycznia 2016r. Wójt Gminy Ciasna zawiadomił o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z dnia 3 lutego 2016r. nr WOŚ.4240.66.2016.AS2 wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanego przedsięwzięcia. Opinią sanitarną nr NS-ZNS-523-4-2/16 z dnia 11 lutego 2016r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu również stwierdził, iż zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2016r. nr RGK.SK.6220.18.2015 Wójt Gminy Ciasna nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017r. organ pierwszej instancji, po otrzymaniu raportu oddziaływania na środowisko, podjął (zawieszone w dniu 4 kwietnia 2016r.) postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji wskazanego przedsięwzięcia. Następnie w dniu 18 stycznia 2017r. organ pierwszej instancji przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 30 czerwca 2017r. z powodu m.in. konieczności zweryfikowania kręgu stron. W dniu 26 czerwca 2017r. po raz kolejny przedłużony został termin załatwienia sprawy do dnia 31 października 2017r. z powodu konieczności ustalania spadkobierców stron postępowania. W dniu 24 października 2017r. organ pierwszej instancji ponownie przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do dnia 28 lutego 2018r. również z tego samego powodu.

Natomiast w dniu 28 grudnia 2017r. zostało przekazane do tut. Kolegium ponaglenie „ - reprezentowanego przez radcę prawnego „ na przewlekłość postępowania Wójta Gminy Ciasna w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach nr: 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3 obręb 0006 Panoszków położonych przy ul. Szkolnej 7 w Panoszowie.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy, tut. Kolegium postanowieniem z dnia 22 lutego 2018r. nr SKO.4102.74.2017 uznało wniesione ponaglenie za uzasadnione i zobowiązało Wójta Gminy Ciasna do rozpatrzenia wniosku „ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach nr: 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3 obręb 0006 Panoszków położonych przy ul. Szkolnej 7 w Panoszowie w terminie do dnia 30 marca 2018r.

Wójt Gminy Ciasna zawiadomieniem z dnia 13 marca 2018r. działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Następnie, decyzją z dnia 29 maja 2018r. nr RGK.SK.6220.18.2015 Wójt Gminy Ciasna odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach nr: 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3 obręb 0006 Panoszków

położonych przy ul. Szkolnej 7 w Panoszowie. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji opisał stan faktyczny sprawy, przytoczył zapisy zawarte w § 9 uchwały Rady Gminy w Ciasnej nr XXXVII/262/2009 z dnia 29 września 2009r. w sprawie miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Panoszków w gminie Ciasna i stwierdził, że opisana w raporcie inwestycja nie jest zgodna z zapisami tegoż planu. W dalszej części uzasadnienia organ pierwszej instancji stwierdził, że główną uciążliwością emitowaną z już istniejącej inwestycji i z planowanej rozbudowy będzie uciążliwość odorowa.

Następnie po rozpatrzeniu odwołania od ww. decyzji Wójta Gminy Ciasna, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 14 września 2018r. nr SKO.4102.27.2018 utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.

złożył skargę na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który wyrokiem z dnia 20 marca 2019 r. sygn. akt II SA/GI 999/18 oddalił wniesioną przez inwestora skargę.

Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 20 marca 2019r. złożył następnie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyrokiem z dnia 6 grudnia 2022r. sygn. akt III OSK 1635/21 Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony wyrok i zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 14 września 2018 r. nr SKO.4102.27.2018 jak i poprzedzającą ją decyzję Wójta Gminy Ciasna z dnia 29 maja 2018r. nr RGK.SK.6220.18.2015.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie przekazało Wójtowi Gminy Ciasna powyższy wyrok wraz z aktami sprawy przy piśmie z dnia 13 stycznia 2023r. Pismo Kolegium wraz z aktami sprawy wpłynęło do Urzędu Gminy Ciasna w dniu 23 stycznia 2023r.

W dniu 6 kwietnia 2022r. do Urzędu Gminy Ciasna wpłynęło pismo inwestora z dnia 5 kwietnia 2023r., z informacją o przekształceniu firmy inwestora w Spółkę-

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto w tym samym dniu do Urzędu wpłynęło kolejne pismo inwestora z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania w związku z wydaniem przez Naczelnego Sądu Administracyjnego wyroku z dnia 6 grudnia 2022r. Inwestor wskazał, że chce przedstawić założenia planowanego przedsięwzięcia. Powyższe pismo pozostało bez odpowiedzi ze strony organu.

Następnie w dniu 26 kwietnia 2023r. do Urzędu Gminy Ciasna wpłynęło ponaglenie sp. z o.o. na bezczynność Wójta Gminy Ciasna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3, obręb 0006 Panoszków, położonej w Panoszowie przy ul. Szkolnej 7”. W treści ponaglenia skarżący zwrócił uwagę na fakt, iż mimo wydania w dniu 6 grudnia 2022r. wyroku przez Naczelnego Sądu Administracyjnego, do dnia wniesienia ponaglenia przedmiotowa sprawa nie została rozstrzygnięta.

Dalej w aktach sprawy znajduje się protokół z dnia 4 maja 2023r. ze spotkania z przedstawicielami mieszkańców miejscowości Panoszków, które odbyło się w Urzędzie Gminy Ciasna. Z treści protokołu wynika, iż mieszkańcy: „potwierdzają, iż występują uciążliwości

związane z produkcją podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3, obręb Panoszków, ul. Szkolna 7”.

Następnie decyzją z dnia 4 maja 2023r. RGK.SW.6220.4.2023 Wójt Gminy Ciasna odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pt. „Rozbudowa wytwórni podłoża pod uprawę pieczarek na działkach 597/3, 598/3 i 497/178 k.m. 3, obręb 0006 Panoszków, ul. Szkolna 7, 42-793 Panoszków.”

Wójt Gminy Ciasna przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ponaglenie inwestora wraz z aktami sprawy i wydaną decyzją, przy piśmie z dnia 4 maja 2023r. (wpływ do Kolegium 5 maja). Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowieniem z dnia 11 maja 2023r. nr SKO.4102.22.2023 uznało złożone ponaglenie za uzasadnione.

Następnie [imię i nazwisko] i sp. z o.o. z siedzibą w [miasto] złożyła odwołanie od decyzji Wójta Gminy Ciasna z dnia 4 maja 2023r. zarzucając jej naruszenie:

1. prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej u.o.i.ś.) w zw. z § 9 ust. 5 pkt 2 uchwały nr XXXVII/262/2009 Rady Gminy Ciasnej z dnia 29 września 2009r. polegające na błędnej wykładni miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkowało decyzją organu pierwszej instancji o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz poprzez zignorowanie przez organ oceny prawnej i wytycznych wyrażonych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2022r. sygn. akt III OSK 1635/21,
2. prawa materialnego tj. art. 80 u.o.i.ś. przez wydanie decyzji odmownej,
3. prawa materialnego tj. art. 62 ust. 1 u.o.i.ś. przez niewłaściwe zastosowanie
4. prawa procesowego tj. art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi poprzez zignorowanie przez organ oceny prawnej i wytycznych wyrażonych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 grudnia 2022r. sygn. akt III OSK 1635/21,
5. prawa procesowego tj. art. 7 k.p.a. i art. 77 k.p.a. przez ich niewłaściwe zastosowanie,
6. prawa procesowego tj. art. 10 §1 k.p.a. przez niezapewnienie stronie czynnego udziału w postępowaniu poprzez niezawiadomienie odwołującego się o spotkaniu z mieszkańcami, jak również uniemożliwienie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów z uwagi na brak zawiadomienia odwołującego o nowym materiale w sprawie.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uchylenie decyzji w całości i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ewentualnie o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz.71) stosowane w niniejszej sprawie na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z nim przedmiotową inwestycję powinno zaliczyć się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ pierwszej instancji w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy, w tym również twierdzenia odwołującego, wydał zaskarżoną decyzję co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji tej treści.

Wydaje się, że przedmiotowa decyzja została wydana przez organ pierwszej instancji na skutek ponaglenia skierowanego przez inwestora. Nie sposób bowiem nie zauważyć faktu, iż po wydaniu wyroku przez Naczelny Sąd Administracyjny organ pierwszej instancji nie podjął żadnych czynności w sprawie i dopiero po otrzymaniu ponaglenia wydał decyzję, którą następnie przekazał do Kolegium wraz z ponagleniem. Ponadto zaskarżona decyzja została wydana w tym samym dniu, w którym odbyło się spotkanie z przedstawicielami mieszkańców, o którym inwestor nie został zawiadomiony. Zdaniem tut. organu słusznie zatem odwołujący podnosi, iż w sprawie został naruszony art. 10 § 1 k.p.a. poprzez niezapewnienie mu czynnego udziału w postępowaniu i jak również poprzez uniemożliwienie mu wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji, w szczególności w sytuacji gdy inwestor skierował wcześniej do organu pismo, które pozostało bez odpowiedzi. Zdaniem organu odwoławczego można uznać, iż organ pierwszej instancji niejako „zaskoczył” inwestora poprzez wydanie decyzji z dnia 4 maja 2023r. Organ pierwszej instancji powinien w myśl art. 10 §1 k.p.a. zapewnić czynny udział w postępowaniu każdej stronie, czego w stosunku do inwestora nie uczynił.

Odnosząc się natomiast do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej NSA) z dnia 6 grudnia 2022r. na który powołuje się odwołujący jak i organ pierwszej instancji, wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z art. 153 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. W wydanym wyroku NSA oceniał kwestię zgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. i uznał, że zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach „został wydany z naruszeniem art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a. w związku z § 9 ust. 5 pkt 2 m.p.z.p. oraz w związku z art. 80 ust. 2 ustawy środowiskowej. Sąd I instancji

nieprawidłowo podzielił stanowisko organów, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest sprzeczne z m.p.z.p. i nie zastosował w związku z tym art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a.” Dalej w uzasadnieniu wyroku NSA wskazał, że „Ponownie rozpoznając sprawę organy uwzględnią ocenę prawną wyrażoną w niniejszym wyroku, w szczególności odnośnie braku podstaw do stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami m.p.z.p. z uwagi na uciążliwości powodowane przez zakład, które to uciążliwości mają zostać wyeliminowane na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia. Należy przy tym zaznaczyć, że ocena Naczelnego Sądu Administracyjnego w żadnej mierze nie przesądza o konieczności ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, ponieważ tego rodzaju decyzja może zostać wydana wyłącznie po przeprowadzeniu pełnego postępowania w tym zakresie”.

W związku z powyższym uznać należy, że wydanym wyroku NSA przesądził, iż brak podstaw do stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z uwagi na uciążliwości powodowane przez zakład, które to uciążliwości mają zostać wyeliminowane na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia. Natomiast nie oznacza to jednocześnie (jak wskazał NSA), iż w sprawie musi zostać wydana decyzja pozytywna.

NSA wskazał również w treści ww. wyroku iż „ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest przeprowadzana przez właściwy organ, który mając wątpliwości co sposobu realizacji przedsięwzięcia może wezwać inwestora do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia raportu”. W związku z czym uznać należy, że organ pierwszej instancji w tym zakresie nie zastosował się wydanego wyroku. Skoro bowiem, jak wynika z treści decyzji, miał wątpliwości co do sposobu realizacji przedsięwzięcia, to zgodnie z ww. wyrokiem mógł wezwać inwestora do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia raportu, czego nie zrobił, mimo pisma inwestora, z którego wynikała gotowość do wyjaśnienia kwestii wątpliwych w przedmiotowej sprawie.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że „Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”. Mając na uwadze powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ pierwszej instancji nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego

„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ pierwszej instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty i twierdzenia odwołującego. Dodatkowo organ powinien swoje stanowisko w sposób należyty uzasadnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji. Ponadto należy zwrócić uwagę organu pierwszej instancji na treści art. 74 ust. 3 u.o.i.ś. dotyczącą trybu zawiadamiania stron postępowania z uwagi na ich liczbę.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Podpis]
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Podpis]
mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

[Podpis]
mgr Weronika Szczypka



Otrzymują:

1. _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____
2. Wójt Gminy Ciasna _____
3. Strony postępowania -obwieszczeniem _____
4. a.a. _____

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu