

Częstochowa, dnia 13 listopada 2023 roku.

SKO.4102.44.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

**Członkowie: Jacek Puszek
Gabriela Zajder**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 listopada 2023r. odwołania i reprezentowanego przez radcę prawnego i od decyzji Wójta Gminy Ciasna z dnia 19 czerwca 2023r. nr RGK.SW.6220.6.2021 odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie chlewni na 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy”,

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023r. poz. 1094 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 z późn.zm.)

orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2020 r. do Urzędu Gminy Ciasna wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa chlewni na 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy”. Do wniosku został załączony raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanej chlewni.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. organ pierwszej instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Ponadto organ wydał obwieszczenie z dnia 2 lutego 2021 r. w którym zawiadomił o wszczęciu postępowania i wskazał, że zainteresowane strony mogą składać uwagi i wnioski w powyższej sprawie.

Następnie organ pierwszej instancji pismami z dnia 2 lutego 2021 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej w skrócie RDOŚ), oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu, o wydanie opinii w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Wskazane organy wezwały organ pierwszej instancji o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie oraz do złożenia Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. W związku z powyższym inwestor złożył do akt sprawy Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia.

W opinii sanitarnej z dnia 8 marca 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu stwierdził, że zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu. Podobnie orzekł RDOŚ w postanowieniu z dnia 10 marca 2021 r. oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w postanowieniu z dnia 18 marca 2021 r.

W dniach 16 oraz 26 marca 2021 r. do akt sprawy wpłynęły pisma z protestami mieszkańców odnośnie planowanej inwestycji.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2021 r. organ pierwszej instancji stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu w sprawie.

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. organ pierwszej instancji zawiesił prowadzone postępowanie dla czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 1 kwietnia 2021 r. organ pierwszej instancji wskazując jako podstawę prawną art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej u.o.i.ś.), zawiadomił społeczeństwo o zobowiązaniu inwestora do przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i zawieszeniu postępowania w niniejszej sprawie. Wskazane obwieszczenie organ przekazał sołtysowi Sołectwa Glinica celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. do akt sprawy wpłynął kolejny protest mieszkańców Sołectwa Glinica.

W dniu 14 kwietnia 2021 r. do akt sprawy wpłynęło pismo inwestora wraz załączonym do niego raportem z kwietnia 2021 r. o oddziaływaniu na środowisko projektowanej chlewni dla 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy.

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2021 r. organ pierwszej instancji podjął zawieszone postępowanie.

Obwieszczeniem z dnia 16 kwietnia 2021 r. organ pierwszej instancji, działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej zwanego k.p.a.) oraz art. 79 ust. 1 u.o.i.ś., zawiadomił strony oraz społeczeństwo o podjęciu postępowania w sprawie i poinformował o uprawnieniach wszystkich stron postępowania do czynnego udziału w każdym jego stadium oraz możliwości składania uwag i wniosków, a także możliwości

zapoznania się z dokumentami sprawy. Wymienione obwieszczenie organ przekazał sołtysowi Sołectwa Glinica celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa.

Następnie pismami z dnia 16 kwietnia 2021 r. organ pierwszej instancji zwrócił się o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu, RDOŚ oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu. Do pism dołączony został raport z kwietnia 2021 r.

Dnia 10 maja 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu wydał opinię sanitarną nr NS-ZNS.9022.4.3.2021 w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych, określając warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Po kilkurazowym wzywaniu organu pierwszej instancji przez RDOŚ i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu, do złożenia stosownych wyjaśnień:

-RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. nr WOOŚ.4221.23.2021.MP1.3,

-Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu PGW Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki postanowieniem dnia 21 grudnia 2021 r. nr PO.ZZŚ.5.4360.11.2021.KOg.

W dniach 5 sierpnia oraz 20 grudnia 2021 r. do akt sprawy wpłynęły kolejne pisma mieszkańców Sołectwa Glinica sprzeciwiających się inwestycji.

Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. organ pierwszej instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz pozostałe strony o przedłużeniu terminu załatwienia niniejszej sprawy do dnia 31 marca 2022 r. Organ wyjaśnił, że dotrzymanie terminu ustawowego wydania decyzji nie jest możliwe: „z uwagi na konieczność przeprowadzenia między innymi dodatkowej analizy otrzymanych opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni Sieradz, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Przeprowadzana analiza dotyczy realizacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem ochrony powietrza”.

W dniu 30 marca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo mieszkańców, w którym wskazali, że planowana inwestycja będzie miała wpływ na wody gruntowe z uwagi na odprowadzanie gnojownicy do rowów, które są połączone ze stawami rybnymi. Mieszkańcy wniesli o przeprowadzenie dowodu z oględzin w terenie w powyższej sprawie.

Pismem z dnia 30 marca 2022 r. organ pierwszej instancji po raz kolejny przedłużył termin rozpoznania sprawy – do 31 maja 2022 r. z uwagi na „otrzymanie pisma mieszkańców Glinicy, którzy wniesli m.in. o przeprowadzenie oględzin przebiegających rowów w obrębie planowanej inwestycji”.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. organ pierwszej instancji zawiadomił inwestora o wyznaczeniu na dzień 27 kwietnia 2022 r. oględzin rowów w przedmiotowej sprawie. Z akt sprawy wynika, iż zawiadomienie o oględzinach zostało wysłane również innym osobom.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2022 r. organ pierwszej instancji zwrócił się do Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Katowicach o podanie kierunków wiatrów- róży wiatrów, celem określenia uciążliwości zapachowej nowych obiektów – chlewni na tereny zabudowane (osiedla mieszkaniowe).

W dniu 15 kwietnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło ponaglenie

na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Ciasna w sprawie

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa chlewni na 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie po zapoznaniu się z aktami sprawy i treścią ponaglenia, w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2022 r. nr SKO.4102.35.2022 stwierdził, iż jest ono uzasadnione.

W aktach znajduje się lista obecności osób (5 osób, w tym wnioskodawca), które uczestniczyły w dniu 27 kwietnia 2022 r. w oględzinach rowów przebiegających w obrębie planowanej inwestycji. Do listy obecności dołączony jest protokół sporządzony w dniu 27 kwietnia 2022 r. na okoliczność przeprowadzenia oględzin. Protokół zawiera jedynie następującą treść: „Podczas oględzin inwestor wniósł o szybkie załatwienie sprawy. Poinformowano o zmeliorowanym terenie.”

Zawiadomieniem-obwieszczeniem z dnia 9 maja 2022 r. (opartym na podstawie wynikającej z art. 33 ust. 1 w zw. z art. 79 ust. 1 i art. 74 ust. 3 u.o.i.s. oraz art. 10 i art. 49 k.p.a.) organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania i poinformował społeczeństwo o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także składania uwag i wniosków w terminie 30 dni. Wymienione zawiadomienie-obwieszczenie organ przekazał w dniu 9 maja 2022 r. sołtysowi Sołectwa Glinica celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa.

Następnie decyzją z dnia 9 czerwca 2022 r. nr RGK.SW.6220.6.2021 Wójt Gminy Ciasna odmówił wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa chlewni na 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy”. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji podniósł, że realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje nasilenie odoru, który nie jest obojętny dla jakości życia mieszkańców. W miejscowości Glinica oraz okolicznych miejscowościach mieszkają osoby starsze z poważnymi problemami zdrowotnymi, których stan zdrowia i komfort życia na skutek występowania odorów mogą ulec znacznemu pogorszeniu. Na sąsiedniej działce planowana jest również budowa chlewni o obsadzie 206 DJP. Realizacja dwóch takich przedsięwzięć pogorszy więc w znacznym stopniu życie mieszkańców, ponieważ wystąpi koncentracja odchodów zwierzęcych, stanowi to zagrożenie mikrobiologiczne. Nadto według organu planowane przez wnioskodawcę rozwiązania nie przewidują urządzeń do odprowadzenia wód opadowych. Dodatkową uciążliwością ze strony planowanego przedsięwzięcia, w ocenie organu, będzie transport przeprowadzany samochodami dostawczymi i ciężarowymi, związany z dostarczaniem paszy, odbioru tuczników do rzeźni, przewóz nowych tuczników, przyjmując natężenie ruchu 13 pojazdów na miesiąc. W obwieszczeniu z dnia 9 czerwca 2022 r. organ pierwszej instancji podał do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji oraz umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ciasna treść ww. decyzji.

Od powyższej decyzji odwołanie wnieśli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz pełnomocnik wnioskodawcy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 9 lutego 2023r. nr SKO.4102.66.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało przedmiotową sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Następnie decyzją z dnia 19 czerwca 2023r. nr RGK.SW.6220.6.2021 Wójt Gminy Ciasna odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

polegającego na „Budowie chlewni na 158 DJP na działce o numerze ewidencyjnym 185/76 w Glinicy”.

reprezentowany przez pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji organu pierwszej instancji zarzucając jej naruszenie:

1. art. 6 k.p.a. oraz art. 8 § 1 k.p.a. poprzez naruszenie zasady praworządności i pogłębiania zaufania do władzy publicznej,
2. art. 138 § 2 k.p.a. przez brak wykonania wskazań wynikających z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 9 lutego 2023r. nr SKO.4102.66.2022,
3. art. 80 ust. 1 i 2 u.o.i.ś. poprzez wydanie decyzji odmownej w sytuacji ziszczenia się przesłanek pozytywnych do wydania decyzji zgodnej z wnioskiem odwołującego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b chów lub hodowla zwierząt (oprócz norek) w liczbie nie mniejszej niż 60 DJP i mniejszej niż 210 DJP - na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Z wniosku z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej KIP) wynika, że zakres planowanego przedsięwzięcia to budowa chlewni dla loch, loszek, knurów, prosiaków i warchlaków o obsadzie do 158 DJP, lokalizowanej w miejscowości Glinica, na działce ewidencyjnej nr 185/76, obręb Glinica, stanowiącej własność wnioskodawcy. Z KIP wynika, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa usytuowana jest w odległości ok. 270m na kierunku południowo-wschodnim od granic terenu planowanego przedsięwzięcia.

Prawidłowo więc zarówno inwestor jak i organ pierwszej instancji zakwalifikowali przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b r.p.o.ś., w stosunku do którego ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się wtedy gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś.

W postanowieniu z dnia 31 marca 2021 r. Wójt Gminy Ciasna, stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Lublińcu oraz Dyrektora Zarząd Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W aktach sprawy znajduje się raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (z kwietnia 2021 r.) i jego uzupełnienia.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy wskazać, że między wydaniem przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzji z dnia 9 lutego 2023r., a zaskarżonej obecnie decyzji organu pierwszej instancji, Wójt Gminy Ciasna nie podjął żadnych czynności, w tym nie zastosował art. 79a § 1 i art. 10 § 1 k.p.a.

Ponadto ponownie podkreślić należy, że mimo iż organ pierwszej instancji nie jest związany pozytywną opinią czy uzgodnieniem organów współdziałających to wydając decyzją odmowną powinien się do nich odnieść. Tymczasem organ pierwszej instancji nadal nie odniósł się do treści wydanych uzgodnień i nie wyjaśnił, dlaczego nie mogą być one uwzględnione w niniejszej sprawie, co stanowi naruszenie art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.i.s. Skoro organy uzgadniające i opiniujące odmiennie oceniły raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (i jego uzupełnienia) niż organ pierwszej instancji oraz określiły warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie oddziaływań na poszczególne elementy środowiska, a także stwierdziły brak znaczących oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i komfort życia mieszkańców, to sformułowanie przez organ pierwszej instancji jedynie ogólnikowych motywów podjętego rozstrzygnięcia, bez konfrontacji z treścią raportu (i uzupełnień) oraz pominięcie pozytywnych uzgodnień i opinii organów współdziałających, naruszają art. 7, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Ld 972/20 wskazał, że „Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”. Mając na uwadze powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ pierwszej instancji nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego „Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”.

Ponadto Kolegium po raz kolejny wskazuje, że w aktach sprawy brak jest wykazu stron przedmiotowego postępowania, tym samym organ odwoławczy nie mógł dokonać oceny, czy prawidłowo organ pierwszej instancji ustalił strony postępowania w oparciu o art. 74 ust. 3a

u.o.i.ś. oraz zastosował sposób zawiadamiania stron na podstawie wynikającej z art. 74 ust. 3 u.o.i.ś.

Pomimo wyraźnych wskazań zawartych w uzasadnieniu wcześniejszej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 9 lutego 2023r. w następstwie ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy organ pierwszej instancji nie zastosował się do wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie czym bezpośrednio naruszył art. 138 § 2a k.p.a.

Tym samym na obecnym etapie postępowania, wbrew wnioskowi zawartemu w odwołaniu inwestora, w ocenie Kolegium brak jest podstaw do zastosowania art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. tj. uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i określenia przez organ drugiej instancji środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze, zasadne jest na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, który prowadząc ponownie postępowanie powinien wziąć pod uwagę okoliczności wskazywane przez organ odwoławczy w treści uzasadnienia niniejszej decyzji, a następnie winien podjąć odpowiednią decyzję.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej uchylenia oraz 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Karolina Stolarska-Wojdała



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Gabriela Zajder

Otrzymują:

1. Radca prawny – pełnomocnik .
2. pozostałe strony postępowania – powiadomione zgodnie z art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. i art. 49 k.p.a.
3. Wójt Gminy Ciasna+ zwrot akt sprawy,
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu,
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu.
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,