

SKO.4103.2.2024

## **DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie :**

**Przewodniczący - Jacek Puszek**  
**Członkowie - Monika Szczypka**  
**Zdzisława Zalasieńska / spr./**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 stycznia 2024r odwołania  
d decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy z  
dnia 19 grudnia 2023r nr AAB.6730.8.38.2023 w przedmiocie odmowy  
ustalenia warunków zabudowy terenu położonego w rejonie ul. Batalionów  
Chłopskich w Częstochowie oznaczonego na karcie mapy nr 433-Wyczerpy  
Górne jako działka nr 681/7 dla inwestycji polegającej na budowie budynku  
mieszkalnego jednorodzinnego , na podstawie art. 138 § 2 Kpa , art. 59 ust.1 i 61  
ust.1 i 5a ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu  
przestrzennym /Dz.U.z 2023r , poz. 977/ orzeka:

**u c h y l i ć**  
**zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego**  
**rozpatrzenia przez organ I instancji.**

## **UZASADNIENIE**

Jak wynika z akt sprawy , wnioskiem z dnia 20 września 2023r  
wystąpili o ustalenie warunków zabudowy terenu  
położonego w rejonie ul. Batalionów Chłopskich w Częstochowie oznaczonego  
jako działka nr 681/7 dla inwestycji polegającej na budowie budynku  
mieszkalnego jednorodzinnego.

W załączniku B do wniosku podane zostały parametry obiektu: szerokość 15-  
16m , wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej –5-6m , wysokość kalenicy  
9-10m , kąt nachylenia połaci dachowych 20-45m, ilość kondygnacji 1-2.

Pismem z dnia 26 września 2023r organ powiadomił strony o wszczęciu  
żadanego postępowania informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z  
projektowanym zamierzeniem.

W dniu 4 października 2023r do organu wpłynęło pismo wnioskodawców  
przekazujące prawidłowo brzmiącą pierwszą stronę wniosku oraz korygujące  
błędnie podane dane dotyczące dostępu do drogi publicznej ul. Batalionów  
Chłopskich.

We wniosku omyłkowo podane zostało , iż dostęp do drogi publicznej jest na  
podstawie służebności , podczas gdy dostęp ten jest pośredni przez drogę  
wewnętrzną położoną na działce nr 681/1 stanowiącą współwłasność  
wnioskujących.

Po przeprowadzeniu postępowania i sporządzeniu projektu decyzji  
pismem z dnia 17 listopada 2023r organ powiadomił strony o możliwości  
zapoznania się z aktami sprawy.

O powyższej możliwości organ powiadomił również w formie obwieszczenia na podstawie art. 49a Kpa.

W wyniku powyższego, do organu w dniu 27 listopada 2023r wpłynęło pismo kwestionujące ustalenia organu.

Ich zdaniem w sąsiedztwie wskazanej do zainwestowania działki znajduje się zabudowa mieszkaniowa, która może stanowić podstawę do ustalenia warunków zabudowy. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się zarówno przy ul. Batalionów Chłopskich jak i ulicach Lazurowej i Cyprysowej. Zabudowa ta zlokalizowana jest w odległości od 112 do 218m od działki nr 681/7.

podnoszą również błędnie wyznaczony obszar analizowany który winien obejmować zabudowę jednorodzinna przy ulicach Lazurowej i Cyprysowej.

Wskazują, iż w Studium teren na którym położona jest działka nr 681/7 przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową, a decyzja podziałowa działki nr 681 została podjęta przez Prezydenta Miasta w marcu 2023r.

Aby podział mógł być zatwierdzony musi być również podjęta decyzja o warunkach zabudowy. W takiej sytuacji, ich zdaniem, wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy jest nieuzasadnione.

Z akt sprawy wynika, iż po wpływie powyższego pisma, organ uzupełnił akta sprawy o dane dotyczące zabudowy pozostającej poza granicami wyznaczonego wcześniej obszaru a położonej przy ul. Batalionów Chłopskich. Z danych tych wynika, iż granica obszaru przebiega częściowo przez działkę nr 388/4 która zabudowana jest w 1% swojej powierzchni, budynek znajdujący się na tej działce posiada 10m szerokości oraz 6m wysokości w kalenicy.

Bezpośrednio poza granicami obszaru analizowanego, przy ul. Batalionów Chłopskich znajdują się zabudowane działki o zróżnicowanych parametrach zabudowy. Średnie wielkości wynoszą 10% powierzchni zabudowy, 10m szerokości elewacji frontowych i 5 m wysokości w kalenicy. Wielkości te odbiegają od wielkości wskazanych we wniosku: powierzchnia zabudowy – 25%, szerokość elewacji frontowej 15-16m.

Analizując jednak dane zawarte w tym dokumencie trudno nie zauważyć, iż przy ul. Batalionów Chłopskich znajdują się nieruchomości o parametrach porównywalnych do wnioskowanych.

I tak pod numerami 32 i 40 działki zabudowane są w 25 i 27%. Pod numerem 34 budynek posiada 15m szerokości i 6,5m wysokości. Znajdujący się na działce nr 383/1 budynek posiada 8m wysokości.

Wszystkie te nieruchomości położone są bezpośrednio przy granicy wyznaczonego obszaru a w niektórych przypadkach granica przebiega przez część tych działek.

Zaskarżoną decyzją z dnia 19 grudnia 2023r Prezydent Miasta Częstochowy odmówił ustalenia warunków zabudowy dla projektowanego budynku.

W uzasadnieniu decyzji wyjaśniono, iż teren na którym położona jest wskazana działka w Studium przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową symbol MN, w ewidencji gruntów sklasyfikowany jest jako grunty rolne RIVa, dostęp do drogi publicznej ul. Batalionów Chłopskich pośredni poprzez działkę nr 681/1, działka nie posiada uzbrojenia wod-kan. Sieci te biegną w ulicy Batalionów Chłopskich.

Następnie organ przedstawił parametry zabudowy objętej granicami analizy i wyjaśnił, iż uniemożliwiają ustalenie parametrów oczekiwanych przez inwestorów.

Skoro więc w obszarze analizowanym brak jest zabudowy o parametrach wnioskowanych to w myśl art. 61 ust.1 pkt.1 ustawy nie są spełnione warunki umożliwiające pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Organ odniósł się również do uwag wniesionych przez inwestorów i wyjaśnił, iż obszar analizowany może być rozszerzony ale tylko w uzasadnionych

przypadkach. W niniejszej sprawie działki objęte granicami analizy są wolne od zabudowy.

Ponadto, objęcie granicami analizy nieruchomości położonych przy ul. Batalionów Chłopskich nie daje podstaw do ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy. Średni wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi bowiem 10% podczas gdy wnioskowany 25%, średnia szerokość elewacji frontowych wynosi 10m podczas gdy wnioskowana 15-16m co narusza przepisy § 5 ust.1 oraz § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosnie zabudowy istniejącej przy ulicach Lazurowej i Cyprysowej organ wyjaśnił, iż są to działki dostępne z innej drogi publicznej, tworzą odmienną od zabudowy znajdującej się przy ul. Batalionów Chłopskich całość i w takiej sytuacji nie mogą stanowić podstawy do ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy.

Na potwierdzenie swojego stanowiska organ przywołał orzecznictwo sądowoadministracyjne.

Odwołanie od w/wym. decyzji wnieśli podnosząc błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu braku spełnienia przesłanek z art. 61 ust.1 pkt.1 ustawy, błędną wykładnię pojęcia „działki sąsiedniej”, odmowę ustalenia warunków zabudowy w sytuacji gdy ta zabudowa w sąsiedztwie istnieje, naruszenie ust.5a art. 61 poprzez brak rozszerzenia granic obszaru analizowanego w sytuacji gdy istnieją do tego przesłanki, a także naruszenie art. 7, 10, 77 oraz 80 Kpa.

W takiej sytuacji odwołujący wnoszą o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty lub uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu przywołują orzecznictwo NSA, między innymi wyrok z dnia 13 czerwca 2023r sygn. akt II OSK 546/22 a także decyzję Kolegium z dnia 22 listopada 2023r nr SKO.4103.178.2023 wydanej dla działki o nr 681/20 powstałej z tego samego podziału.

Odwołujący nie zgadzają się również ze stwierdzeniem, iż zabudowa przy ul. Lazurowej i Cyprysowej stanowi inną jednostkę urbanistyczną. Najbliższy budynek przy ul. Cyprysowej położony jest ok. 112m od ich działki.

Wyjaśniają również, iż powierzchnia zabudowy działki nr 388/4 wynosi 1% bowiem cała powierzchnia tej działki to 10 727m<sup>2</sup>. Sąsiadująca z tą działką działka o nr 388/3 o pow. 943m<sup>2</sup> zabudowana jest dwoma budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o łącznej powierzchni zabudowy ok. 25% czyli porównywalny do wnioskowanego. Gdyby organ granicami obszaru analizowanego objął działki położone przy ul. Batalionów Chłopskich to promień obszaru objął by również działki położone przy ul. Cyprysowej.

Zacytowany został fragment decyzji Kolegium z dnia 22 listopada 2023r, że obszar analizowany nie może być wyznaczany wybiórczo a w sytuacji inwestycji lokowanej na terenie niezabudowanym uzasadnione jest poszerzenie obszaru celem uwzględnienia nieruchomości zabudowanych położonych dalej.

Do odwołania dołączony został fragment ortofotomapy który przedstawia zabudowę znajdującą się w sąsiedztwie oraz odległości tej zabudowy od działki odwołujących.

Przekazując odwołanie wraz z aktami sprawy do Kolegium organ podtrzymał stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji przywołując unormowania z przepisów § 5,6,7,8 cytowanego już rozporządzenia.

Przywołał również wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 listopada 2021r sygn. akt II SA/GL 900/21 stwierdzający, iż zasadą jest ustalanie warunków zabudowy na podstawie średnich wielkości.

Wyjaśnił również, iż dokonał analizy zabudowy istniejącej poza granicami obszaru analizowanego i wynika z niej, że na 12 nieruchomości tylko 3 mają wskaźnik zabudowy w granicach 19 – 27%.

Ponadto, argumentacja przywołana w odwołaniu stoi w sprzeczności z argumentacją wynikającą z decyzji Kolegium nr SKO.4103.189.2023, SKO.4103.190 i 191.2023.

W dniu 15 stycznia 2024r do Kolegium wpłynęło pismo odwołujących polemizujące ze stanowiskiem organu prezentowanym w piśmie przekazującym akta do Kolegium.

W piśmie tym odwołujący podtrzymują stanowisko o błędnie sporządzonej analizie, braku rozszerzenia obszaru analizowanego a także odmowę ustalenia warunków zabudowy z uwagi na brak spełnienia przesłanek z art. 61 ust.1 pkt.1 ustawy. Wyjaśniają, iż działki przy ul. Batalionów Chłopskich są wąskie co wymusza budowę budynków długich i stosunkowo wąskich. Wskazana do zabudowy działka posiada natomiast przeszło 30m szerokości a więc budowa budynku o 15 m szerokości nie zakłóci ładu przestrzennego.

Wyjaśniają ponadto, że zabudowa przy ul. Cyprysowej, Lazurkowej i Sąsiedzkiej jest zabudową wywodzącą się od zabudowy zlokalizowanej przy ul. Batalionów Chłopskich i jest rozwinięciem zabudowy przy tej właśnie ulicy. Ustalając warunki zabudowy dla zagospodarowania terenów przy ul. Cyprysowej, Lazurkowej i Sąsiedzkiej organ musiał oprzeć się na zabudowie istniejącej przy ul. Batalionów Chłopskich.

Niezrozumiałym jest więc, że organ ustalając warunki zabudowy dla działek położonych przy ul. Lazurkowej, Cyprysowej i Sąsiedzkiej oparł się na zabudowie istniejącej przy ul. Batalionów Chłopskich a obecnie stwierdza, że jest to niemożliwe.

#### **Po rozpatrzeniu złożonego odwołania Kolegium stwierdza co następuje.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. art.59 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana sposobu zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych wymaga ustalenia warunków zabudowy. Z kolei art. 61 w ust.1 powołanej ustawy stanowi, iż ustalenie warunków zabudowy dla określonej inwestycji jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia powołanych w tym przepisie warunków tj.:

- co najmniej jedna działka sąsiednia dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy,
- teren ma dostęp do drogi publicznej,
- istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu z uwzględnieniem ust.5 jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,
- teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc z dniem 31 grudnia 2003r,
- decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Z akt sprawy wynika, iż granica obszaru analizowanego została wyznaczona na podstawie trzykrotnej szerokości frontu działki wskazanej do zabudowy.

Tak wyznaczonymi granicami objęta została tylko jedna zabudowana nieruchomość pomimo, iż bezpośrednio przy granicy obszaru znajdują się działki zabudowane. Organ sporządził analizę tej zabudowy i wynika z niej że średnia powierzchnia zabudowy wynosi 10%, średnia szerokość elewacji frontowej wynosi 10m, wysokość w kalenicy 5m, natomiast dachy są o wysokości 7,5m, 8m, 9m /budynek objęty granicami analizy/, 10m /działka 383/1/.

Z danych tych wynika sprzeczność danych dotyczących wysokości kalenicy z wysokością całkowitą budynków.

Należy przyznać organowi rację, że zasadą jest wyznaczanie obszaru analizowanego na podstawie trzykrotnej szerokości frontu wskazanej do zainwestowania działki.

Ale organ wie doskonale, że w uzasadnionych przypadkach możliwe jest poszerzenie obszaru analizowanego.

Zdaniem Kolegium taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie bowiem organ analizą nie objął działek bezpośrednio sąsiadujących z jej granicami.

Po sporządzeniu projektu decyzji i wpływie pisma wnioskujących z dnia 27 listopada 2023r organ dokonał analizy zabudowy istniejącej przy ul. Batalionów Chłopskich z której wynika, iż pod nr 34 budynek posiada szerokość 15m i wysokość 8m. Z kolei pod nr 32 i 40 powierzchnia zabudowy wynosi 25 i 27%. Należy mieć również na uwadze fakt, iż działka 681 z której wydzielona została działka 681/7 położona jest właśnie przy ul. Batalionów Chłopskich.

W takiej sytuacji powiększenie obszaru analizowanego jest jak najbardziej wskazane tym bardziej, że przy tej ulicy znajdują się budynki o parametrach zbliżonych do wnioskowanych.

Zabudowa istniejąca przy ul. Batalionów Chłopskich jest starą zabudową przyuliczną charakterystyczną dla terenów wiejskich. Obecnie, tereny pól uprawnych znajdują się w granicach administracyjnych miasta i właściciele gruntów rolnych dzielą je na działki budowlane. W taki sposób powstała zabudowa przy ulicach Cyprysowej, Lazurowej czy Sąsiedzkiej. Na tej samej zasadzie dokonany został podział działki nr 681.

Na ortofotomapie odwołujący zaznaczyli odległości zabudowy istniejącej przy tych ulicach od ich działki i jest to ok. 174m. Jeżeli uwzględnimy granice obszaru analizowanego wyznaczonego jako trzykrotna szerokość działki 681/7 to okaże się że zabudowa ta oddzielona jest od granicy obszaru tylko jedną działką.

Należy podzielić stanowisko odwołujących, że gdyby organ objął granicami analizy zabudowę istniejącą przy ul. Batalionów Chłopskich to analizą objęta by też została zabudowa ulic Cyprysowej i Lazurowej.

A zatem nie mamy tu do czynienia z poszukiwaniem działki zabudowanej w celu ustalenia warunków zabudowy tylko mamy działki zabudowane w części graniczące z obszarem analizowanym a w części oddzielnym od niego jedną działką.

Ponadto, Kolegium nie zgadza się ze stwierdzeniami jakoby z przepisów dot. planowania i zagospodarowania przestrzennego wynikał brak możliwości ustalenia parametrów innych niż średnie.

I tak z § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r wynika, iż szerokość elewacji frontowej wyznacza się na podstawie średniej szerokości istniejącej zabudowy z tolerancją do 20%.

Z kolei z § 7 i 8 wynikają możliwości zastosowania odstępstw. Możliwość zastosowania tych odstępstw uzależniona jest jednak od obowiązku spełnienia określonych w tych przepisach warunków.

Ani z decyzji ani też z analizy nie wynika aby organ rozważył możliwość ustalenia szerokości elewacji budynku z ustawową tolerancją 20% ani też nie rozważył możliwości zastosowania odstępstw.

Ponadto, organ dokonał analizy zagospodarowania działek położonych przy ul. Batalionów Chłopskich i stwierdził, że na 12 „tylko 3” posiadają współczynnik zabudowy większy niż średni określony na 10%. Skoro tak to warunek wynikający z art. 61 ust.1 jest spełniony /co najmniej jedna działka/. To samo dotyczy szerokości i wysokości.

Wskazać również należy, że wykładnia zakresu pojęć dobrego sąsiedztwa, kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu nie może być wykładnią zawężającą. Zgodnie z ugruntowaną w systemie prawa zagospodarowania przestrzennego opinią zawartą w „Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz” pod red.

prof. Z. Niewiadomskiego, CH Beck, wyd. 2, Warszawa 2005, „należy uznać, że przyczyną odmowy ustalenia warunków zabudowy może być tylko projektowanie inwestycji sprzecznej z dotychczasową funkcją terenu, czyli nie dającą się z nią w praktyce pogodzić. Nie wolno kwestii funkcji interpretować zawężająco, np. jako możliwość powstawania budynków tylko tego samego rodzaju, co już istniejące (...). Trzeba pamiętać, że celem ustawodawcy jest zachowanie ładu przestrzennego, a nie zablokowanie inwestycji w razie braku planu miejscowego”.

Przepisy ustawy jak i rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie formułują tezy istnienia prawnego wymogu identyczności /tożsamości/ pomiędzy nową zabudową objętą wnioskiem a zabudową już istniejącą. Tak też w ramach opracowania analizy nie może tkwić założenie poszukiwania w obszarze analizowanym wyłącznie obiektów o funkcjach i parametrach identycznych z funkcjami i parametrami zabudowy objętej wnioskiem, a takie założenie przyjęte zostało przez organ I instancji.

Z ciągle aktualnym wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 11 lutego 2011r sygn. akt II SA/Rz 225/09 stwierdził, „iż inwestycja planowana nie musi być tożsama z tymi, które już zostały zrealizowane na sąsiednich działkach, a zatem nie musi ona stanowić identycznego odwzorowania i posiadać identycznych parametrów oraz cech. Nie może ona jednakże w sposób zdecydowany odbiegać od dotychczasowego sposobu zagospodarowania danego terenu ....Kontynuację funkcji należy wyklądać w sposób, który pozwoli na rozstrzygnięcie wszelkich wątpliwości na rzecz uprawnień właściciela /inwestora/ tak by zachowana została zasada wolności w zagospodarowaniu terenu, w tym jego zabudowy”.

Przyczyną odmowy ustalenia warunków zabudowy może być tylko projektowanie inwestycji sprzecznej z dotychczasową funkcją terenu, czyli nie dającą się z nią w praktyce pogodzić.

W niniejszej sprawie stwierdzić należy, że wszystkie działki sąsiedniej położone przy ul. Batalionów Chłopskich, Lazurowej, Cyprysowej są zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

Wnioskujący również zamierzają wybudować budynek mieszkalny jednorodzinny a więc jest to kontynuacja istniejącej funkcji.

Konkludując Kolegium stwierdza, iż działka nr 681/7 powstała z działki o nr 681 położonej przy ul. Batalionów Chłopskich a więc działkę 681/7 również należy uznać za położoną przy tej właśnie ulicy.

Skoro tak i mając na uwadze dokonaną analizę zagospodarowania działek przy ul. Batalionów Chłopskich organ winien skorygować granice analizy bowiem nie odpowiadają one jej części opisowej.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem tut. Kolegium.

Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

**Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100, 00 zł**

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



**Skład orzekający:**  
**Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*[Signature]*  
mgr Jacek Puszek

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*[Signature]*  
mgr Iwonika Szczypka

CZŁONEK  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

*[Signature]*  
mgr Zdzisława Zalasinska

**otrzymują :**

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

5. Urząd Miasta Częstochowy  
Wydz. Administracji Architektoniczno-Budowlanej  
6.a/a