

Częstochowa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

SKO.4102.5.2024

D E C Y Z J A

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Karolina Stolarska-Wojdała

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 kwietnia 2024 r. odwołania

od decyzji nr WOŚ.6220.27.2023 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Zawiercie w dniu 24 stycznia 2024 r. w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 59a ust. 3 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), a także § 2 ust. 1 pkt. 47 i § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) orzeka:

**- u t r z y m a ć -
zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

W dniu 4 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do
... wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego wniosku strony
w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym wezwaniu.

W dniu 12 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu prośbę o ustalenie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku zgodności wydanie wypisu i wrysłu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

W dniu 13 grudnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź
na wezwanie organu I instancji z dnia 4
grudnia 2023 r.

W dniu 19 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do
... zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej
sprawie. Natomiast pozostałe strony postępowania zawiadomione zostały przez
obwieszczenie na podstawie art. 74 ust. 3 i 3f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o
udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w
ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z
art. 36 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego.

W dniu 12 stycznia 2024 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź
Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego
w Zawierciu na pismo organu I instancji z dnia 12 grudnia 2023 r. zgodnie z którą
mając na uwadze ustalenia obowiązującego planu miejscowego stwierdzono, że
lokalizacja przedsięwzięcia na terenie oznaczonym symbolem 6P nie jest zgodna
z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta
Zawiercie.

Następnie w dniu 24 stycznia 2024 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta
Zawiercie została wydana decyzja nr WOŚ.6220.27.2023 w przedmiocie odmowy
zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i
mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb
Zawiercie”.

W wyniku powyższego w dniu 12 lutego 2024 r. ...
... wniosła odwołanie od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 24
stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023.

W dniu 20 lutego 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Częstochowie wpłynęło pismo organu I instancji z dnia 16 lutego 2024 r.
przekazujące akta przedmiotowej sprawy i w treści którego organ I instancji
ustosunkował się do zarzutów zawartych w odwołaniu.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęła prośba z dnia 10 kwietnia 2024 r. o możliwie szybkie wydanie orzeczenia w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby wskazać, iż w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującej

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Stosownie z kolei do art. 59a ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „W przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”.

Natomiast w myśl art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu”.

Ponadto w myśl art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć”*.

Dodatkowo stosownie do art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, że *„Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”*.

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy w ślad za organem I instancji wskazać, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *„Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.)”*. Ponadto w ślad za organem I instancji wskazać należy, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *„Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: punkty do zbierania, w tym przetadunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych”*. W tym miejscu należy zauważyć, że organ I instancji w oparciu o przepisy prawa szczegółowo wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 słusznie wskazał, że w pierwszym etapie postępowania w

przedmiotowej sprawie niezbędna była analiza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też w toku postępowania w sposób w pełni uzasadniony w dniu 12 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu prośbę o ustalenie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku zgodności wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 12 stycznia 2024 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu na pismo organu I instancji z dnia 12 grudnia 2023 r. zgodnie z którą mając na uwadze ustalenia obowiązującego planu miejscowego stwierdzono, że lokalizacja przedsięwzięcia na terenie oznaczonym symbolem 6P nie jest zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie. W toku czynności wyjaśniających stwierdzono, że przeprowadzona analiza wskazuje, że przedmiotowe działki położone są na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo – zachodnią i śródmieście - etap II uchwalonym Uchwałą nr LII/499/18 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 28 marca 2018 r. na terenie oznaczonym symbolem „6P”- tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. W myśl § 88 ust. 1 powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie *„Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P ustala się przeznaczenie podstawowe pod zabudowę produkcyjną, tj. budynki produkcyjne, magazynowe i składowe.”* Z kolei w myśl § 88 ust. 2 powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie *„W granicach terenów, o których mowa w ust. 1 dopuszcza się: 1) budynki usługowe; 2) budynki gospodarcze; 3) pojedyncze budynki garażowe; 4) zespoły garaży; 5) budynki parkingów wielopoziomowych; 6) składy; 7) obiekty małej architektury i wiaty; 8) dojścia piesze, dojazdy niewyznaczone na rysunku planu; 9) miejsca parkingowe; 10) budynki, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej; 11) budowle będące wolno stojącymi instalacjami przemysłowymi lub urządzeniami technicznymi”.* Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 5 powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie *„Ustala się następujące zasady ochrony środowiska w zakresie uciążliwości przedsięwzięć i obiektów: na terenach oznaczonych symbolami: od 1P do 7P, 3PU, 4PU, 5PU, 6PU, 7PU dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko jest wymagana oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagana, za wyjątkiem: przedsięwzięć związanych z postępowaniem z paliwem jądrowym lub odpadami promieniotwórczymi, elektrowni konwencjonalnych i elektrociepłowni na paliwa kopalne, związanych z wytwarzaniem środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych, składowisk odpadów, spalarni odpadów i zwłok, związanych z chowem lub hodowlą zwierząt”.* Ponadto w myśl § 13 ust. 9 pkt. 3 powyższego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie „Ustala się następujące zasady w zakresie gospodarki odpadami: na terenie oznaczonym symbolem 6P, dopuszcza się zagospodarowanie służące: a) lokalizowaniu działalności z zakresu gospodarowania odpadami – odzysku i unieszkodliwiania odpadów oraz związanego z tą działalnością magazynowania odpadów przeznaczonych do utylizacji, z wyjątkiem spalarni odpadów, b) zbieraniu i przetwarzaniu odpadów”. Jak zauważył organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 zgodnie z danymi zamieszczonymi w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu, dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie” planowana inwestycja ma być zlokalizowana na obszarze o łącznej powierzchni terenu nieruchomości: 18 889 m² (1,8889 ha) z czego hala produkcyjna to około 3350 m², budynek kompostowni i budynek socjalny to około 915 m², dwa place technologiczno-magazynowe o powierzchni około 3800 m², tereny zielone około 4900 m², boksy/wiaty o powierzchni około 700 m², a pozostała część nieruchomości tj. około 5200 m² jako place manewrowe, komunikacja wewnętrzna, dojścia i podjazdy (płyty betonowe lub kostka). W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 organ I instancji zauważył, że w rozdziale 2.3.1 Raportu „Opis i charakterystyka planowanych obiektów” wymieniono poszczególne obiekty planowane do realizacji w ramach inwestycji. Wśród tych obiektów jest wymieniony plac technologiczno-magazynowy o powierzchni około 1900 m² (np. do magazynowania wybranych rodzajów odpadów do procesu kompostowania, wstępnego przygotowania odpadów przed umieszczeniem ich w bioreaktorach), który będzie mógł być jednocześnie wykorzystywany (jako opcja) do prowadzenia II etapu procesu kompostowania jako plac dojrzwiania. Natomiast przy szczegółowej charakterystyce głównych obiektów zaplanowanych do realizacji w ramach Zakładu Przetwarzania Odpadów w Zawierciu na stronie 16 Raportu wymieniono Plac technologiczno-magazynowy „W rejonie od wschodniej strony hali i przyległych do niej bioreaktorów przewiduje się wyznaczenie placu technologicznego, który może być wykorzystywany do magazynowania wybranych rodzajów odpadów ulegających biodegradacji, przygotowania materiału wsadowego do procesu kompostowania, przesiewania materiału po procesie kompostowania, a w razie prowadzenia procesu w wariantcie dwuetapowym do dojrzwiania kompostowanego materiału w pryzmach. Przewidywana łączna powierzchnia placu to ok. 1 900 m². Nawierzchnia placu będzie szczelna i skanalizowana”. Następnie na stronie 17 Raportu wymieniono Plac technologiczno-magazynowy „W rejonie wschodniej strony hali i przyległych do niej bioreaktorów przewiduje się wyznaczenie placu technologiczno-magazynowego, który może być wykorzystywany do magazynowania wybranych rodzajów odpadów ulegających biodegradacji (przewiduje się boksy magazynowe), przygotowania materiału wsadowego do procesu kompostowania, a w razie prowadzenia procesu w wariantcie dwuetapowym do dojrzwiania kompostowanego materiału w pryzmach. Przewidywana łączna powierzchnia placu to ok. 1 900 m². Nawierzchnia będzie szczelna i skanalizowana”. Mając na uwadze powyższe organ I instancji słusznie

zauważył, że opisy powyższych dwóch placów technologiczno-magazynowych różnią się od siebie dlatego też prawidłowo przyjęto, że planowane przedsięwzięcie przewiduje realizację dwóch placów technologiczno-magazynowych o łącznej powierzchni około 3800 m², które nie zostały zobrazowane na załączniku nr 1 do Raportu. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 organ I instancji wskazał, że planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę Zakładu, na terenie którego prowadzone będzie przetwarzanie wybranych rodzajów odpadów innych niż niebezpieczne oraz zbieranie wybranych rodzajów odpadów innych niż niebezpieczne w tym przeładunek zmieszanych odpadów komunalnych 20 03 01 oraz odpadów ulegających biodegradacji 20 02 01 w ramach stacji przeładunkowej. Następnie organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 wskazał, że z Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu, dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie” wynika, że z wyżej wymienioną działalnością będą związane procesy tj. przetwarzanie odpadów z selektywnej zbiórki (Linia 1 opis w rozdziale 2.3.3.1. Raportu), przetwarzanie odpadów do produkcji paliw alternatywnych (Linia 2 opis w rozdziale 2.3.3.2. Raportu), przetwarzanie odpadów budowlano-rozbiórkowych oraz wielkogabarytowych (Linia 3 opis w rozdziale 2.3.3.3. Raportu), proces biologicznego przetwarzania bioodpadów i innych odpadów ulegających biodegradacji (kompostowanie - opis w rozdziale 2.3.3.4. Raportu), zbieranie odpadów (opis w rozdziale 2.3.3.5. Raportu), a także przeładunek odpadów, w tym zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów (opis w rozdziale 2.3.3.6. Raportu). Wszystkie wyżej wymienione procesy związane z przedmiotową działalnością zostały przez organ I instancji w sposób szczegółowy opisane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023, a następnie została dokonana przez organ I instancji ich analiza i zostały sformułowane uwagi organu I instancji odnoszące się do procesów związanych z przedmiotową działalnością. Jak podkreślił organ I instancji mając na uwadze skalę przedsięwzięcia i klasyfikację przedsięwzięcia planowane przedsięwzięcie w swoim zakresie działalności przewiduje w praktyce składowanie odpadów na placach techniczno-magazynowych. Powyższe ustalenia organu I instancji podziela również Skład Orzekający Kolegium, który podobnie jak organ I instancji stoi na stanowisku, że w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie stwierdzić należy, że lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie oznaczonym symbolem 6P nie jest zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie. Jak słusznie wskazano przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane między innymi w oparciu o treść § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko tj. instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż

10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.). Natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie na terenie oznaczonym symbolem „6P” dopuszcza lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko jest wymagana za wyjątkiem między innymi przedsięwzięć związanych z wytwarzaniem środków ochrony roślin oraz składowisk odpadów (§ 6 ust. 1 pkt. 5 powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie). Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy podkreślenia wymaga fakt, że w odpowiedzi Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 12 stycznia 2024 r. na pismo organu I instancji z dnia 12 grudnia 2023 r. wskazano, że Gmina Zawiercie pokryta jest w 97% miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i tylko w dwóch z nich wyznaczono tereny infrastruktury związanej z gospodarowaniem odpadami w tym składowania odpadów (symbol ITO): teren przy ul. Podmiejskiej i teren przy ul. Wiosny Ludów. W niniejszej odpowiedzi Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 12 stycznia 2024 r. stwierdzono również, że zgodnie z Raportem do zbierania przewidziano między innymi odpady o kodach 20 01 19* - Środki ochrony roślin oraz 20 01 80 - Środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19 wobec czego przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie (§ 6 ust. 1 pkt. 5). Ponadto w odniesieniu do treści odwołania CS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Sędziszowie reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego Panią Dominikę Nosal organ I instancji słusznie w piśmie z dnia 16 lutego 2024 r. skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie zwrócił uwagę na fakt, że z Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu, dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie” wynika, że do procesu przetwarzania na planowanych instalacjach będą kierowane odpady komunalne czego dowodem są zawarte w niniejszym raporcie tabele o numerach od 2 do 6 (str. 25-35). Na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, że w myśl art. 59a ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „W przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”. Tym samym w sytuacji stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia wobec czego wydana decyzja ma charakter decyzji związanej, czyli takiej, która nie zależy od uznania organu. Powyższe wskazania znajdują potwierdzenie w doktrynie prawa albowiem w odniesieniu do treści art. 59a ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje się, że *„przepis ustępu 3 komentowanego artykułu określa wprost skutki prawne stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego wód morskich w przypadku przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich wskazując, iż jest nim konieczność odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.”*(tak T. Filipowicz, A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – Komentarz 2024 r., str. 244). Ponadto ustawodawca w treści art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazał, że *„Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”*. W odniesieniu do powyższego Skład Orzekający Kolegium chciałby wskazać, iż w orzecznictwie sądowym zgodnie przyjmuje się, że *„Zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”*(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Kr 502/18). Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Po 51/19 zgodnie z którym *„Co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie”*. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Lu 423/21 w myśl którego *„W sytuacji, gdy plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko”*. W tym miejscu należy również przytoczyć

wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2111/21 zgodnie z którym „W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań”. Dlatego też, w oparciu o powyższe organ I instancji w sposób w pełni prawidłowy przystąpił do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ocenie Składu Orzekającego Kolegium nie budzi wątpliwości prawidłowość ustaleń organu pierwszej instancji, co do braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skład Orzekający Kolegium podobnie jak organ I instancji stoi na stanowisku, iż planowane przez odwołującą przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie” nie może być uznane za przedsięwzięcie zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo – zachodnią i śródmieście - etap II uchwalonego Uchwałą nr LII/499/18 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 28 marca 2018 r. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023 zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne. W tym miejscu należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 213/21 podkreślił, że „Zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało, że organ I instancji prawidłowo wydał decyzję z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego

Dokument
podpisany przez
Zenon UŁAMEK
Data: 2024.04.19
10:16:12 CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Piotr
Ignacy Palutka
Data: 2024.04.19 10:21:58 CEST

Dokument
podpisany przez
Karolina
STOLARSKA-
WOJDAŁA
Data: 2024.04.19
10:17:25 CEST

otrzymują :

1

- 2/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
3/ Urząd Miejski w Zawierciu,
4/ a/a.