

Częstochowa, dnia 23 kwietnia 2024r.

**SKO.4102.1.2024**

### **DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)  
Członkowie: Jacek Puszek  
Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2024r. wniosku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 6 września 2023r. znak OK.6220.3.2023.MD określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku kotłowni gazowej na terenie nieruchomości położonej w Myszkowie przy ulicy Pułaskiego 6 oznaczonej numerem 10289/2 oraz częściowo na działce 10290”,

działając na podstawie art. 156 § 1, art. 157 § 1 art. 158 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.572),

**- o r z e k a -**

**o d m ó w i ć stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 6 września 2023r. znak OK.6220.3.2023.MD.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 1 lutego 2023r. do Urzędu Miasta Myszkowa wpłynął wniosek reprezentowanej przez pełnomocnika (uzupełniony następnie w dniach 29 maja i 7 lipca 2023r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku kotłowni gazowej na terenie nieruchomości położonej w Myszkowie przy ulicy Pułaskiego 6 oznaczonej numerem 10289/2 oraz częściowo na działce 10290”. Do wniosku została załączona karta informacyjna przedsięwzięcia, z której wynika, że „przedmiotem inwestycji jest instalacja zabudowanych kotłów gazowych o wydajności 22 Mg/h, których celem będzie uzupełnienie dostaw mediów energetycznych do procesów produkcyjnych i innych. W ramach inwestycji instalacji kotłów zostaną wykonane również prace budowy budynku kotłowni gazowej na obszarze pozostałym po budynku magazynowym i urządzeń

towarzyszących jak zbiornik wody zasilającej z kolumną odgazowywacza, zbiornik wody demineralizowanej, zespoły pompowe wody zasilającej i kondensatu i układu przygotowania wody”. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, analizowana inwestycja będzie realizowana na terenie Zakładu wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 19 – instalacje do wytwarzania papieru lub tektury, o zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż 200 t na dobę. Planowane do realizacji przez inwestora przedsięwzięcie objęte niniejszym opracowaniem należy zakwalifikować jako przedsięwzięcie potencjalnie znacząco oddziałujące na środowisko opisane w §3 ust. 2 ppkt. 3) wspomnianego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019/1839), który stanowi, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia: nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1.

Pismem z dnia 7 lutego 2023r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z pismem Kierownika Wydziału Nieruchomości i Urbanistyki Urzędu z dnia 9 marca 2023r. działka której dotyczy wniosek jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa obejmującego obszar w obrębie dzielnicy „Mijaczów”, wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVII/334/09 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 29 grudnia 2009r. Zgodnie z ustaleniami ww. planu działka znajduje się na terenie o przeznaczeniu podstawowym: obiekty produkcyjne, składy, magazyny. Ponadto na tym terenie dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOŚ) w postanowieniu z dnia 6 marca 2023r. znak WOOŚ.4220.108.2023.KC wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla opisanego przedsięwzięcia. RDOŚ wskazał, że w ramach przedsięwzięcia na terenie w Myszkowie zostanie zbudowana kotłownia gazowa złożona z 3 kotłów gazowych o łącznej wydajności parowej 22 Mg/h (1X4 Mg/h + 1X14 Mg/h) i mocy cieplnej nie przekraczającej 16 MW (2,611 MW, 2,611 MW i 9,593 MW). Po analizie wniosku wraz z dokumentami pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko RDOŚ ustalił, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Podobnie stwierdził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myszkowie w opinii sanitarnej z dnia 15 marca 2023r. znak NS-NZ.9022.2.4.2023. Natomiast Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w postanowieniu z dnia 27 lipca 2023r. znak PO.RZŚ.4901.63.2023.KS stwierdził konieczność przeprowadzenia

oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych oraz na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie decyzją z dnia 6 września 2023r. znak OK.6220.3.2023.MD Burmistrz Miasta Myszkowa orzekł realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa budynku kotłowni gazowej na terenie nieruchomości położonej w Myszkowie przy ulicy Pułaskiego 6 oznaczonej numerem 10289/2 oraz częściowo na działce 10290”, a także stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ zakwalifikował przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do decyzji została załączona charakterystyka przedsięwzięcia.

Strony postępowania złożyły oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Ostatnie z oświadczeń zostało złożone w dniu 13 września 2023r. – i z tym dniem decyzja stała się ostateczna.

Postanowieniem z dnia 11 września 2023r. organ pierwszej instancji sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 6 września 2023r. znak OK.6220.3.2023.MD w ten sposób, że usunął wyrazy „podobnie” oraz również” z uzasadnienia decyzji -przytoczonego w treści postanowienia prostującego.

W dniu 19 września 2023r. do akt sprawy wpłynęło odwołanie RDOŚ od decyzji organu pierwszej instancji, złożone na podstawie art. 76 ust. 1 i ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej u.o.i.ś.).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie postanowieniem z dnia 2 stycznia 2024r. nr SKO.4102.67.2023 stwierdziło niedopuszczalność odwołania RDOŚ od ww. decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa, z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione od decyzji, która jest ostateczna i prawomocna.

Następnie w dniu 9 stycznia 2024r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynął wniosek RDOŚ o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 6 września 2023r. znak OK.6220.3.2023.MD w związku z brakiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem ww. decyzji, pomimo takiego obowiązku wynikającego z opinii Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, o konieczności jej przeprowadzenia, a tym samym rażącym naruszeniem prawa. RDOŚ w ww. wniosku wystąpił również o wstrzymanie wykonania decyzji. Uzasadniając wniosek RDOŚ wskazał, że zgodnie z art. 64 ust. 1c u.o.i.ś. w przypadku, gdy dla planowanego przedsięwzięcia organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r.- Prawo wodne, dokonuje on uzgodnienia w drodze postanowienia. Postanowienie to staje się dla organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wiążące. Burmistrz Miasta Myszkowa winien

był wydać postanowienie stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a następnie przeprowadzić stosowne postępowanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie pismem z dnia 13 lutego 2024r. nr SKO.4102.1.2024 zawiadomiło strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie.

**Mając na uwadze powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje.**

RDOŚ wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa na podstawie art. 76 ust. 1 i ust. 8 u.o.i.s. a także art. 157 § 2 w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 oraz art. 159 § 1 k.p.a.

Zgodnie z art. 76 u.o.i.s. w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. (ust.1) W sprawach, o których mowa w ust. 1, 3 albo 4, właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oraz Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym.(ust.8) W związku z powyższym, RDOŚ przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji organu pierwszej instancji.

W przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z instytucją wzruszenia ostatecznej decyzji administracyjnej objętej zasadą trwałości (art. 16 § 1 k.p.a.). Tego rodzaju decyzjom przypisuje się przymiot domniemania prawidłowości. Ich wzruszenie może nastąpić tylko w ściśle określonych przypadkach przewidzianych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego lub ustaw szczególnych.

Jednym z tzw. nadzwyczajnych trybów postępowania jest instytucja stwierdzenia nieważności decyzji pozwalająca na wyeliminowanie z obrotu prawnego rozstrzygnięć ostatecznych na zasadach określonych w art. 156 i następnym k.p.a. Tryb ten jest wyjątkiem od wyrażonej w art. 16 k.p.a. zasady ogólnej trwałości decyzji, a organ administracji publicznej orzekający w tym trybie, posiada jedynie uprawnienia kasacyjne, tzn. rozstrzyga tylko i wyłącznie w kwestii istnienia bądź nieistnienia - w dacie wydania kontrolowanej w trybie stwierdzenia nieważności decyzji - przesłanek z art. 156 § 1 k.p.a., nie rozstrzyga natomiast o istocie sprawy będącej przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie zwykłym.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa i poglądem doktryny przyjmuje się, że z zasady trwałości decyzji administracyjnych wynika, że przepisy, na podstawie których możliwe jest wzruszenie ostatecznej decyzji, nie mogą być w żadnym przypadku interpretowane rozszerzająco.

Podkreślić również należy, że przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji nie są oparte na uznaniu administracyjnym. Ustalenie zatem, że decyzja nie jest dotknięta jedną z nich, wyklucza stwierdzenie nieważności kwestionowanego aktu. Dlatego też, aby stwierdzić nieważność badanej decyzji organ zobowiązany jest bezspornie ustalić zaistnienie jednej z przesłanek enumeratywnie wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a.

Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości;
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa;
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną albo sprawy, którą załatwiono milcząco;
- 4) została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie;
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały;
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą;
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Ponadto zgodnie z art. 156 § 2 k.p.a. nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w § 1, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia upłynęło dziesięć lat, a także gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne.

Zgodnie z art. 157 § 1 k.p.a. właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ. § 2 Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że RDOŚ jako podstawę swojego żądania wskazał art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. tj. decyzja wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

W postępowaniu nadzorczym - odmiennie niż w postępowaniu toczącym się w trybie zwykłym - nie można rozpatrywać sprawy co do istoty. Przedmiotem postępowania nadzorczego jest bowiem decyzja, a nie sprawa. W postępowaniu nadzorczym są rozpoznawane kwestie prawne, a organ nadzoru działa wyłącznie jako organ kasacyjny. Tym samym, w ramach postępowania nieważnościowego organ nie może dokonywać nowych lub dodatkowych ustaleń faktycznych, ani też kwestionować stanu faktycznego sprawy zakończonej decyzją stanowiącą przedmiot kontroli prowadzonej w tym postępowaniu nadzorczym. Należy także podnieść, że kodeksowa konstrukcja nieważności oparta jest na założeniu istnienia przyczyny nieważności w momencie podejmowania decyzji administracyjnej. Rozstrzygające dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności z powodu rażącego naruszenia jest stan prawny z dnia wydania decyzji. Na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza zmiana prawa, ani zmiana interpretacji przepisu prawa. Kontrola organu orzekającego w trybie art. 156 § 1 k.p.a. dotyczy zatem wyłącznie oceny stanu prawnego i faktycznego ustalonego na podstawie materiału dowodowego istniejącego w dacie wydania decyzji ostatecznej objętej tym postępowaniem.

Odnosząc się do ww. § 1 pkt 2 i przesłanki "rażącego naruszenia prawa", należy podkreślić, że jest to kwalifikowana forma naruszenia prawa. Wyjaśnić trzeba, że w doktrynie prawa administracyjnego oraz w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, iż rażące naruszenie prawa ma miejsce wtedy, gdy w stanie prawnym nie budzącym wątpliwości co do jego rozumienia wydaje się decyzję, która treścią swego rozstrzygnięcia stanowi negację całości lub części obowiązujących przepisów. Treść decyzji można określić jako przeciwstawiającą się tym przepisom na podstawie, których została ona wydana. Naruszenia prawa należy uznać za rażące w takim przypadku, gdy czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części. W orzecznictwie sądowym i w literaturze podkreśla

się również wymóg „oczywistej sprzeczności” decyzji z prawem. „Rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. zachodzi wówczas, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią przepisu a rozstrzygnięciem objętym decyzją (*wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 1986 r., sygn. akt IV SA 716/86; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 czerwca 1987 r., sygn. akt II SA 2145/86*).

Przyjmując powyżej przedstawione rozumienie zwrotu „rażące naruszenie prawa” skład orzekający Kolegium, uznał, że w niniejszym przypadku nie wystąpiła przesłanka określona w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. dająca podstawę do stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa.

RDOŚ wskazał, że w decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa z dnia 6 września 2023r. nie zostało uwzględnione postanowienie z dnia 27 lipca 2023r. znak PO.RZŚ.4901.63.2023.KS, wydane na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, ust. 1c i ust. 3 u.o.ś., w którym Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, ze względu na możliwy negatywny wpływ tego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze stanowisko RDOŚ podnieść należy, że w stanie prawnym obowiązującym na dzień wydania decyzji przez Burmistrza Miasta Myszkowa, w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, brak było przepisu, który obligowałby organ rozpatrujący sprawę, do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w sytuacji gdy organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej wyda postanowienie na podstawie art. 64 ust. 1 c u.o.i.ś. Innymi słowy brak było przepisu, z którego wprost wynikałoby, że organ jest związany postanowieniem o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wydanym przez organ opiniujący.

Burmistrz w toku postępowania prawidłowo zwrócił się do organów opiniujących o zajęcie stanowiska co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Okoliczność, iż po otrzymaniu stanowisk organów opiniujących, nie uwzględnił postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 20 września 2023r. i nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności ww. decyzji. Wskazać bowiem należy, że: „O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze, czyli skutki, które wywołuje decyzja. Oczywistość naruszenia prawa polega na rzucającej się w oczy sprzeczności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia a przepisem prawa stanowiącym jego podstawę prawną. W sposób rażący może zostać naruszony wyłącznie przepis, który może być stosowany w bezpośrednim rozumieniu, to znaczy taki, który nie wymaga stosowania wykładni prawa. Skutki, które wywołuje decyzja uznana za rażąco naruszającą prawo, to skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności - gospodarcze lub społeczne skutki naruszenia, których wystąpienie powoduje, że nie jest możliwe zaakceptowanie decyzji jako aktu wydanego przez organy praworządne państwa”. (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu*

*Administracyjnego w Gliwicach z dnia 16 listopada 2023 r. II SA/Gl 1202/23)* Zastosowanie innej możliwej wykładni normy prawnej nie stanowi podstawy stwierdzenia nieważności. Przesłanka rażącego naruszenia prawa nie dotyczy sytuacji, gdy jakiś przepis można interpretować w różny sposób. Przesłanka przewidziana w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. o naruszenie przepisu oczywiste, dostrzegalne "na pierwszy rzut oka" bez konieczności i możliwości dokonywania jakiegokolwiek wykładni. *(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 października 2023 r. II SA/Rz 782/23)*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zwraca również uwagę na fakt, iż w dniu 16 października 2023r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, na mocy której do art. 64 został dodany ust. 5 stanowiący, że: Postanowienia w sprawie uzgodnień, o których mowa w ust. 1b-1d, wiążą organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym uznać należy, że dopiero od wejścia w życie ww. przepisu organ prowadzący postępowanie jest związany wydanym postanowieniem organu opiniującego. Tym samym nie można uznać, że w omawianej sprawie zachodzą podstawy wymienione w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. do stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Miasta Myszkowa.

Ponadto analizując pozostałe przesłanki z art. 156 § 1 k.p.a. wskazać należy, że oceniana w trybie nadzwyczajnym decyzja:

- wydana została przez organ właściwy, którym zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.i.s. jest wójt, burmistrz albo prezydent miasta,
- wydana została na podstawie prawnej wynikającej z art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko o udostępnianiu informacji oraz § 3 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- nie dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
- nie została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- nie była niewykonalna,
- w razie jej wykonania nie wywołałaby czynu zagrożonego karą,
- nie zawiera wady powodującej jej nieważność z mocy prawa.

W związku z powyższym nie wystąpiła żadna z przesłanek określonych w art. 156 § 1 k.p.a. dających podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji. W związku z powyższym tut. organ oceniając złożony przez RDOŚ wniosek uznał również, że brak było podstaw do zastosowania w sprawie art. 159 § 1 k.p.a. i wstrzymania wykonania decyzji.

Dlatego też orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne



rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

**Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.**

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

#### Skład orzekający:

#### Przewodniczący składu orzekającego



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
42-000 CZĘSTOCHOWA, ALJA MIEPOLESKOŃSKI 5002  
TEL/FAX 34 / 360 12 35, 34 / 360 11 18  
e-mail: [skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl](mailto:skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl)  
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl>

Dokument podpisany przez  
Karolina STOLARSKA-  
WOJDAŁA  
Data: 2024.04.23 11:51:06  
CEST

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
42-000 CZĘSTOCHOWA, ALJA MIEPOLESKOŃSKI 5002  
TEL/FAX 34 / 360 12 35, 34 / 360 11 18  
e-mail: [skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl](mailto:skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl)  
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl>

Dokument  
podpisany przez  
Jacek PUSZEK  
Data: 2024.04.23  
11:53:20 CEST

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
42-000 CZĘSTOCHOWA, ALJA MIEPOLESKOŃSKI 5002  
TEL/FAX 34 / 360 12 35, 34 / 360 11 18  
e-mail: [skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl](mailto:skod@kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl)  
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.fm.pl>

Dokument  
podpisany przez  
Zenon UŁAMEK  
Data: 2024.04.23  
11:55:07 CEST

#### Otrzymuje:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
- 2.
- 3.
- 4.
5. Powiat Myszkowski
6. Starostwo Powiatowe w Myszkowie
- 7.
8. Burmistrz Miasta Myszkowa
9. A.a

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myszkowie
2. PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu