

Częstochowa, dnia 27 czerwca 2024 r.

SKO.4103.79.2024

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Dominik Motyl

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 czerwca 2024 r. odwołania od decyzji Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 30 kwietnia 2024 r. w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 (obszar o powierzchni 50553 m²) położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji obejmującej budowę do 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego (usługi podstawowe np. sklep osiedlowy, biura, przedszkole) z garażami podziemnymi oraz realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji.

działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 4 ust. 2, art. 53 ust. 3 i ust. 4, art. 54 w związku z art. 64 ust. 1 i art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) oraz art. 59 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1588 z późn. zm.) a także Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1589 z późn. zm.) orzeka:

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2024 r. do organu I instancji wpłynął wniosek

o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji polegającej na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną.

W dniu 22 lutego 2024 r. organ I instancji skierował do stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji zawiadomienie o wszczęciu postępowania. W piśmie tym organ I instancji poinformował strony postępowania o możliwości w terminie siedmiu dni od daty jego otrzymania uzyskania wyjaśnień w sprawie.

W dniu 22 lutego 2024 r. organ I instancji skierował do Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie prośbę o uzgodnienie wnioskowanej inwestycji. W następstwie czego do organu I instancji wpłynęło pismo Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie z dnia 28 lutego 2024 r.

W dniu 7 marca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo stanowiące zastrzeżenia strony w zakresie planowanej inwestycji.

W dniu 8 marca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo stanowiące wniosek o doręczenie kopii dokumentów w przedmiotowej sprawie.

W dniu 18 marca 2024 r. organ I instancji skierował do odpowiedzi na wniosek dotyczący doręczenia kopii dokumentów w przedmiotowej sprawie.

W dniu 22 marca 2024 r. organ I instancji wydał postanowienie w przedmiocie odmowy zawieszenia postępowania administracyjnego.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. organ I instancji skierował do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie prośbę o uzgodnienie projektu decyzji dla przedmiotowej inwestycji.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. organ I instancji skierował do stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji zawiadomienie o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy wraz z projektem decyzji.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. organ I instancji skierował do Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie prośbę o uzgodnienie projektu decyzji dla przedmiotowej inwestycji.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo stanowiące zastrzeżenia strony w zakresie planowanej inwestycji.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. organ I instancji skierował do odpowiedzi na pismo z dnia 8 kwietnia 2024 r.

Następnie pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie poinformował organ I instancji, iż opiniuje pozytywnie przedstawiony projekt o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie obsługi komunikacyjnej i odprowadzania wód opadowych dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W dniu 15 kwietnia 2024 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie wydał postanowienie w przedmiocie uzgodnienia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przedmiotowej sprawie.

Następnie do organu I instancji wpłynęło pismo Naczelnika Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Częstochowy z dnia 18 kwietnia 2024 r. zawierające zastrzeżenia co do liczby miejsc postojowych przypadających na jeden lokal, która docelowo powinna wynosić co najmniej 2 miejsca na 1 lokal.

W wyniku powyższego w dniu 30 kwietnia 2024 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 (obszar o powierzchni 50553 m²) położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji obejmującej budowę do 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego (usługi podstawowe np. sklep osiedlowy, biura, przedszkole) z garażami podziemnymi oraz realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji.

Następnie w dniu 7 maja 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 6 maja 2024 r. dotyczące kwestii zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie i zawierające wniosek o zawieszenie przedmiotowego postępowania oraz zarządzenia rozprawy w terenie.

W dniu 14 maja 2024 r. organ I instancji skierował do odpowiedzi na wyżej wymienione pismo

Następnie w dniu 20 maja 2024 r. wniosła odwołanie z dnia 20 maja 2024 r. od powyższej decyzji organu I instancji Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie ustalenia sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 (obszar o powierzchni 50553 m²) położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji obejmującej budowę do 15 budynków mieszkalnych

wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego (usługi podstawowe np. sklep osiedlowy, biura, przedszkole) z garażami podziemnymi oraz realizację obiektów infrastruktury i urządzeń technicznych niezbędnych dla funkcjonowania w/w obiektu oraz elementów zagospodarowania terenu w zakresie zapewniającym powiązania funkcjonalne w granicach terenu inwestycji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumenty wydał zaskarżoną decyzję Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji rozstrzygającej merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty. W tym miejscu należy również wskazać, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że *„Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości”*. Mając na uwadze powyższe istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. W tym miejscu Skład Orzekający Kolegium chciałby wskazać, że w dniu 12 lutego 2024 r. do organu I instancji wniósł wniosek

ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji polegającej na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną. Do niniejszego wniosku w załączeniu

przedłożył między innymi dwie kopie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. decyzję wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 27 września 2022 r. znak OŚR.6220.30.2022 dotyczącą braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu 9 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynku usługowego oraz zespołu parkingów samochodowych i garaży wraz zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu przy ul. Małopolskiej w Częstochowie na działkach o nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/8, 6/3 obr. 33 oraz decyzję wydaną z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy z

dnia 6 grudnia 2022 r. znak OŚR.6220.52.2022 dotyczącą braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu przy ul. Małopolskiej w Częstochowie na działkach o nr ewid. 2/3, 3/3, 4/1, 5/1, 6/7, 6/3 obr. 33. Natomiast przedmiotowe postępowanie zgodnie z wnioskiem

dotyczy ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu obejmującego działki nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położone w Częstochowie przy ul. Małopolskiej dla inwestycji polegającej na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną. Pomimo powyższej wyraźnej rozbieżności treści wniosku

załączonymi do wniosku dwiema kopiami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 września 2022 r. znak OŚR.6220.30.2022 oraz z dnia 6 grudnia 2022 r. znak OŚR.6220.52.2022 organ I instancji nie wezwał strony do przedłożenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położonych w Częstochowie przy ul. Małopolskiej. W tym miejscu należy wskazać, że sam organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. zauważył, że zakres objęty przedmiotowym wnioskiem zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikuje przedmiotową inwestycję do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w związku z czym wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie bowiem z treścią art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczącego mocy wiążącej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach *„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a”*. W orzecznictwie sądowym w nawiązaniu do powyżej przytoczonego przepisu podkreśla się, że *„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis "rozstrzygnięcia wstępnego" względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcję prejudycjalną”*(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie sygn. akt II SA/Po 785/10).

Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 25 października 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 340/18 zgodnie z którym „*Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną*”. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt VIII SA/Wa 763/16 w myśl którego „*Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną*”. Z treści powyżej przytoczonego orzecznictwa sądowego wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego tj. na gruncie rozpoznawanej sprawy zgodnie z wnioskami

przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położonych w Częstochowie przy ul. Małopolskiej. Z uwagi na powyższe do wniosku w przedmiotowej sprawie

powinna była dołączyć ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego ściśle objętego wnioskiem strony. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2278/17 dotyczącym wymogu zgodności decyzji o warunkach zabudowy z wymogami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził, że „*Badanie zgodności decyzji o warunkach zabudowy z wymogami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest podstawowym obowiązkiem organów administracji wydających decyzję lokalizacyjną. Skoro istnieje rozbieżność pomiędzy parametrami i lokalizacją inwestycji, wskazywaną w postępowaniu zakończonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach a lokalizacją przyjętą w postępowaniu w sprawie warunków zabudowy, to przy lokalizacji wskazanej dla potrzeb wydania decyzji o warunkach zabudowy, nie jest możliwe spełnienie przez inwestycję parametrów określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*”. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2520/12 zauważył, że „*Określone w decyzji środowiskowej warunki realizacji przedsięwzięcia, nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, zmieniane, wiążą organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej też co do trasy przebiegu planowanej drogi*”. Dodatkowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie sygn. akt II OSK 1737/11 wskazał, że „*Następstwem prawnym rozwiązania przyjętego w art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 r. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) jest bowiem pełne związanie organu wydającego decyzję o*

warunkach zabudowy. Oznacza to, że organ ten nie może pominąć żadnych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji środowiskowej". Na gruncie rozpoznawanej sprawy należy także przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Po 1017/16 w myśl którego „Ustalenia poczynione przez organy ochrony środowiska w ramach przeprowadzanej, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przestają wiązać organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dopiero w sytuacji, gdy organ ten stwierdzi, że we wniosku o wydanie pozwolenia zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W takim przypadku należy przeprowadzić nową ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie o pozwolenie na budowę". Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że po wpłynięciu w dniu 12 lutego 2024 r. do organu I instancji wniosku

o przedmiotowej sprawie organ I instancji z uwagi na wyraźne rozbieżności treści wniosku

z załączonymi do wniosku dwiema kopiami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 września 2022 r. znak OŚR.6220.30.2022 oraz z dnia 6 grudnia 2022 r. znak OŚR.6220.52.2022 nie powinien być prowadzić postępowania w wyniku którego wydał decyzję rozstrzygającą merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty lecz powinien był wezwać z uwagi na istotne braki stronę do przedłożenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położonych w Częstochowie przy ul. Małopolskiej.

Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć iż organ I instancji nie zweryfikował tego, iż przedłożone przez

do przedmiotowego wniosku oświadczenie Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie o możliwości przyłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz dostaw energii elektrycznej z dnia 27 marca 2023 r. utraciło ważność jeszcze przed wydaniem przez organ I instancji zaskarżonej decyzji Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. w związku z jednoznacznym zapisem, iż „Niniejsze oświadczenie traci ważność po upływie jednego roku od daty jego wydania, jeżeli w tym okresie nie zostaną wydane warunki przyłączenia”. Dlatego też przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji powinien wezwać

do przedłożenia ważnego oświadczenia Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie o możliwości przyłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz dostaw energii elektrycznej, a także zweryfikować czy pozostałe warunki techniczne przedłożone przez stronę są w

dalszym ciągu ważne. Z uwagi na wskazane w niniejszej decyzji braki przedwczesne było wydanie przez organ I instancji decyzji rozstrzygającej merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty. Mając na uwadze powyższe wskazania istnieje znaczne ryzyko, iż organ I instancji nie ustalił należycie stanu faktycznego sprawy i nie zebrał, a także nie rozważył i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a. Poczynienie bowiem rzetelnych ustaleń uchroni organ administracji przed naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 września 2022 r. w sprawie sygn. akt III SA/Po 119/22 zauważył, że *„Materiał dowodowy zebrany w sprawie powinien być kompletny, tj. dotyczący wszystkich okoliczności faktycznych, które mają znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, a zatem konieczne jest zgromadzenie i przeprowadzenie z urzędu dowodów, które pozwolą rozstrzygnąć sprawę w kontekście znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego. Dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego organ ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.)”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2022 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 326/22 zgodnie z którym *„Za dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprowadzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym, czy nie w pełni rozpatrzonym, gdyż zarzut dowolności wykluczają dopiero ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 k.p.a.), jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści”*. W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”*. Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania”*.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję Nr 245 znak AAB.6730.3.16.2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji

powinien przed merytorycznym rozpoznaniem niniejszej sprawy w pierwszej kolejności wezwać

do przedłożenia ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku mieszkalno-usługowego wraz z garażami podziemnymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 2/4, 3/4, 4/3, 5/1, 6/3, 6/8, 2/3, 3/3, 4/1 i 6/7 obręb 33 położonych w Częstochowie przy ul. Małopolskiej. Jednocześnie przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji powinien również wezwać

do przedłożenia ważnego oświadczenia Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie o możliwości przyłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz dostaw energii elektrycznej, a także zweryfikować czy pozostałe warunki techniczne przedłożone przez stronę są w dalszym ciągu ważne. Następnie przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji powinien mieć na uwadze także rozważania prawne oraz wskazania zawarte w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Ponadto przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji powinien zweryfikować wszystkie zarzuty oraz uwagi złożone przez strony tegoż postępowania. Dodatkowo organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób należyty wyjaśnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji odnosząc się przy tym do wniesionych uwag oraz zarzutów stron tak by móc wykazać stronom powody, jakie przemawiają za takim, a nie innym rozstrzygnięciem. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Zenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Piotr Palutek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Dominik Motyl

otrzymują :

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 1~