

Częstochowa, dnia 7 sierpnia 2024 roku.

SKO.4102.85.2023

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Monika Szczypka
Izabela Pietras

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 sierpnia 2024 r. odwołania
Sp. z o.o. z siedzibą w _____; od decyzji Burmistrza Kłobucka z dnia 4
grudnia 2023 r. nr GOR.6220.006.2023 w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych
uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu odpadów innych niż
niebezpieczne na terenie działki ewidencyjnej nr 438/46 obręb Kłobuck,

działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.
Dz.U. z 2024r. poz. 572) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 80 ust. 2 ustawy z
dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale
społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z
2024 r. poz.1112) w zw. z art. 15 ust.1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o
udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie
środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.
z 2023r.poz.1890) oraz § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września
2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z
2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 12 czerwca 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Kłobucku wpłynął wniosek
Sp. z o.o. z siedzibą w _____ o wydanie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w miejscowości Kłobuck na działce
ewid. nr 438/46 obręb Kłobuck, powiat częstochowski, województwo śląskie polegającego na
zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne. Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało

zakwalifikowane jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Do wniosku załączona została m.in. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia (dalej w skrócie KIP) oraz mapa ewidencyjna, na której zaznaczono zasięg oddziaływania przedsięwzięcia. Z treści KIP wynika, że odpady będą magazynowane w stalowych kontenerach z dachem. Plac na którym będą magazynowane odpady jest ogrodzony, utwardzony, wyposażony w przyłącze energetyczne i wodne. Obiekt wyposażony jest w bramę wjazdową oraz system monitoringu. Inwestor nie planuje dokonywać żadnych działań budowlanych na przedmiotowej nieruchomości. Wykorzystanie terenu będzie wiązać się wyłącznie ze zbieraniem i magazynowaniem odpadów w kontenerach. Powierzchnia całej działki nr 436/46 wynosi 1,27 ha. Inwestor zamierza wykorzystać pod planowaną działalność maksymalnie 1000 m² uwzględniając konieczność dokonywania manewrów przez pojazdy, zachowania odległości pomiędzy kontenerami i parkowania pojazdów. Łączna masa wszystkich rodzajów odpadów magazynowanych na terenie inwestycji nie będzie większa niż 3 000 Mg rocznie.

Na skutek wezwania organu pierwszej instancji ww. wniosek został następnie uzupełniony pismem z dnia 11 lipca 2023 r.

W aktach sprawy znajduje się wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Kłobucku w rejonie ulic Górniczej i Drukarskiej wprowadzonego uchwałą nr 348/XXXV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 26 października 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 29 października 2021r. poz. 6717) Zgodnie z ww. planem działka nr 438/46 obręb Kłobuck położona jest na terenie oznaczonym symbolem:

- 1 PU- Teren zabudowy produkcyjno-usługowej
- 1 KDZ teren drogi publicznej klasy zbiorczej.

Organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej w skrócie u.o.i.ś.) obwieszczeniem z dnia 27 lipca 2023 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie.

Następnie pismami z dnia 27 lipca 2023 r. organ pierwszej instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2023 r. WOOŚ.4220.437.2023.KMJ wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 28 sierpnia 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo mieszkańców osiedla nr 4 Zawada w Kłobucku sprzeciwiających się planowanej inwestycji. Ponadto w dniu 1 września 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zarządu Osiedla nr 4 Zawada wyrażające sprzeciw wobec

inwestycji. W dniu 1 września 2023 r. do akt sprawy wpłynęło również pismo Sołtysa wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji w imieniu mieszkańców osiedla Brody Malina.

Wnioskiem z dnia 11 września 2023 r. Stowarzyszenie [redacted] wystąpiło do Burmistrza Kłobucka o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Ponadto w dniu 13 września 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo [redacted] sp. z o.o. z siedzibą w [redacted] - podmiotu bezpośrednio sąsiadującego z terenem objętym wnioskiem, sprzeciwiające się planowanej inwestycji. W treści pisma spółka zwróciła uwagę m.in. na niezgodność inwestycji z obowiązującym planem miejscowym. W dniu 25 września 2023r. do akt sprawy wpłynęło również pismo [redacted].

Sp. jawna z siedzibą w [redacted] ze sprzeciwem odnośnie planowanej inwestycji, w którym również zwrócono uwagę na obowiązujący na tym terenie plan.

Inwestor w piśmie z dnia 26 września 2023.r uzupełnił złożony wniosek wyjaśniając m.in. iż w planowanym do zbierania rodzaju odpadów o kodzie 16 03 80 czyli odpadów produktów spożywczych przeterminowanych nieprzydatnych do spożycia inwestor planuje zbierać zarówno odpady suche takie jak ciastka, ciasta, cukierki, czekolady chleb, bułki i inne odpady piekarnicze i cukiernicze. Brak konieczności otwierania opakowań jednostkowych oraz krótki czas magazynowania zabezpieczy otoczenie przed ewentualnymi zapachami. Na nieruchomości zostaną ustawione maksymalnie 3 kontenery KP36. Ponadto inwestor wymienił rodzaje działalności znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji, oraz odniósł się do emisji wód opadowych i roztopowych, a także emisji odpadów. Inwestor wyjaśnił, że inwestycja polega na zbieraniu i magazynowaniu odpadów innych niż niebezpieczne. Miejsca, w których będą magazynowane odpady będą zakryte, nie będą powstawały wody odciekowe z tych odpadów. Poszczególne odpady będą magazynowane zgodnie z obowiązującymi przepisami w trzech kontenerach wymienianych co 72 h na puste. Odpady będą magazynowane wyłącznie na terenie utwardzonym.

W dniu 23 października 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, w którym wyjaśniono, że w sprawie nie może zostać wydana opinia w myśl art. 64 ust. 1 pkt 2 u.o.i.ś. bowiem w toku postępowania została stwierdzona niezgodność planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Górniczej i Drukarskiej w Kłobucku.

Obwieszczeniem z dnia 6 listopada 2023 r. organ pierwszej instancji zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy na podstawie art. 10 §1 k.p.a. przed wydaniem decyzji.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2023 r. Burmistrz Kłobucka odmówił dopuszczenia na prawach strony Stowarzyszenia [redacted] z siedzibą w [redacted] przy [redacted] do postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na zabieraniu odpadów innych niż niebezpieczne na terenie działki ewidencyjnej nr 438/46 obręb Kłobuck. W treści uzasadnienia organ pierwszej instancji wyjaśnił, że prowadzone postępowanie nie jest postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa, a samo zamierzenie inwestycyjne jest niezgodne z uchwalonym dla terenu inwestycji miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Decyzją z dnia 4 grudnia 2023 r. nr GOR.6220.006.2023 Burmistrz Kłobucka odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne na terenie działki ewidencyjnej nr 438/46 obręb Kłobuck. Organ pierwszej instancji wyjaśnił, że w sprawie nie został spełniony warunek z art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. tj. lokalizacja przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonego Uchwałą nr 348/XXXV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 26 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Kłobucku w rejonie ulic Górniczej i Drukarskiej. Teren inwestycji przeznaczony został w planie pod zabudowę produkcyjno-usługową, zdefiniowaną jako obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz obiekty, budynki i lokale użytkowe przeznaczone pod potrzeby handlu, gastronomii i usług (jak: usługi biurowe i konferencyjne, usługi związane z działalnością twórczą i projektową, usługi związane z obsługą firm, usługi finansowe, usługi rzemiosła), drobnej produkcji typu piekarnia, cukiernia, kultury, nauki, sportu i rekreacji, administracji, obsługi pojazdów (jak: stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe), a także obiekty i urządzenia budowlane związane z tą zabudową, nie określa się proporcji pomiędzy funkcją usługową i produkcyjną na działce budowlanej, dopuszcza się łączenie funkcji usługowej, produkcyjnej w tym samym obiekcie (§2 pkt 6 uchwały). Gospodarowanie odpadami nie mieści się w ramach przeznaczenia terenu oznaczonego PU-teren produkcyjno- usługowy.

Obwieszczeniem z dnia 5 grudnia 2023 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wydaniu decyzji w niniejszej sprawie. Obwieszczenie opublikowano w BIP Urzędu w dniu 5 grudnia 2023 r.

Sp. z o.o. z siedzibą w złożyła odwołanie od ww. decyzji organu pierwszej instancji zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego.

Podejmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że ustawa z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, wprowadziła szereg zmian do u.o.i.ś. z dniem 16 października 2023r. Jednakże z uwagi na fakt, że wniosek wpłynął do organu pierwszej instancji w dniu 12 czerwca 2023 r. w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy dotychczasowe - zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy zmieniającej stanowiącym, że: do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem przepisów art. 61 ust. 1, art. 66 ust. 1 pkt 5, art. 82 ust. 1 oraz art. 86f ust. 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz stosuje się przepisy art. 86f ust. 1a, 2a i 8 ustawy zmienianej w art. 1.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.i.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy

obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1 u.o.i.ś. przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uprzednim zasięgnięciu opinii uprawnionych organów.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się w myśl § 3 ust. 1 pkt 83 - punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 u.o.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. (art. 74 ust. 3 u.o.i.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust. 3a u.o.i.ś.)

Zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z akt sprawy wynika, że działka nr 438/46 objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzonego Uchwałą nr 348/XXXV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 26 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Kłobucku w rejonie ulic Górniczej i Drukarskiej. W tym miejscu należy wyjaśnić, że Wojewoda Śląski rozstrzygnięciem nadzorczym nr IFIII.4131.1.56.2021 z dnia 29 listopada 2021 r., stwierdził nieważność Uchwały Nr 348/XXXV/2021 Rady Miejskiej w Kłobucku z dnia 26 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Kłobucku w rejonie ulic Górniczej i Drukarskiej. Na skutek skargi Gminy Kłobuck na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 24 marca 2022 r. II SA/Gl 124/22 uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze. Następnie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 września 2022 r. II OSK 1627/22 oddalił

skargę kasacyjną Wojewody Śląskiego. Tym samym uchwała Nr 348/XXXV/2021 nadal obowiązuje.

Zgodnie z ustaleniami planu działka nr 438/46 znajduje się na terenach oznaczonych symbolami: 1PU -tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, 1 KDZ- teren drogi publicznej klasy zbiorczej. Organ pierwszej instancji w wydanej decyzji dokonał wykładni przepisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uznał, że planowana inwestycja jest z nimi niezgodna. Z takim stanowiskiem nie zgodziła się odwołująca spółka zarzucając wydanie decyzji z naruszeniem art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. Należy wyjaśnić, iż rozpoznając niniejszą sprawę organ odwoławczy dokonał ponownej oceny postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z § 11 uchwały dla terenu 1PU, 2PU, 3PU obowiązują następujące ustalenia:

- 1) przeznaczenie: teren zabudowy produkcyjno-usługowej;
- 2) intensywność zabudowy: minimalna 0,01, maksymalna 1,0;
- 3) maksymalna powierzchnia zabudowy: 50% powierzchni działki budowlanej;
- 4) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20% powierzchni działki budowlanej;
- 5) maksymalna wysokość zabudowy: 18 m;
- 6) linia zabudowy: zgodnie z rysunkiem planu;
- 7) geometria dachu: dowolny typ dachu;
- 8) obowiązuje zapewnienie dostępu do terenu 2E, 3E, 4E, 5E;
- 9) obowiązują ograniczenia związane z położeniem w zasięgu potencjalnych skutków wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z § 4 ust. 3 uchwały.

Zgodnie natomiast z § 2 pkt 6 uchwały przez zabudowę produkcyjno-usługową należy rozumieć obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz obiekty, budynki i lokale użytkowe przeznaczone na potrzeby handlu, gastronomii, usług (jak: usługi biurowe i konferencyjne, usługi związane z działalnością twórczą i projektową, usługi związane z obsługą firm, usługi finansowe, usługi rzemiosła), drobnej produkcji typu piekarnia, cukiernia, kultury, nauki, sportu i rekreacji, administracji, obsługi pojazdów (jak: stacje obsługi pojazdów, myjnie samochodowe), a także obiekty i urządzenia budowlane związane z tą zabudową, nie określa się proporcji pomiędzy funkcją usługową i produkcyjną na działce budowlanej, dopuszcza się łączenie funkcji usługowej, produkcyjnej w tym samym obiekcie.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 5 uchwały na który powołuje się odwołująca spółka -na obszarze objętym planem obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dopuszcza się wyłącznie na terenach 1PU, 2PU, 3PU, 4PU, 7PU, 8PU, 9PU, 10PU, 11PU.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. a zatem mogłoby być realizowane zgodnie z § 4 ust. 5 uchwały na terenie 1PU, o ile spełniałoby wymogi z § 11 uchwały. Natomiast planowane przedsięwzięcie będzie polegało na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne. Taka działalność nie jest dopuszczalna na terenie oznaczonym symbolem 1PU. Plan zawiera definicję zabudowy produkcyjno-usługowej w § 2 pkt 6 i działalność polegająca na zbieraniu i magazynowaniu odpadów w celu przygotowania ich do transportu do

miejsce odzysku lub unieszkodliwiania, w niej się nie zawiera. Działalność polegająca na zabieraniu odpadów nie zawiera się w pojęciu działalności usługowej określonej w ww. definicji ani w pojęciu działalności produkcyjnej, którą należy rozumieć jako polegającą na wytworzeniu jakiś dóbr czy surowców. Składy i magazyny mają natomiast służyć gromadzeniu wytworzonych dóbr. Organ pierwszej instancji słusznie w uzasadnieniu decyzji podnosi, iż plan miejscowy nie zawiera dopuszczenia gospodarki odpadami ani w części tekstowej ani na załączniku graficznym. Plan w ramach działalności produkcyjno-usługowej nie przewiduje prowadzenia wyspecjalizowanej działalności gospodarczej w zakresie gospodarowania odpadami, w tym ich zbierania. Zdaniem tut. organu zawarcie w planie tak szczegółowej definicji dla zabudowy produkcyjno-usługowej nie pozwala na przyjęcie, iż działalność objęta wnioskiem jest na tym terenie dopuszczalna. Organ pierwszej instancji ponadto wyjaśnił, iż plan był tworzony zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym wówczas rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rozporządzenie dla gospodarowania odpadami przewidywało symbol O. Natomiast w ww. planie nie uwzględniono takiego przeznaczenia.

Odnosząc się do zarzutu odwołania, iż w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem prowadzona jest działalność pn. ... z branży zbierania i przetwarzania odpadów przy ul. ...

..., wskazać należy co następuje. W piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r. przy którym do tut. Kolegium zostało przekazane odwołanie z aktami sprawy, organ pierwszej instancji wyjaśnił, że w dniu 23 marca 2012 r. Burmistrz Kłobucka wydał decyzję znak GOR.6220.1.1.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na zbieraniu i przygotowywaniu do odzysku odpadów w ...

... na wydzielonej części działki nr 438/47. Teren inwestycji w chwili orzekania nie był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tym samym okoliczność wydania ww. decyzji dla innego przedsiębiorstwa nie ma wpływu na niniejsze postępowanie.

Organ odwoławczy nie dopatrył się również naruszenia przez organ pierwszej instancji art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2 w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.i.ś. W niniejszej sprawie nie został spełniony warunek z art. 80 ust. 2 u.o.i.ś, a zatem decyzja odmowna jest uzasadniona.

Ponadto w sprawie nie doszło do naruszenia art. 74 ust. 3 u.o.i.ś. oraz art. 9 i 10 k.p.a. Jak zostało już wyjaśnione w uzasadnieniu niniejszej decyzji, organ pierwszej instancji prowadząc postępowanie zasadnie stosował przepisy ustawy w brzmieniu dotychczasowym (w tym art. 74 ust.3 sprzed nowelizacji) z uwagi na fakt, że wniosek wpłynął do organu pierwszej instancji w dniu 12 czerwca 2023 r. Zgodnie z przywołanym już art. 15 ust. 1 ww. ustawy zmieniającej: do spraw prowadzonych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Podobnie należy uznać odnośnie zarzutu odwołującej „iż zostały również naruszone przepisy ustawy ooś, z których wynika konieczność uwzględnienia uzgodnienia organu tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”. Stwierdzić zatem należy, że w sprawie RDOŚ wydał na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 u.o.i.ś. postanowienie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko. Zmiana do ustawy w zakresie związania uzgodnieniami RDOŚ została wprowadzona nowelizacją z dnia 16 października 2023 r. i jak zostało wyżej wyjaśnione nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Organ pierwszej instancji nie naruszył również przepisów postępowania wymienionych w treści odwołania. Doręczenia w sprawie następowały zgodnie z dotychczasową treścią art. 74 ust. 3 u.o.i.ś. Obwieszczenie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zostało opublikowane na BIP Urzędu i spółka mogła się z nim zapoznać. Ponadto ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej znajdującej się w aktach sprawy wynika, iż decyzja została doręczona spółce w dniu 7 grudnia 2023 r. a jej odbiór pokwitowany. Niezalenie od powyższego wskazać również należy, że z orzecznictwa sądowoadministracyjnego wynika, że uchybienie art. 10 § 1 k.p.a. może stanowić podstawę uchylenia decyzji jedynie wówczas, gdy wykaże się, że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy. Innymi słowy, strona musi wykazać, że gdyby do takiego uchybienia nie doszło, wynik sprawy byłby odmienny. *(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 grudnia 2023 r. II SA/Gl 1422/23)*

W omawianej sprawie zdaniem tut. organu nie doszło do naruszenia ww. przepisu. Co więcej podkreślić należy, że przyczyną wydania decyzji odmownej w niniejszej sprawie jest niezgodność lokalizacji inwestycji z ustaleniami planu miejscowego, a nie protesty mieszkańców, jak wskazuje odwołująca spółka.

W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. *(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020 r. II SA/Po 760/19)* Skoro decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe. *(Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2019 r. II OSK 1093/17)* W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. *(Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2023 r. III OSK 2111/21)*

Tym samym organ odwoławczy nie podziela stanowiska odwołującego wyrażonego w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn.zm.– zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

K. Stolarska
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

M. Szczypka
mgr Monika Szczypka

CZŁONEK

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

I. Pietras
mgr Izabela Pietras

Otrzymują:

1.
2. Strony postępowania -obwieszczeniem
3. Burmistrz Kłobucka
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku
3. Zarząd Zlewni Wód Polskich w Sieradzu

