

SKO.4102.47.2024

sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie hali magazynowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania na halę produkcyjno – magazynową do magazynowania olejów i części samochodowych oraz regeneracji olejów wraz z niezbędnymi urządzeniami i infrastrukturą w Jeżowej ul. Polna 3 na działce 194 obręb Jeżowa”.

W dniu 24 października 2023 r. organ I instancji skierował do inwestora zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24 października 2023 r. organ I instancji skierował do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu wniosek o uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 24 października 2023 r. organ I instancji skierował do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wniosek o uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 24 października 2023 r. organ I instancji skierował do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu wniosek o uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 19 grudnia 2023 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu wydało postanowienie uzgadniające realizację w/w przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz nie stwierdzające konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 21 grudnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko szczegółowo wskazanych w niniejszym wezwaniu.

W dniu 29 grudnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublińcu opiniująca pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określająca szczegółowe warunki przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 2 stycznia 2024 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika inwestora wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko.

W dniu 2 lutego 2024 r. do organu I instancji wpłynęło od pełnomocnika inwestora uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które następnie organ I instancji pismem z dnia 12 lutego 2024 r. przekazał do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

W dniu 20 marca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 20 marca 2024 r. w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia i określenia warunków szczegółowo wskazanych w niniejszym postanowieniu.

W dniu 27 marca 2024 r. organ I instancji skierował do stron postępowania zawiadomienie – obwieszczenie o zakończeniu postępowania w przedmiotowej sprawie.

W dniu 22 maja 2024 r. organ I instancji skierował do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu prośbę o udzielenie informacji czy przy uzgadnianiu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia został uwzględniony wpływ realizacji przedsięwzięcia na okoliczne rowy melioracyjne tj. rów RD – IX oraz stawy hodowlane w miejscowościach Ciasna oraz Panoszów o powierzchni ok. 30 hektarów.

W dniu 20 czerwca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu będące odpowiedzią na pismo organu I instancji z dnia 22 maja 2024 r.

W wyniku powyższego w dniu 17 lipca 2024 r. Wójt Gminy Ciasna wydał decyzję znak RGK.SW.6220.22.2023 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie hali magazynowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania na halę produkcyjno – magazynową do magazynowania olejów i części samochodowych oraz regeneracji olejów wraz z niezbędnymi urządzeniami i infrastrukturą w Jeżowej ul. Polna 3 na działce 194 obręb Jeżowa”.

Następnie w dniu 25 lipca 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł odwołanie z dnia 24 lipca 2024 r. od powyższej decyzji organu I instancji znak RGK.SW.6220.22.2023 z dnia 17 lipca 2024 r. wskazując w jego treści, że toku postępowania w sprawie wydania decyzji nie zapewniono udziału społeczeństwa w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie hali magazynowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania na halę produkcyjno – magazynową do magazynowania olejów i części samochodowych oraz regeneracji olejów wraz z niezbędnymi urządzeniami i infrastrukturą w Jeżowej ul. Polna 3 na działce 194 obręb Jeżowa”.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji w oparciu o znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy dokumenty wydał zaskarżoną decyzję znak RGK.SW.6220.22.2023 z dnia 17 lipca 2024 r., co najmniej przedwcześnie, albowiem prowadząc postępowanie w sprawie nie wyjaśnił wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy pozwalających mu na wydanie decyzji rozstrzygającej merytorycznie niniejszą sprawę co do jej istoty z uwagi jak słusznie zauważył odwołujący fakt, że w toku postępowania w sprawie wydania decyzji nie zapewniono udziału społeczeństwa w ramach procedury oceny

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na wstępie należy wskazać, że w myśl art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji”*.

Z kolei zgodnie z art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„W sprawach, o których mowa w ust. 1, 3 albo 4, właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oraz Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym”*.

W nawiązaniu do wyżej przytoczonych przepisów Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2558/22 stwierdził, że *„Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko regionalny dyrektor ochrony środowiska może skierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego. Nie można przy tym podzielić stanowiska skarżącego kasacyjnie organu, który warunkuje możliwość złożenia odwołania koniecznością podjęcia bliżej nieokreślonej czynności w postaci wystąpienia. Brak jest bowiem przepisów określających formę takiego wystąpienia, a tym samym brak jest przekonujących argumentów, że takim wystąpieniem nie może być odwołanie”*. Podobnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 4634/21 zgodnie z którym *„Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może skierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego”*. Mając więc na uwadze powyższe wskazania należy stwierdzić, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może wnieść odwołanie od decyzji środowiskowej. W takiej sytuacji, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym.

Następnie Skład Orzekający Kolegium na gruncie rozpoznawanej sprawy chciałby w ślad za odwołującym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 41 „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: 41) instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych”. Z kolei zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczącego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”. Następnie w myśl art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji”. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Ilekcroć w ustawie jest mowa o: ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu”. Z kolei zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone”. Dodatkowo zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod

uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa". Na gruncie rozpoznawanej sprawy należy również przytoczyć treść art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczącego kwestii udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl którego „1. *Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. 2. Organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyłączyć stosowanie przepisów działu III i VI w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych, jeżeli zastosowanie tych przepisów mogłoby mieć niekorzystny wpływ na cele obronności i bezpieczeństwa państwa*". W nawiązaniu do powyższej kwestii w doktrynie prawa zauważa się, że „społeczeństwo ma zagwarantowany udział w postępowaniu w tych kategoriach spraw, w których ustawa lub inne przepisy szczególne taką możliwość mu przyznają. Kierując się tą dyrektywą, ustawodawca w art. 79 ust. 1 ustawy przewidział, że społeczeństwo ma zagwarantowany udział w tych postępowaniach dotyczących określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko (szerzej omówiono ją w komentarzu do art. 59–65 ustawy). Rozwiązanie to ma swoje racjonalne uzasadnienie – skoro bowiem zagrożenia ze strony konkretnego przedsięwzięcia dadzą się ocenić bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to znaczy, że udział czynnika społecznego nie jest konieczny. Natomiast jeżeli na wstępnym etapie (oczywiście w stosunku do tych przedsięwzięć, dla których jest to możliwe) nie da się przewidzieć skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wówczas udział społeczeństwa jest uzasadniony” (tak K Gruszecki, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. IV, LEX 2023). W tym miejscu należy również przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące niniejszej kwestii. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1366/21 podkreślił, że „Ustawa środowiskowa gwarantuje społeczeństwu udział w postępowaniu, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie). Podmioty biorące udział w tego rodzaju postępowaniu nie muszą się legitymować interesem prawnym ani nawet interesem faktycznym. Natomiast udział ten jest gwarantowany wyłącznie w postępowaniach, w których przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 1105/22 zauważył, że „Postępowanie wymaga udziału społeczeństwa, gdy w jego toku jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Ol 773/17 wskazał, że „Brzmienie przepisu art. 79 ust. 1 ustawy

z 2008 r. udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje, że w przepisie tym chodzi o decyzje w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań, a w związku z tym udział społeczeństwa winien być zapewniony niezależnie od tego, czy decyzja będzie dla inwestora pozytywna, czy też negatywna". Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 29 września 2016 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 407/16 zauważył, że „Stroną postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań jest podmiot posiadający tytuł prawny do nieruchomości położonej na terenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Natomiast udział społeczeństwa (czyli udział każdego) musi być zagwarantowany w każdym postępowaniu dotyczącym określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko”.

Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że z treści przytoczonych w niniejszej decyzji przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynika, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym jednym z obligatoryjnych elementów tegoż postępowania jest zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Ponadto jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę między innymi wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Dodatkowo uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać między innymi informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Mając na uwadze powyższe wskazania podzielić należy zarzuty odwołującego, że w toku postępowania w sprawie wydania decyzji nie zapewniono udziału społeczeństwa w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z przekazanych do tut. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie akt sprawy nie wynika bowiem w żaden sposób by organ I instancji w toku prowadzonego przed nim postępowania na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków, a także by zapewnił udział społeczeństwa w ramach całej procedury oceny

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tym miejscu należy również podkreślić, że organ I instancji nie odniósł się w ogóle do powyższych zarzutów odwołującego w swoim piśmie z dnia 1 sierpnia 2024 r. przekazującym odwołanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby przytoczyć treść art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w myśl którego *„Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu”*. Natomiast w myśl art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„§ 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. § 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej”*. W nawiązaniu do powyższego należy zauważyć, iż organ I instancji w toku prowadzonego postępowania strony niniejszego postępowania powiadamiał przez obwieszczenie zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Natomiast w aktach rozpoznawanej sprawy brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających fakt, że liczba stron przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie sygn. akt II OSK 364/18 podkreślił, że *„W postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej sposób zawiadamiania stron o czynnościach procesowych kompleksowo regulują przepisy art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i art. 49 k.p.a. Postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej, ze względu na swój potencjalnie szeroki zasięg jeżeli chodzi o strony postępowania, jest postępowaniem szczególnym, w którym ustawodawca przewidział możliwość skorzystania z instytucji uregulowanej w*

art. 49 k.p.a. Wskazana tu norma może znaleźć bowiem zastosowanie jedynie wówczas, gdy przepis szczególny na to pozwala, nie może być natomiast samoistną podstawą przyjęcia tej formy zawiadamiania stron postępowania o czynnościach procesowych". W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 k.p.a., obowiązkiem organu administracji publicznej jest dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Organ administracji publicznej zobligowany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, stosownie do art. 77 § 1 k.p.a., a następnie, zgodnie z art. 80 k.p.a., ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie sygn. akt III SA/Łd 972/20 wskazał, że *„Tylko należyte przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wyczerpujące zebranie materiału dowodowego pozwala na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy. Aby móc uznać, że stan faktyczny w danej sprawie wypełnia hipotezę określonego przepisu prawa materialnego konieczne jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w sposób niebudzący wątpliwości".* W tym miejscu należy także wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 469/19 w myśl którego *„Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ".* Na takim też stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 470/19 zgodnie z którym *„W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania - art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. - jako zgodną z prawem ocenić należy decyzję uchylającą decyzję organu pierwszej instancji i przekazującą sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania".* Skład Orzekający Kolegium na gruncie rozpoznawanej sprawy chciałby wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego *„Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej".* W nawiązaniu do powyższego w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że *„Douznania, że zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego została zrealizowana, nie wystarczy stwierdzenie, że w sprawie zapadły dwa rozstrzygnięcia organów różnych stopni. Konieczne natomiast jest, aby wydanie tych rozstrzygnięć zostało poprzedzone ustaleniem stanu faktycznego sprawy i dokonaniem wszechstronnej jego oceny przez każdy z organów postępowania. Niezrealizowanie obowiązku w tym zakresie powoduje uchybienie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a."* (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny Łodzi w wyroku z dnia 25 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 138/21).

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję znak RGK.SW.6220.22.2023 z dnia 17 lipca 2024 r. w całości i przekazać

sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym organ I instancji powinien niniejszą sprawę wyjaśnić indywidualnie i ustosunkować się do wszystkich okoliczności przedmiotowej sprawy w tym również rozpatrzyć wszystkie zarzuty, twierdzenia oraz wnioski odwołującego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W szczególności organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien wziąć pod uwagę wszystkie rozważania prawne i wskazania zawarte w niniejszej decyzji w tym również te dotyczące konieczności zapewnienia udziału społeczeństwa w ramach procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto organ I instancji w ponownie przeprowadzonym postępowaniu powinien zgromadzić dokumenty potwierdzające fakt, że liczba stron przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10. Dodatkowo organ I instancji powinien swoje stanowisko w sposób należyty uzasadnić w uzasadnieniu wydanej w sprawie decyzji. W związku, z czym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymaga przeprowadzenia znacznie bardziej pogłębionego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji;
- 2) żądanie jej uchylenia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć

wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający: Przewodniczący Składu Orzekającego

MAJOWSKIE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
43-100 CZĘSTOCHOWA, UL. JANA MIKOLAJCZAKA 30-01
TEL./FAX 042 262 12 00, 24 - 262 11 10
e-mail: kolegium@kolegium.odwo.gov.pl
<http://www.kolegium.odwo.gov.pl>

Dokument podpisany
przez Zenon
ULAMEK
Data: 2024.09.26
10:00:59 CEST

MAJOWSKIE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
43-100 CZĘSTOCHOWA, UL. JANA MIKOLAJCZAKA 30-01
TEL./FAX 042 262 12 00, 24 - 262 11 10
e-mail: kolegium@kolegium.odwo.gov.pl
<http://www.kolegium.odwo.gov.pl>

Dokument podpisany
przez Karolina
STOLARSKA-
WOJDALA
Data: 2024.09.26
10:03:01 CEST

MAJOWSKIE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
43-100 CZĘSTOCHOWA, UL. JANA MIKOLAJCZAKA 30-01
TEL./FAX 042 262 12 00, 24 - 262 11 10
e-mail: kolegium@kolegium.odwo.gov.pl
<http://www.kolegium.odwo.gov.pl>

Dokument
podpisany przez
Marek SKOPICZ-
RADKIEWICZ
Data: 2024.09.26
10:05:20 CEST

otrzymują :

1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (EPUAP),

3/pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

4/ Wójt Gminy Ciasna,

5/ a/a.

do wiadomości:

1/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu,

2/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu.