

SKO.4102.52.2024

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Aleksandra Cogiel
Zenon Ułamek

po zapoznaniu się na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 listopada 2024 r. z odwołaniem od decyzji Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 26 lipca 2024 r. nr WOŚ.6220.25.2023 orzekającej o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w graniach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie,

działając na podstawie art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.572)

**-stwierdza-
niedopuszczalność odwołania.**

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Zawierciu wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w granicach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie.

Po przeprowadzeniu postępowania uregulowanego w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Prezydent Miasta Zawiercie decyzją z dnia 26 lipca 2024 r. nr WOŚ.6220.25.2023 orzekł o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w granicach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła _____ podnosząc, że nie została uznana za stronę postępowania, chociaż jej nieruchomości jest jedną z najbliższych położonych w stosunku do inwestycji, dla której wydano decyzję.

Prezydent Miasta Zawiercie w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. przy którym zostały przekazane do tut. Kolegium akta przedmiotowej sprawy, odniósł się do odwołania

_____ jak również do odwołania wniesionego od ww. decyzji przez _____ (zarejestrowanego w tut. Kolegium pod nr SKO.4102.86.2024) oraz odwołania

_____ (zarejestrowanego w tut. Kolegium pod nr SKO.4102.87.2024). Organ pierwszej instancji podtrzymał stanowisko wyrażone w wydanej decyzji oraz zwrócił uwagę na fakt, iż _____ i _____ nie są stronami niniejszego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło co następuje.

Na wstępie należy wyjaśnić, że organ odwoławczy w pierwszej kolejności podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione z zachowaniem terminu. Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym i podmiotowym.

Niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych obejmuje przypadki braku przedmiotu zaskarżenia oraz przypadki wyłączenia przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia decyzji w toku instancji. Odwołanie przysługuje bowiem od decyzji. Jeżeli więc decyzja nie weszła do obrotu prawnego (została wydana, lecz nie została stronie doręczona lub ogłoszona) albo gdy czynność organu administracji publicznej nie jest decyzją administracyjną, a stanowi np. czynność materialno-techniczną, to wówczas odwołanie jest niedopuszczalne. Natomiast niedopuszczalność odwołania z przyczyn podmiotowych obejmuje sytuacje wniesienia odwołania przez jednostkę niemającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia albo wniesienia odwołania przez stronę niemającą zdolności do czynności prawnych (porównaj w tym zakresie komentarz Prof. dr hab. Barbary Adamiak do art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego – str. 608-609, Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa 2008).

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się mapa, na której został oznaczony teren realizacji inwestycji oraz obszar oddziaływania inwestycji zgodnie z art. 74 ust. 3a ww. ustawy. Działki należące do odwołującej o nr ewid. 1212/1 i 1214/1 obręb Marciszów, gm. Zawiercie, położone są poza ustalonym obszarem oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto z raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż zastosowano dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które pozwoliły na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem planowanej inwestycji, oraz że przeprowadzona dla potrzeb opracowania raportu analiza, a zwłaszcza rozpoznanie zagrożeń dla środowiska przyrodniczego wykazują, że uciążliwość obiektu zamyka się w obrębie nieruchomości objętych inwestycją. Z akt sprawy nie wynika, aby na nieruchomościach stanowiących własność odwołującej miało dojść do przekroczenia standardów jakości środowiska w następstwie realizacji danego przedsięwzięcia. Odwołująca nie wykazała, również że przedmiotowa inwestycja w jakikolwiek znaczący sposób ograniczy możliwość rzeczywistego lub potencjalnego zagospodarowania jej nieruchomości.

Podnieść należy, że zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji odwołanie służy stronie. W związku z tym odwołanie jest niedopuszczalne, jeżeli zostało wniesione przez osobę, która nie jest stroną w rozumieniu art. 74 ust. 3 a ww. ustawy. W konsekwencji należy stwierdzić, iż organ odwoławczy orzeka w formie postanowienia o niedopuszczalności z tej przyczyny, że osoba wnosząca odwołanie nie ma legitymacji do wniesienia tego środka prawnego, ponieważ nie jest stroną w rozumieniu przywołanego przepisu.

Biorąc pod rozwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, że odwołanie jest niedopuszczalne, dlatego też niepodlega merytorycznemu rozpatrzeniu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 22/24, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz.259 z późn.zm.).– zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten

wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

K. Stolarska-Wojdała
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

A. Coglel
mgr Aleksandra Coglel

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

W. Uramek
mgr Zenon Uramek

Otrzymują:

1. _____ pełnomocnik Elemental H2Tech Sp. z o.o.
2. Strony postępowania- obwieszczeniem
3. Prezydent Miasta Zawiercie- otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska
4. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
4. Marszałek Województwa Śląskiego