

Częstochowa, dnia 27 listopada 2024 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Piotr Palutek

Aleksandra Cogiel

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 listopada 2024 r.
odwołania

od decyzji
znak OSR.6220.67.2021 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy
w dniu 5 sierpnia 2024 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji
nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w
Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.)
oraz art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3
października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale
społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn.zm.) i § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady
Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco
oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.) orzeka:

**- u t r z y m a ć -
zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy w dniu 16 lipca 2021 r. do Urzędu Miasta Częstochowy
został złożony przez

wniosek z dnia 16 lipca 2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji
nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie
przy ul. Legionów, na działce o nr ewid. 107/16”. Do wniosku został dołączony raport
z dnia 15 lipca 2021 r. o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a także kopia
mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 z zaznaczonym przewidywanym terenem, na

którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W aktach znajduje się pismo z dnia 19 sierpnia 2021 r. Miejskiej Pracowni Urbanistyczno-Planistycznej w Częstochowie, z którego wynika, że;

- przedmiotowy teren nie jest objęty planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu,
- zgodnie z polityką przestrzenną miasta Częstochowy zapisaną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (przyjętym uchwałą Nr 263.XX.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) działka nr 107/16 z obrębu 221 położona jest na obszarze zabudowy produkcyjno-usługowej – PU.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do organu w dniu 9 września 2021 r.

Pismem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony o wszczętym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W zawiadomieniu tym organ poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz komu przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu. Zawiadomienie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Z kolei ogłoszeniem z dnia 29 września 2021 r. nr OŚR.6220.67.2021 Prezydent Miasta Częstochowy działając na podstawie art. 29, 30, 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej u.i.o.ś.), poinformował społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 30 września 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 30 września do dnia 14 października 2021 r.

Pismem z dnia 12 października 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku. Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do organu w dniu 3 listopada 2021 r.

Kolejnym pismem z dnia 29 listopada 2021 r. organ pierwszej instancji wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedłożenia wyjaśnień do wniosku i do w/wym. wyjaśnień.

Obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2021 r. Prezydent Miasta Częstochowy poinformował społeczeństwo o uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i że ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz że wszczęto postępowanie w tej sprawie. Organ poinformował również społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 grudnia 2021 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 grudnia 2021 r. do dnia 7 stycznia 2022 r.

W dniu 17 grudnia 2021 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły stosowne wyjaśnienia w nawiązaniu do wezwania z dnia 29 listopada 2021 r.

Następnie pismami z dnia 5 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu i Marszałka Województwa Śląskiego o uzgodnienie oraz opinię co do warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ pierwszej instancji pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów uzgadniających i opiniujących planowane przedsięwzięcie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 28 stycznia 2022 r.

Z kolei obwieszczeniem z dnia 12 stycznia 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 stycznia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 14 stycznia do dnia 14 lutego 2022 r.

Analiza akt wskazuje, że organy uzgadniające i opiniujące kilkakrotnie wzywały Prezydenta Miasta Częstochowy do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. O wpłynięciu od wnioskodawcy uzupełnień do raportu organ pierwszej instancji informował strony postępowania, informował również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, tj.:

- zawiadomieniem z dnia 9 marca 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 10 marca 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 marca do dnia 25 marca 2022 r.,

- zawiadomieniem z dnia 17 maja 2022 r., które zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 18 maja 2022 r. oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 18 maja do dnia 1 czerwca 2022 r.

Natomiast obwieszczeniem z dnia 31 maja 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z uzupełnieniem do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 1 czerwca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 1 czerwca do dnia 1 lipca 2022 r.

Ostatecznie po uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień do raportu w/wym. organy pozytywnie uzgodniły i zaopiniowały przedmiotowe przedsięwzięcie inwestycyjne, tj.:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie w opinii sanitarnej z dnia 22 lutego 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022 pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wymienione przedsięwzięcie i określił środowiskowe uwarunkowania jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu uzgodniły realizację przedsięwzięcia oraz określiły warunki realizacji przedsięwzięcia,
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. nr WOOS.4221.5.2022.JŻ.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji,
- postanowieniem z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022 Marszałek Województwa Śląskiego, jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego, pozytywnie zaopiniował planowane przedsięwzięcie.

Protesty przeciwko planowanej inwestycji wpłynęły od społeczeństwa do Prezydenta Miasta Częstochowy w dniach od 22 czerwca 2022 r. do dnia 7 lipca 2022 r.

Organ pierwszej instancji w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 29 czerwca 2022 r. a dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie o stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji na przedmiotowym terenie.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie w piśmie z dnia 5 lipca 2022 r. nr PW.430.34.2022 przedstawiło swoje stanowisko w sprawie lokalizacji planowanej instalacji oraz wniosło spostrzeżenia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przy piśmie z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy przekazał protesty społeczeństwa do pełnomocnika wnioskodawcy celem odniesienia się do nich. Do pisma została dołączona m.in. kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i

Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r. oraz protokół z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu z dnia 4 czerwca 2022 r.

Nadto pismami z dnia 12 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie i Marszałka Województwa Śląskiego o informację, czy podtrzymują swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Do pisma została dołączona także kopia pism Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. z siedzibą w Częstochowie z dnia 26 czerwca i 5 lipca 2022 r.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 12 lipca 2022 r. zawiadomił strony o wystąpieniu do w/wym. organów o podtrzymanie stanowiska w sprawie wydanych uzgodnień i opinii oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 14 lipca 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 15 lipca do dnia 29 lipca 2022 r.

Zaś obwieszczeniem z dnia 18 lipca 2022 r. organ pierwszej instancji poinformował społeczeństwo, że w związku z otrzymaniem nowych dokumentów do raportu ponownie przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ponownie wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, a także możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się tej informacji. Obwieszczenie zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 20 lipca 2022 r. na okres do dnia 19 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 20 lipca do dnia 19 sierpnia 2022 r.

W dniach 19, 22 i 26 lipca oraz 2, 8 i 9 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęły kolejne protesty wobec planowanej inwestycji.

W dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 25 lipca 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że według tego organu autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien odnieść się do zagadnień poruszanych w protestach społecznych oraz do spostrzeżeń i uwag zawartych w piśmie PWiKOCz S.A. z dnia 5 lipca 2022 r. Wobec tego do czasu wyjaśnienia wskazanych zagadnień, PPIS w Częstochowie nie może zająć stanowiska w sprawie podtrzymania opinii sanitarnej.

Także w dniu 25 lipca 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Marszałka Województwa Śląskiego. Marszałek Województwa Śląskiego podtrzymał swoją opinię wyrażoną w postanowieniu z dnia 20 czerwca 2022 r. nr OE-WS.7030.17.2022. Jednocześnie wyjaśnił, iż wymienione postanowienie odnosi się jedynie do warunków emisyjnych instalacji, a nie samej jej lokalizacji. Dodał, że wyrażając swoją opinię wskazał konieczność dokonania analizy w zakresie potrzeby

przeprowadzenia kompensacji, podnosząc tym samym możliwość skumulowania się oddziaływania tej instalacji w innych przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych w obrębie i w sąsiedztwie tej lokalizacji. Zauważył, że to Prezydent Miasta Częstochowy jako organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej, ma za zadanie ocenić lokalizację danej instalacji i wybrać wariant najbardziej korzystny dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Także ostateczna ocena konieczności przeprowadzenia skumulowanego oddziaływania oraz nałożenie na prowadzącego instalację obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, znajduje się w gestii Prezydenta Miasta Częstochowy. Także Prezydent Miasta Częstochowy na etapie prowadzonego postępowania powinien przeanalizować wszystkie uwagi i wnioski strony społecznej dotyczące potencjalnych uciążliwości przyszłego przedsięwzięcia na otoczenie.

W piśmie z dnia 27 lipca 2022 r. pełnomocnik wnioskodawcy i jednocześnie autor raportu w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował wymieniony organ, że przekazał wnioskodawcy dołączone w załączeniu pisma i protesty. Jednocześnie podkreślił, że poruszane w nich zagadnienia były przedmiotem procedowania w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem uprawnionych organów. Wyjaśnił, że z tego względu nie zmieniają one wniosków zawartych w raporcie w oparciu o przyjęte założenia projektowe.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r. nr WOOŚ.4221.5.2022.JŻ w nawiązaniu do pisma Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował, że podstawą do zmiany stanowiska organu mogą być zmiany planowanego przedsięwzięcia nie uwzględnione w opiniowanej dokumentacji lub sprzeczne uzgodnienia organów biorących udział w postępowaniu. W tym przypadku organ prowadzący postępowanie rozstrzyga te sprzeczności zgodnie z art. 77 ust. 9 u.i.o.ś. W związku z tym wniósł o wskazanie podstawy wystąpienia o podtrzymanie stanowiska, ponieważ liczne protesty społeczne nie stanowią takiej podstawy.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo z dnia 1 sierpnia 2022 r., w którym odniesiono się do zagadnień jakie pojawiły się w trakcie spotkania z mieszkańcami Częstochowy, odbytego w dniu 29 czerwca 2022 r. Do pisma dołączona została m.in. opinia określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową przedmiotowej instalacji, wykonana w lutym 2022 r. przez hydrogeologa.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło ponaglenie z powodu przewlekłości postępowania prowadzonego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Prezydent Miasta Częstochowy pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. zawiadomił strony o wpłynięciu w dniu 5 sierpnia 2022 r. ponaglenia i o przekazaniu tego ponaglenia pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu

11 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 25 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 11 sierpnia do dnia 25 sierpnia 2022 r.

Natomiast w piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy w nawiązaniu do swojego pisma z dnia 12 lipca 2022 r. poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że podstawą wystąpienia o podtrzymanie stanowiska wyrażonego w postanowieniu uzgadniającym z dnia 30 maja 2022 r., jest otrzymanie nowych dokumentów do wniosku, w tym pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie oraz informacje z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Komisji Klimatu. W załączeniu do pisma przekazane zostały również wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r. W związku z tym organ pierwszej instancji wniósł o informację, czy organ ochrony środowiska podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W pismach z dnia 11 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zwrócił się również do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z prośbą o informację, czy organy te podtrzymują swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie. Do pism dołączone zostały wyjaśnienia wnioskodawcy z dnia 1 sierpnia 2022 r.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu PGW Wody Polskie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS informujące, że wydał już postanowienie w przedmiotowej sprawie z dnia 30 maja 2022 r. uzgadniające warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i podtrzymuje swoje stanowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie po zapoznaniu się ze stanem faktycznym omawianej sprawy oraz stanowiskiem organu pierwszej instancji zawartym w piśmie z dnia 10 sierpnia 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2022 r. nr SKO.4102.81.2022 wskazało, że Prezydent Miasta Częstochowy dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie i zobowiązało organ pierwszej instancji do załatwienia do dnia 8 września 2022 r. wniosku z dnia 16 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy zawiadomił strony postępowania, że zostały zebrane dowody oraz materiały niezbędne do wydania decyzji kończącej postępowanie oraz że mogą zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni. Zawiadomienie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 23 sierpnia 2022 r. na okres do dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 23 sierpnia do dnia 30 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. do Prezydenta Miasta Częstochowy wpłynęła odpowiedź Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 22 sierpnia 2022 r. nr NS-NZ.9022.14.2022, z której wynika, że w związku z wnioskiem organu z dnia 12 lipca 2022 r. a także po zapoznaniu się z dokumentami

przekazanymi przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r., PPIS podtrzymuje swoje stanowisko zajęte w opinii z dnia 22 lutego 2022 r. PPIS w Częstochowie zauważył, że w przesłanej „Opinii określającej warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaną budową instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów w Częstochowie, przy ul. Legionów ...” opracowanej przez Nowe Przedsiębiorstwo Geologiczne s.c. stwierdzono, że w analizowanym obszarze planowanej inwestycji występują słabo przepuszczalne osady czwartorzędowe zabezpieczające górnopaleozoiczny poziom wodonośny przed możliwością migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do wód podziemnych. Na podstawie wykonanych obliczeń stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie wpływała na jakość wód ujmowanych studniami ujęcia Mirów.

W piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu poinformował organ pierwszej instancji, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. nr PO.RZŚ.4360.4.2022.KS. W uzasadnieniu swojego stanowiska organ Wód Polskich wyjaśnił, że po zapoznaniu się z treścią przekazanych przy piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. dodatkowego materiału dowodowego – wyjaśnień inwestora, stwierdził że jego zakres, w kontekście ustawowych kompetencji i aspektów organu Wód Polskich, nie wywiera wpływu na zmianę dokonanego wcześniej uzgodnienia.

W dniu 6 i 8 września 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynęły kolejne protesty w stosunku do planowanej inwestycji.

W dniu 7 września 2022 r. Prezydent Miasta Częstochowy podjął decyzję nr OŚR.6220.67.2021 o odmowie wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także o przysługującym prawie do wniesienia odwołania. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r. Obwieszczeniem z dnia 7 września 2022 r. organ poinformował również społeczeństwo o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią a także z dokumentacją sprawy. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 7 września 2022 r. na okres do dnia 21 września 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 7 września do dnia 21 września 2022 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji podniósł, że zgodnie z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o

Od wymienionej decyzji złożyła odwołanie, w którym zawarła wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz o określenie warunków środowiskowych realizacji przedsięwzięcia. W ocenie odwołującego, okoliczności wskazane przez Prezydenta Miasta Częstochowy nie zostały w żaden sposób powiązane z przesłankami wynikającymi z art. 81 ust. 3 u.i.o.ś., a w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły żadne z przesłanek uzasadniających odmowę określenia warunków środowiskowych. W związku z tym w ocenie odwołującego,

rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem prawa. Dlatego też biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie co do zasady było z punktu widzenia procesowego przeprowadzone prawidłowo i nie wymaga uzupełnienia w znacznej części, Spółka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i określenie uwarunkowań środowiskowych planowanego przedsięwzięcia.

Odwołanie wraz z aktami sprawy Prezydent Miasta Częstochowy przy piśmie z dnia 27 września 2022 r. przekazał do rozpatrzenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie obwieszczeniem z dnia 28 października 2022 r. nr SKO.4102.95.2022, działając na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej Kpa), zawiadomiło strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni. Obwieszczenie to zostało zamieszczone w BIP-ie SKO w Częstochowie w dniu 31 października 2022 r. oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Kolegium na okres od dnia 31 października do dnia 14 listopada 2022 r. Obwieszczenie zostało również wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Częstochowy od dnia 3 listopada do dnia 17 listopada 2022 r. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

W dniu 17 listopada 2022 r. do organu odwoławczego wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16 listopada 2022 r. nr OŚR.6220.67.2021, do którego została dołączona kserokopia pisma Senatora RP Wojciecha Koniecznego z dnia 8 listopada 2022 r. wraz z kserokopią oświadczenia Senatora złożonego na 45 posiedzeniu Senatu w dniu 30 czerwca 2022 r. oraz kserokopią odpowiedzi Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 września 2022 r. nr DGO-WO.050.4102.22.JD na wymienione oświadczenie dotyczące udzielonego zezwolenia na utworzenie zakładu produkcji nawozów.

W dniu 12 grudnia 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4102.95.2022 w przedmiocie uchylenia zaskarżonej decyzji nr OŚR.6220.67.2021 z dnia 7 września 2022 r. w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W następstwie ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy w dniu 19 stycznia 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia treści raportu w sposób szczegółowo wskazany w niniejszym wezwaniu.

Następnie w dniu 22 lutego 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy zawierające prośbę o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień.

W dniu 1 marca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy będące odpowiedzią na wezwanie organu I instancji z dnia 19 stycznia 2023 r.

W dniu 28 marca 2023 r. organ I instancji skierował do wnioskodawcy ponowne wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wskazane w wezwaniu pytania.

Następnie w dniu 5 maja 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo wnioskodawcy z dnia 28 kwietnia 2023 r. zawierające odpowiedź na wezwanie organu I instancji z dnia 28 marca 2023 r.

W dniu 22 maja 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień zgodnie z punktami wskazanymi w niniejszym wezwaniu.

W dniu 13 czerwca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie organu I instancji z dnia 22 maja 2023 r. wraz z żądaniem natychmiastowego wydania decyzji.

W dniu 21 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował zapytanie do Miejskiej Pracowni Urbanistyczno-Planistycznej czy przedmiotowy teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz czy są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu. W następstwie czego do organu I instancji wpłynęła odpowiedź, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy utracił moc z dniem 31 grudnia 2003 r. a przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu.

W dniu 22 czerwca 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy pismo będące odpowiedzią na pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r.

W dniu 30 czerwca 2023 r. do organu I instancji wpłynęło ponaglenie pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 23 czerwca 2023 r. na przewlekłość organu I instancji w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24 lipca 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało postanowienie nr SKO.4102.41.2023 w treści którego wskazało między innymi, że Prezydent Miasta Częstochowy dopuścił się beczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie i zobowiązało Prezydenta Miasta Częstochowy do załatwienia przedmiotowego wniosku z dnia 16 lipca 2021 r. do dnia 25 sierpnia 2023 r.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. organ I instancji skierował do pełnomocnika wnioskodawcy pismo będące odpowiedzią na pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 6 czerwca 2023 r. oraz brakiem odpowiedzi na pismo organu I instancji z dnia 22 czerwca 2023 r.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 16 sierpnia 2023 r. stanowiące odpowiedź na pismo organu I instancji z dnia 3 sierpnia 2023 r. wraz z żądaniem natychmiastowego wydania decyzji.

W wyniku powyższego w dniu 24 sierpnia 2023 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja znak OŚR.6220.67.2021 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

W dniu 11 września 2023 r.

wniósł odwołanie z dnia 11 września 2023 r. od decyzji organu I instancji znak DSR.6220.67.2021 z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Następnie do organu I instancji wpłynęło pismo z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 14 września 2023 r. informujące, że w związku z realizacją umowy z dnia 27.07.2023 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych przedłużony zostanie termin realizacji zlecenia do dnia 10 października 2023 r.

W dniu 3 października 2023 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo

którego w załączeniu przedłożono pełnomocnictwo substytucyjne dla wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej do przeglądu akt sprawy w dniu 6 października 2023 r. Jednakże w dniu 6 października 2023 r. w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Częstochowie nie stawiał się pełnomocnik strony celem dokonania przeglądu akt niniejszej sprawy.

W dniu 10 października 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4102.61.2023 w przedmiocie uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W wyniku powyższego

wniósł sprzeciw od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 10 października 2023 r. nr SKO.4102.61.2023.

Następnie do organu I instancji wpłynęła z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie opinia hydrogeologiczna dotycząca wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221 przy ul. Legionów w Częstochowie.

Ponadto pismami z dnia 16 października 2023 r. organ I instancji zwrócił się do Marszałka Województwa Śląskiego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w związku ze złożeniem dodatkowej dokumentacji do przedmiotowego wniosku tj. opinii hydrogeologicznej z prośbą o informację czy podtrzymują swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 25 października 2023 r. w siedzibie organu I instancji z opinią hydrogeologiczną zapoznał się

czego dowodem jest

notatka służbowa z dnia 25 października 2023 r.

W dniu 2 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 2 listopada 2023 r. w treści której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie zaopiniował negatywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

W dniu 14 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 listopada 2023 r. informujące, że Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w wydanym postanowieniu znak: PO.RZŚ.4360.4.2022.KS z dn. 30.05.2022 r.

W dniu 14 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo

z dnia 13 listopada 2023 r. wraz załącznikiem w postaci opracowania p.t.: „Ekspertyza dotycząca oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstwa dnia 9 listopada 2023 r.

W dniu 15 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynął wniosek

z dnia 15 listopada 2023 r. o zwrócenie się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie o aktualizację swojej opinii sanitarnej.

W dniu 27 listopada 2023 r. w siedzibie organu I instancji z aktami sprawy zapoznał się

czego dowodem jest notatka służbowa z dnia 27 listopada 2023 r.

W dniu 29 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 29 listopada 2023 r. informujące, że opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie znak NS-NZ.9022.14.2022/2023 z dnia 2 listopada 2023 r. jest ostateczna i może ulec zmianie jedynie w sytuacji gdy organ prowadzący postępowanie w związku z nowymi okolicznościami (nowym istotnym materiałem dowodowym) wystąpi o aktualizację w/w opinii.

W dniu 30 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie znak: WOOŚ.070.273.2023.JŻ z 8 listopada 2023 r., że podstawowym dokumentem na podstawie którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia jest raport oddziaływania na środowisko.

W dniu 15 grudnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 15 grudnia 2023 r. opiniujące pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie z zastrzeżeniem zachowania warunków szczegółowo wymienionych w niniejszym postanowieniu.

W dniu 28 stycznia 2024 r. do organu I instancji wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26 stycznia 2024 r. w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 29 stycznia 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wydał wyrok w sprawie sygn. akt II SA/GI 1825/23 w którym oddalił sprzeciw.

Następnie

wniosła skargę kasacyjną od powyższego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1825/23.

W dniu 2 lutego 2024 r. w siedzibie organu I instancji z aktami sprawy zapoznał się

z tego dowodem jest notatka służbowa z dnia 2 lutego 2024 r.

W dniu 18 kwietnia 2024 r. w siedzibie organu I instancji z aktami sprawy zapoznał się

z tego dowodem jest notatka służbowa z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Następnie do organu I instancji wpłynęła z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie odpowiedź na ekspertyzę dotyczącą zapisów opinii hydrogeologicznej dotyczącej wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie.

W dniu 15 maja 2024 r. organ I instancji skierował do

Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. listem informującym, że do organu I instancji wpłynęła dodatkowa dokumentacja tj. odpowiedź na ekspertyzę dotyczącą zapisów opinii hydrogeologicznej dotyczącej wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie.

W dniu 23 maja 2024 r. w siedzibie organu I instancji z aktami sprawy zapoznał się

z tego dowodem jest notatka służbowa z dnia 23 maja 2024 r.

W dniu 6 czerwca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo

z dnia 5 czerwca 2024 r. wraz z załącznikiem w postaci odpowiedzi na stanowisko Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 24.04.2024 r.

W dniu 24 czerwca 2024 r. organ I instancji zawiadomił, że zostały zebrane dowody oraz materiały niezbędne do wydania decyzji kończącej postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W wyniku powyższego w dniu 5 sierpnia 2024 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy została wydana decyzja znak OŚR.6220.67.2021 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

W dniu 27 sierpnia 2024

wniosła odwołanie z dnia 27 sierpnia 2024 r. od decyzji organu I instancji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r.

W dniu 17 września 2024 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok w sprawie o akt III OSK 1778/24 w którym oddalił skargę kasacyjną.

Następnie pismem z dnia 18 września 2024

stąpiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego z prośbą o niezwłoczne przesłanie akt postępowania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie celem umożliwienia mu rozpoznania odwołania od decyzji organu I instancji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”.

Skład Orzekający Kolegium w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującej

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby zauważyć, iż w myśl art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczącego istoty decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach *„1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”*.

Stosownie z kolei do art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia”*.

Natomiast w myśl art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy”*.

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy w ślad za organem I instancji wskazać, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *„Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.)”*. Ponadto należy wskazać, że organ I instancji ustalił, iż przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym i aktualnie nie są prowadzone prace związane ze sporządzeniem planu dla tego terenu, a w granicach administracyjnych miasta Częstochowy obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjęte Uchwałą Nr 263.XX.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.

Zgodnie z polityką przestrzenną miasta Częstochowy zapisaną w Studium ww. działka położona jest na obszarze zabudowy produkcyjno-usługowej PU. Na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium stwierdził, że organ I instancji ponownie rozpoznając sprawę podjął wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego niniejszej sprawy stosownie do zasady prawdy obiektywnej w postępowaniu administracyjnym zawartej w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W oparciu o obszerną dokumentację znajdującą się w aktach rozpoznawanej sprawy i szczegółowo przedstawiony przebieg niniejszego postępowania należy stwierdzić, że organ I instancji przeprowadził w sposób pełny postępowanie dowodowe i dokonał oceny niniejszej sprawy na podstawie całokształtu materiału dowodowego. W pierwszej kolejności z uwagi na fakt, iż jak słusznie zauważył organ I instancji przedmiotowe przedsięwzięcie jest pierwszą tego typu inwestycją w kraju w związku z czym należy dochować szczególnej staranności w określeniu warunków zapobiegających powstaniu ewentualnych zagrożeń dla środowiska oraz doprecyzowaniu przyjętych w zakładzie rozwiązań technicznych zabezpieczających środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem na etapie eksploatacji lub awarii. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie już w swojej decyzji z dnia 10 października 2023 r. nr SKO.4102.61.2023 wyraźnie podkreśliło, że poprzez wzgląd na skalę, charakterystykę oraz lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia Wód Srocko-Olsztyn, a także mając na uwadze wpływ planowanej inwestycji na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi w pełni podziela powołanie przez organ I instancji biegłego w zakresie hydrogeologii celem sporządzenia opinii określającej warunki hydrogeologiczne i potencjalny wpływ zanieczyszczeń z instalacji na wody podziemne wraz z możliwością ich monitorowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wówczas wskazało, że należy mieć na uwadze, że planowana inwestycja znajduje się w obszarze spływu wód do ujęcia Mirów eksploatowanym ujęciem wielootworowym Mirów w części wschodniej miasta co może stanowić zagrożenie dla ujęcia wody pitnej obsługującej mieszkańców gminy Częstochowy i Poczesna. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie w swojej decyzji z dnia 10 października 2023 r. nr SKO.4102.61.2023 zwróciło także uwagę na fakt, że na gruncie rozpoznawanej sprawy konieczne jest wzięcie pod uwagę i dokonanie oceny istotnego dowodu z opinii biegłego przez każdy z organów rozpoznających przedmiotową sprawę. Powyższe wskazania w pełni podzielił zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1825/23 w którym oddalił sprzeciw odwołującej jak również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 września 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1778/24 w którym oddalił skargę kasacyjną odwołującej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w uzasadnieniu prawnym wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1825/23 w sposób wyraźny wskazał, że „Podstawowym elementem postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na

środowisko obejmuje w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych u.u.i.ś. opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (art. 3 ust. 1 pkt 8 u.u.i.ś.). W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymagany zakres monitoringu (art. 62 ust. 1 u.u.i.ś.).

Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w tymże wyroku zauważył, że „Z przepisów u.u.i.ś. wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Właściwy organ jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Z kolei odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje tylko w ściśle określonych przypadkach. Zgodnie z art. 80 ust. 1 u.u.i.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Z kolei decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana m.in. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 u.u.i.ś.). Wskazane cele środowiskowe dotyczą odpowiednio celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, celów środowiskowych dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych, celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych oraz celów środowiskowych dla obszarów chronionych. Zatem odmowa wydania decyzji środowiskowej, o której mowa w art. 81 ust. 3 u.u.i.ś. może mieć miejsce, gdy z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego jednoznacznie wynika, że konkretne oceniane przedsięwzięcie uniemożliwi osiągnięcie ww. celów środowiskowych i jednocześnie nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy - Prawo wodne, tj. warunki dopuszczalności nieosiągnięcia dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenia pogorszeniu stanu ekologicznego wód podziemnych”. Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w niniejszym wyroku wskazał, że „Raport jest dokumentem prywatnym. Nie stanowi on opinii biegłego, ale jest to dokument, który posiada szczególną moc dowodową wynikającą przede wszystkim z kompleksowej oceny przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z

10 stycznia 2023 r., III OSK 1514/21, opubl. w CBOSA). Organ nie jest związany treścią raportu, a ustalenia w nim zawarte mogą służyć wydaniu decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, gdy raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości. Raport może być kwestionowany przez strony, jak i również przez przedstawicieli społeczeństwa (por. wyroki NSA z 2 października 2008 r., II OSK 1113/07 oraz z 23 lutego 2007 r., II OSK 363/06, opubl. w CBOSA). Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie raport oddziaływania na środowisko nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. Dlatego też zawarte w nim stwierdzenia dotyczące faktów czy analiz podlegają ocenie jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, obowiązującej w postępowaniu administracyjnym. Przepisy normujące postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie wyłączają bowiem reguł zawartych w k.p.a., co oznacza, że nie ma formalnych rygorów dotyczących kwestionowania ustaleń raportu (por. wyrok NSA z 5 marca 2015 r., II OSK 1858/13, opubl. w CBOSA). Nie ulega przy tym wątpliwości, że skuteczność zarzutów wobec raportu może być różna w zależności od poparcia ich odpowiednimi dowodami i konkretną argumentacją, jednak w każdym przypadku rzeczą organu administracji jest wyjaśnienie i ocena rozbieżnych stanowisk dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślić zatem należy, że w toku postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia organ przeprowadza postępowanie dowodowe zgodnie z regułami określonymi w przepisach k.p.a., w szczególności z art. 7, 77 i art. 80. W postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.), która obliuguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. Do raportu stosuje się wszystkie zasady postępowania dowodowego, dlatego w razie wątpliwości w zakresie istotnych okoliczności sprawy organ może wezwać inwestora do uzupełnienia raportu lub może sięgnąć do innych środków dowodowych". Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w niniejszym wyroku stwierdził, że „Zdaniem Sądu Kolegium prawidłowo wykazało konieczność wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, tj. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód podziemnych. Przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego w tym przedmiocie ma na celu zidentyfikowanie, zanalizowanie i ocenienie zagrożeń przedsięwzięcia dla środowiska oraz zdrowia i warunków życia ludzi, celem zminimalizowania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy mieć przy tym na uwadze, że rola organu prowadzącego postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia nie sprowadza się jedynie do weryfikacji raportu o oddziaływaniu na środowisko pod kątem spełnienia przez niego wymogów wynikających z u.u.i.s. Obowiązkiem organu jest także ocena, czy zawarte w raporcie informacje są wiarygodne. W sytuacji, gdy w sprawie występują wątpliwości co do istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności należy je wyjaśnić mając na uwadze zasadę prawdy obiektywnej z art. 7 k.p.a. Pojawienie się wątpliwości co do kompletności czy rzetelności ocen przedstawionych w raporcie zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy (por. wyrok WSA

w Białymstoku z 19 grudnia 2013 r., II SA/Bk 667/13; wyrok WSA w Gdańsku z 30 czerwca 2011 r., II SA/Gd 312/11; wyrok WSA w Białymstoku z 6 listopada 2014 r., II SA/Bk 404/14 - opubl. w CBOSA). Bezsprzecznie przy tym to na organie spoczywa ciężar dowodu, toteż to on powinien wykazać się inicjatywą dowodową, jeżeli dostrzeże, że jakiś aspekt stanu faktycznego sprawy wciąż domaga się wyjaśnienia. Zatem okoliczność, że w rozpoznawanej sprawie wydano pozytywne opinie i uzgodnienia nie zwalniała Organu pierwszej instancji z obowiązku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie brak jest podstaw prawnych do tego, aby przyjąć pierwszeństwo dowodu z opinii i uzgodnień organów współdziałających w stosunku do innych dowodów zgromadzonych w sprawie. W postępowaniu administracyjnym obowiązuje otwarty katalog środków dowodowych, a zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Następnie należy wskazać, że zgodnie z art. 84 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Z uwagi na to, że raport o oddziaływaniu na środowisko ma charakter specjalistycznego opracowania to zakwestionowanie jego ustaleń wymaga przedstawienia kontrdowodu (np. ekspertyzy), opartego również na odpowiednim poziomie wiedzy specjalistycznej (por. wyroki NSA z 18 marca 2009 r., II OSK 383/08 oraz z 17 listopada 2015 r., II OSK 602/14, opubl. w CBOSA). Wobec tego organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia ma kompetencję do powołania biegłego i przeprowadzania dowodu z opinii biegłego. Z takiego uprawnienia wynikającego z art. 84 § 1 k.p.a. skorzystał Organ pierwszej instancji w rozpoznawanej sprawie. Trafnie Kolegium stwierdziło, że Organ pierwszej instancji nie zawarł w uzasadnieniu decyzji wyjaśnienia o tym, w jakim zakresie zostały wzięte pod uwagę uzyskane w toku postępowania opinie i uzgodnienia innych organów. Pozytywne uzgodnienie ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie było wiążące dla Organu pierwszej instancji, tzn. nie obligowało do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Także opinie organów współdziałających nie miały wiążącego charakteru. Jednakże obowiązkiem Organu pierwszej instancji było odniesienie się do podnoszonych w uzgodnieniu i w opiniach argumentów i wyjaśnienie, z jakich powodów ich nie uwzględniono". W tym miejscu należy również wskazać, że także Naczelny Sąd Administracyjny na gruncie rozpoznawanej sprawy w uzasadnieniu prawnym wyroku z dnia 17 września 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1778/24 w którym oddalił skargę kasacyjną odwołującej w sposób jednoznaczny podkreślił, że „Jednocześnie dowód z opinii biegłego może wpływać bezpośrednio na treść decyzji kształtującej prawa i obowiązki stron postępowania, dlatego należy zagwarantować wszystkim stronom prawo do ustosunkowania się do takiego dowodu oraz jego oceny przez organy obu instancji. Oznacza to, że przedmiotowy dowód nie mógł zostać przeprowadzony w postępowaniu przed organem odwoławczym na podstawie art. 136 k.p.a. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego prawidłowo uznano konieczność wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, tj. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód podziemnych".

W nawiązaniu do powyżej przytoczonych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego zapadłych na gruncie niniejszej sprawy należy wskazać, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym i nie stanowi on opinii biegłego, a także nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym w związku z czym zawarte w nim stwierdzenia dotyczące faktów czy analiz podlegają ocenie jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, obowiązującej w postępowaniu administracyjnym, a obowiązkiem organu jest także ocena, czy zawarte w raporcie informacje są wiarygodne. Ponadto w przytoczonych orzeczeniach zwrócono uwagę na fakt, że przeprowadzenie wnikliwego postępowania wyjaśniającego ma na celu zidentyfikowanie, zanalizowanie i ocenienie zagrożeń przedsięwzięcia dla środowiska oraz zdrowia i warunków życia ludzi, celem zminimalizowania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo w przytoczonych orzeczeniach podkreślono również, że brak jest podstaw prawnych do tego, aby przyjąć pierwszeństwo dowodu z opinii i uzgodnień organów współdziałających w stosunku do innych dowodów zgromadzonych w sprawie albowiem w postępowaniu administracyjnym obowiązuje otwarty katalog środków dowodowych, a zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dlatego też zgodnie z art. 84 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, a z uwagi na to, że raport o oddziaływaniu na środowisko ma charakter specjalistycznego opracowania to zakwestionowanie jego ustaleń wymaga przedstawienia kontrdowodu (np. ekspertyzy), opartego również na odpowiednim poziomie wiedzy specjalistycznej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wyraźnie chciałoby wskazać, że na gruncie rozpoznawanej sprawy zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach jak również Naczelny Sąd Administracyjny zgodnie stwierdziły konieczność wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, tj. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód podziemnych. Mając więc na uwadze powyższe wskazania w tym wzgląd na skalę, charakterystykę oraz lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia Wód Srocko-Olsztyn w tym mając na uwadze wpływ planowanej inwestycji na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi za w pełni uzasadnione należy uznać powołanie przez organ I instancji biegłego w zakresie hydrogeologii celem sporządzenia opinii określającej warunki hydrogeologiczne i potencjalny wpływ zanieczyszczeń z instalacji na wody podziemne wraz z możliwością ich monitorowania. W wyniku powyższego do organu I instancji wpłynęła z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie opinia hydrogeologiczna dotycząca wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221 przy ul. Legionów w Częstochowie. Z treści niniejszej opinii hydrogeologicznej dotyczącej wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do

produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221 przy ul. Legionów w Częstochowie wynika między innymi, że „W trakcie procesu produkcji nawozów organicznych będą powstawały: • emisje substancji do powietrza (m.in. amoniak, siarkowodór, tlenki azotu), które będą ograniczane system oczyszczania powietrza opartym o biofiltry. • odpady, • ścieki w postaci ścieków bytowych odprowadzanych do miejskiej kanalizacji oraz ścieków przemysłowych w postaci odcieków z mas kompostowych, które będą gromadzone w zbiorniku o pojemności 50 m³ i zostaną wykorzystane do regulacji wilgotności w procesie kompostowania. • emisja hałasu. Z powyższych potencjalne zagrożenie dla jakości wód podziemnych mogą mieć powstające w procesie kompostowania ścieki przemysłowe, zwłaszcza ich przedostanie się do środowiska w wyniku błędów obsługi lub awarii oraz w mniejszym zakresie emisja do powietrza związków azotu mogąca spowodować odkładanie się azotu w glebie wokół instalacji i jego późniejsze przenikanie do wód podziemnych”. Następnie w treści niniejszej opinii hydrogeologicznej zauważono, że „Celem ochrony jakości ujmowanych wód podziemnych eksploatowanych studniami ujęcia „Srocko-Olsztyn” oprócz terenów ochrony bezpośredniej poszczególnych studni wyznaczono również teren ochrony pośredniej ujęcia, który został ustanowiony rozporządzeniem Dyrektora RZGW w Poznaniu [9]. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem teren ochrony pośredniej ujęcia „Srocko-Olsztyn” obejmuje między innymi teren na północ od ul. Legionów, do której od strony południowej przylega działka nr ewid. 107/16, obręb 221, na której planowana jest budowa kompostowni (rys. 1, 5). Działka ta znajduje się jednak w zasięgu obszaru zasobowego ujęcia „Srocko-Olsztyn” i w obszarze spływu wód do tego ujęcia. Najbliższe studnie ujęcia „Mirów”, wchodzącego w skład ujęcia „Srocko-Olsztyn”, oddalone są od projektowanej kompostowni o ok. 1400-1500 m na północ, bezpośrednio na kierunku spływu wód podziemnych. Oznacza to, że pomimo iż planowane przedsięwzięcie nie znajduje się bezpośrednio w zasięgu terenu ochrony pośredniej ujęcia to w przypadku wystąpienia awarii lub długotrwałego, negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne istnieje realne zagrożenie dla jakości ujmowanych wód”. Ponadto w treści niniejszej opinii hydrogeologicznej podkreślono, że „wody podziemne są dobrem podstawowym i ich zanieczyszczenie wywołuje często nieodwracalne skutki, rozpatrując możliwe zagrożenia należy uwzględnić również sytuacje nadzwyczajne, jakimi mogą być: 1. Błędy obsługi. 2. Rozszczelnienie instalacji ściekowej. 3. Wystąpienie awarii, w której wyniku nastąpi zanieczyszczenie gruntu. W rozdziale 2 wskazano jeszcze, że zagrożenie może mieć związek z emisją do powietrza związków azotu, co może skutkować odkładaniem się azotu w glebie wokół instalacji i jego późniejsze przenikanie do wód podziemnych. Zagrożenie takie może wystąpić w momencie kumulacji oddziaływań z pobliską koksownią. Ponieważ w ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko [R] nie przeprowadzono obliczeń dla wariantu możliwej kumulacji oddziaływań w tym zakresie, w niniejszej opinii nie analizowano tego zagrożenia. Niemniej jednak zagrożenie związkami azotu może być tu realne, zwłaszcza że jego deponowanie w glebie może następować bezpośrednio w rejonie studni ujęcia. Szczególne zagrożenie może tu wystąpić w związku z odciekami

powstającymi z przyjmowaniem ustabilizowanych osadów ściekowych, które w nawet 80-85% mogą składać się z wody, a tylko ok. 15-20% to tzw. sucha masa. Można założyć, że osady ściekowe będą głównym surowcem przeznaczonym do kompostowania, gdyż dostępne są one przez cały rok, a odpady zielone są dostępne sezonowo. Problem z jakością wód podziemnych ujmowanych przez studnie ujęcia „Mirów” występował w przeszłości i nie był związany ze zidentyfikowaną awarią lub katastrofą a z długotrwałymi, powolnymi i trudnymi do identyfikacji zdarzeniami związanymi z infiltracją zanieczyszczeń do strefy aeracji i w konsekwencji do późnojurajskiego poziomu wodonośnego. W związku z tym wystąpienie kolejnych zdarzeń tego rodzaju może spowodować skumulowanie się zagrożenia i w konsekwencji konieczność wyłączenia z eksploatacji części studni ujęcia „Mirów”. Z tego względu spośród wymienionych przypadków największe zagrożenie stanowią dwa pierwsze, gdyż są one trudne do wychwycenia, a w ich wyniku może występować długotrwałe trudne do identyfikacji zagrożenie dla jakości wód poziomu późnojurajskiego. Zarówno w raporcie o oddziaływaniu na środowisko [R] jak i opinii hydrogeologicznej [Q] nie rozpatrywano tych przypadków w aspekcie zagrożenia dla jakości wód podziemnych”. Dodatkowo we wnioskach opinii hydrogeologicznej w sposób wyraźny wskazano, iż „1. Planowana inwestycja polegająca na budowie instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok ma być zlokalizowana bezpośrednio przy granicy terenu ochrony pośredniej wielootworowego ujęcia wód podziemnych „Srocko-Olsztyn” oraz na terenie jego obszaru zasobowego i obszaru spływu wody do ujęcia. 2. Przeprowadzona analiza podatności późnojurajskiego poziomu wodonośnego na zanieczyszczenie w rejonie planowanej inwestycji jest duża. 3. Ocena zagrożenia dla wód podziemnych poziomu późnojurajskiego ze strony planowanej inwestycji przeprowadzona metodą matrycy ryzyka wskazuje, że w przypadku możliwego błędu w obsłudze inwestycji lub rozszczelnienia instalacji ściekowej poziom ryzyka jest wysoki. Oznacza to, że zdarzenia takie mogą wywołać zagrożenie bezpieczeństwa eksploatacji ujęcia wód podziemnych „Mirów” będącego częścią ujęcia „Srocko-Olsztyn”. 4. Dodatkowa ocena podatności na zanieczyszczenie wód podziemnych poziomu górnojurajskiego wskazuje, że dla skrajnie przyjętych parametrów podatność ta może być średnia lub duża, co koreluje się z wynikami przeprowadzonych wcześniej analiz. 5. Ocena zagrożenia dla jakości ujmowanych wód podziemnych związana z emisją azotu z planowanej instalacji i możliwym oddziaływaniem skumulowanym z innymi instalacjami w tym rejonie wymaga przeprowadzenia dodatkowych obliczeń oraz badań obejmujących co najmniej kilkuletnią obserwację zawartości związków azotu w wodach opadowych i podziemnych. 6. Zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze [1], dla przedmiotowego przedsięwzięcia przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia powinna zostać wykonana i zatwierdzona dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie [2]. 7. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia ze względu na położenie w rejonie terenu ochrony

pośredniej ujęcia „Srocko-Olsztyn” oraz w zasięgu jego obszaru zasobowego i obszaru spływu wód do ujęcia nie jest optymalna i może stanowić realne zagrożenie dla jakości wód podziemnych poziomu jury górnej”. W następstwie wydania przez Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie powyższej opinii hydrogeologicznej w dniu 14 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynęło pismo odwołujące z dnia 13 listopada 2023 r. wraz załącznikiem w postaci opracowania p.t.: „Ekspertyza dotycząca oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstwa [imię i nazwisko] z dnia 9 listopada 2023 r. Następnie do organu I instancji wpłynęła z Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie odpowiedź na ekspertyzę dotyczącą zapisów opinii hydrogeologicznej dotyczącej wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie. W treści niniejszej odpowiedzi Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie odniosło się do zarzutów zawartych w ekspertyzie dotyczącej oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstw [imię i nazwisko].

z dnia 9 listopada 2023 r. w tym w sposób szczegółowy wykazało ich niezasadność na gruncie rozpoznawanej sprawy. Ponadto w odniesieniu do treści ekspertyzy dotyczącej oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstw [imię i nazwisko] z dnia 9 listopada 2023 r. Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie podkreśliło, że *„Należy jednak zauważyć, że autor ekspertyzy nie jest hydrogeologiem i przejawia się to w braku jego elementarnej wiedzy na temat hydrogeologii oraz warunków panujących w ośrodku szczelinowo-krasowym w tym w możliwych kierunkach i prędkości dopływu wód podziemnych do studni w takim ośrodku, co wykazano w dalszej części odpowiadając na pytania autora ekspertyzy”.* Ponadto w podsumowaniu odpowiedzi Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w sposób jednoznaczny stwierdziło, że *„Podsumowując jako autor opinii hydrogeologicznej podtrzymuję swoje stanowisko dotyczące realnego zagrożenia dla jakości ujmowanych wód podziemnych studniami ujęcia „Srocko-Olsztyn” ze strony planowanej instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce nr 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie. Podkreślić należy, że ujęcie „Srocko-Olsztyn” jest jednym z ważniejszych ujęć zaopatrujących w wodę przeznaczoną do spożycia ludność w rejonie Częstochowy. Z tego względu ochrona jakości wód podziemnych w tym rejonie powinna być nadrzędna wobec innych działań”.* W następstwie wydania przez Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie powyższej odpowiedzi na ekspertyzę dotyczącą zapisów opinii hydrogeologicznej dotyczącej wpływu na wody podziemne planowanej inwestycji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok

zlokalizowanej na działce o nr ewid. 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie w dniu 6 czerwca 2024 r. do organu I instancji wpłynęło pismo odwołującej z dnia 5 czerwca 2024 r. wraz załącznikiem w postaci odpowiedzi na stanowisko Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 24.04.2024 r. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium treść odpowiedzi na stanowisko Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 24.04.2024 r. w żaden sposób nie podważa prawidłowo przedstawionych i szczegółowo omówionych przez Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zagrożeń związanych z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia ze względu na położenie w rejonie terenu ochrony pośredniej ujęcia „Srocko-Olsztyn” oraz w zasięgu jego obszaru zasobowego i obszaru spływu wód dla jakości wód podziemnych. W oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zwrócić uwagę na fakt, iż Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w treści opinii hydrogeologicznej jak również w treści odpowiedzi na ekspertyzę strony odwołującej wszechstronnie wyjaśniło wykonane przez siebie analizy w tym sporządzając niniejsze dokumenty dochowało także szczególnej staranności w wykazaniu realnych zagrożeń w zakresie planowanej inwestycji, która w pełni przekonuje nie tylko organ I instancji ale również tut. Kolegium. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę także na fakt, iż w toku przedmiotowego postępowania Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w piśmie z dnia 14 września 2023 r. skierowanym do organu I instancji mając na uwadze bardzo duże znaczenie wydanej w rozpoznawanej sprawie opinii w tym skalę, charakterystykę oraz lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia Wód Srocko-Olsztyn, a także wpływ planowanej inwestycji na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi poinformowało, że w związku z realizacją umowy z dnia 27.07.2023 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz wpływu planowanej inwestycji na stan wód podziemnych przedłużony zostanie termin realizacji zlecenia do dnia 10 października 2023 r. Z powyższego jednoznacznie wynika, że wydanie przez Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie opinii hydrogeologicznej poprzedzone było przeprowadzeniem szczegółowych analiz z uwagi na bardzo dużą wagę przedmiotowej sprawy. Z kolei przedstawiona przez stronę odwołującą „Ekspertyza dotycząca oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstwa z dnia 9 listopada 2023 r. sporządzona została w wyjątkowo krótkim czasie biorąc pod uwagę wagę oraz znaczny stopień skomplikowania przedmiotowej sprawy. Należy bowiem w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach rozpoznawanej sprawy zauważyć, że w dniu 25 października 2023 r. w siedzibie organu I instancji z opinią hydrogeologiczną zapoznał się

czego

dowodem jest notatka służbowa z dnia 25 października 2023 r., a już w dniu 9 listopada 2023 r. czyli zaledwie po 15 dniach została sporządzona „Ekspertyza dotycząca oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstwa z dnia 9 listopada 2023 r. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, iż od momentu zapoznania się strony odwołującej z treścią opinii hydrogeologicznej do momentu wyboru przez stronę odwołującą osoby mającej sporządzić kontrdowód w postaci prywatnej ekspertyzy, a następnie przyjęcia zlecenia jej sporządzenia musiał upłynąć pewien czas toteż okres na jej sporządzenie zgodnie z doświadczeniem życiowym należy uznać za wyjątkowo krótki z uwagi jak wcześniej wskazano na wagę oraz znaczny stopień skomplikowania przedmiotowej sprawy. W okresie tym zdaniem Składu Orzekającego Kolegium nie było możliwe przeprowadzenie przez stronę odwołującą szczegółowych, wszechstronnych i czasochłonnych analiz w tym sporządzenie obiektywnej opinii popartej wynikami dokonanych analiz. Dlatego też na gruncie rozpoznawanej sprawy przedstawioną przez stronę odwołującą „Ekspertyzę dotyczącą oceny zapisów opinii hydrogeologicznej wydanej na potrzeby postępowania administracyjnego” autorstwa z dnia 9 listopada 2023 r. oraz później przedłożoną odpowiedź na stanowisko Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie z dnia 24.04.2024 r. należy uznać wyłącznie za próbę podważenia opinii hydrogeologicznej sporządzonej przez Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. W związku z czym słusznie organ I instancji nie podzielił na gruncie rozpoznawanej sprawy twierdzeń strony odwołującej przedstawionych przez nią w powyższych dokumentach. Naczelny Sąd Administracyjny w odniesieniu do przesłanek przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w wyroku z dnia 17 stycznia 2023 r. w sprawie sygn. akt II GSK 799/22 wyraźnie wskazuje, że *„Wykorzystanie przez organ w sprawie biegłego obejmuje wszelkie przypadki, gdy w sprawie administracyjnej dla jej rozstrzygnięcia potrzebna jest szczególna i specjalistyczna wiedza, wykraczająca poza zakres wiedzy powszechnej i ogólnodostępnej oraz doświadczenia życiowego i wiadomości osób mających wykształcenie ogólne. Innymi słowy skorzystanie przez organ z biegłego i jego opinii będzie wymagane gdy rozpatrywane przez organ zagadnienie wymagać będzie szerokiej i ściśle specjalistycznej (kierunkowej) wiedzy z danej dziedziny nauki, z którą wiąże się rozstrzygana sprawa”*. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 1142/20 w odniesieniu do waloru dowodowego opinii prywatnej przedstawionej przez stronę wskazał, że *„Przedstawienie prywatnej opinii biegłego przez stronę jest w rzeczywistości przedstawieniem własnego poglądu strony przy zaakcentowaniu, że pogląd ten odpowiada stanowisku rzeczoznawcy”*. Podobnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 marca 2008 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wa 1149/07 *„Opinie biegłych sporządzone na zlecenie stron noszą walor dokumentu prywatnego. Natomiast organ w żaden sposób nie jest związany oceną*

zawartą w takim dokumencie co do treści innej opinii. Nie rzeczoznawca bowiem jest uprawniony do oceny opinii sporządzonej przez innego biegłego lecz organ administracji". Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie sygn. akt II OSK 1682/06 w myśl którego „O dowodzie z opinii biegłego można mówić wówczas, gdy organ zwraca się do osoby posiadającej wiadomości specjalne o wydanie opinii. Złożona do akt sprawy opinia stanowi tzw. "prywatną ekspertyzę" wydaną na zlecenie strony, która nie może być uznana za dowód z art. 84 k.p.a. Organ powinien był uznać ją za uzupełnienie wyjaśnień strony poparte stanowiskiem uwzględniającym wiadomości specjalne. Oparcie ustaleń na takiej "opinii" stanowi uchybienie procesowe. Może ona natomiast uzasadniać dopuszczenie dowodu zgodnie z przepisami k.p.a., gdy wystarczająco uprawdopodobni zasadność stanowiska strony, która ją złożyła".

W tym miejscu Skład Orzekający Kolegium chciałby na gruncie rozpoznawanej sprawy zauważyć w ślad za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach, który w wydanym w rozpoznawanej sprawie wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1825/23 wskazał, że zarówno w doktrynie prawa i w orzecznictwie sądowym stwierdza się, że raport oddziaływania na środowisko nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. Dlatego też zawarte w nim stwierdzenia dotyczące faktów czy analiz podlegają ocenie jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, obowiązującej w postępowaniu administracyjnym. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w tym wyroku podkreślił, że pozytywne uzgodnienie ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie było wiążące dla Organu pierwszej instancji, tzn. nie obligowało do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Także opinie organów współdziałających nie miały wiążącego charakteru. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w innym wyroku z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 158/18 stwierdził, że „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym, podlegającym ocenie właściwego organu. Raport sporządzany przez inwestora, choć nie jest opinią biegłego w rozumieniu art. 84 k.p.a., wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej oceny dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. Tym samym raport jest ekspertyzą rzeczoznawcy, będąc w istocie przedstawieniem własnego poglądu przez daną stronę, przy zaakcentowaniu, że pogląd ów odpowiada stanowisku rzeczoznawcy". Dodatkowo także Naczelny Sąd Administracyjny wyroku z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie sygn. akt II OSK 504/09 wskazał, że „Raport oddziaływania na środowisko jest jednym z dowodów w sprawie i przepis art. 84 § 1 k.p.a. ma o tyle zastosowanie, że organ może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii w sprawie raportu. Autora raportu nie można traktować jako biegłego w rozumieniu powyższego przepisu, nawet jeśli posiada takie uprawnienia. Biegły podlegałby zgodnie z art. 84 § 2 k.p.a. wyłączeniu w postępowaniu w sprawie, w której wcześniej sporządził raport lub jest pełnomocnikiem inwestora. Natomiast nie ma przeszkód aby autor raportu był pełnomocnikiem inwestora w postępowaniu

administracyjnym. Czym innym jest posiadanie uprawnień biegłego, a czym innym powołanie biegłego w konkretnej sprawie na podstawie art. 84 § 1 k.p.a. W nawiązaniu do powyższych wskazań należy przytoczyć treść art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczącego kwestii swobodnej oceny dowodów w myśl którego „Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona”. W odniesieniu do treści niniejszego przepisu w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że „Organ nie jest skrepowany żadnymi przepisami co do wartości poszczególnych rodzajów dowodów i może swobodnie, tj. zgodnie z własną oceną wyników postępowania dowodowego w danej sprawie, ustalić stan faktyczny sprawy. Organ administracji publicznej powinien opierać się na całym zgromadzonym materiale dowodowym, zgodnie z zasadą otwartego katalogu środków dowodowych, a każdy dowód należy bowiem oceniać na tle pozostałych dowodów, a nie w oderwaniu od nich”(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 czerwca 2021 r. w sprawie sygn. akt VII SA/Wa 273/21). Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie sygn. akt I OSK 2381/19 wskazał, że „Skuteczne zarzucenie naruszenia przepisu art. 80 k.p.a. wymaga wykazania, że uchybiono zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego. Jedynie to może być przeciwstawione uprawnieniu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie o innej niż przyjęta doniosłości poszczególnych dowodów i ich ocenie odmiennej niż przeprowadzona przez organy administracji publicznej”. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie sygn. akt III SA/Gl 1112/19 zauważając, że „Dokonanie oceny materiału dowodowego w sposób odmienny od stanowiska strony nie oznacza, że organ przekroczył granice swobodnej oceny dowodów”. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny wyroku z dnia 5 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt I OSK 1988/22 stwierdził, że „Skuteczne zarzucenie naruszenia przepisu art. 80 k.p.a. wymaga wykazania, że uchybiono zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego. Jedynie to, bowiem może być przeciwstawione uprawnieniu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie o innej niż przyjęta doniosłości poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie. Dokonana ocena materiału dowodowego może być, bowiem skutecznie podważona tylko w przypadku, gdy brak jest logiki w wiązaniu wniosków z zebranymi dowodami, lub gdy rozumowanie wykracza poza reguły logiki albo, wbrew zasadom doświadczenia życiowego, nie uwzględnia związku przyczynowo-skutkowego”. Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że wbrew twierdzeniom strony odwołującej organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. wykazał dlaczego odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia

5 sierpnia 2024 r. organ I instancji w sposób szczegółowy przedstawił przebieg postępowania w przedmiotowej sprawie, a także wbrew nieuzasadnionym zarzutom strony odwołującej wskazał powody dlaczego odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Wobec czego należy stwierdzić, że organ I instancji wbrew twierdzeniom strony odwołującej nie dokonał naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów zawartej w art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W obszernej treści uzasadnienia decyzji organ I instancji wykazał dowody, które z uwagi na rodzaj, charakterystykę, wielkość i dużą skalę przedsięwzięcia oraz lokalizację inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód Srocko-Olsztyn (lokalizacja inwestycji w obszarze spływu wód do ujęcia) świadczą o tym, że realizacja planowanej inwestycji spowoduje realne bardzo duże zagrożenia na wody podziemne eksploatowane ujęciem wielootworowym Mirów w części wschodniej miasta Częstochowy dzielnicy Mirów. Następnie organ I instancji wskazał, że wszelkie zanieczyszczenia migrujące do wód podziemnych w tym rejonie przenoszone będą do studni głębinowych ujmujących wodę surową na cel produkcji wody pitnej w stacji Mirów PWiK Okręgu Częstochowskiego SA w Częstochowie, a stacja ta dostarcza wodę pitną do miasta Częstochowy oraz części gmin Blachownia i Poczesna. W nawiązaniu do niniejszej kwestii organ I instancji zauważył, że w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest dokładnie określony sposób zabezpieczenia wód podziemnych przed ewentualnymi skutkami infiltracji z instalacji, a w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia instalacji, potencjalnych błędów projektowych i wykonawczych może dojść do znacznego zanieczyszczenia środowiska. Ponadto organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. wskazał także na uciążliwości związane planowaną inwestycją w tym w szczególności uciążliwości zapachowe z procesów kompostowania odpadów oraz przewożenia osadów ściekowych przez teren całego miasta, które mogą negatywnie wpłynąć na komfort życia i zdrowie mieszkańców. W oparciu o zebrany materiał dowodowy niniejszej sprawy organ I instancji słusznie uznał zdaniem Składu Orzekającego Kolegium, że planowane przedsięwzięcie może stanowić duże zagrożenie dla środowiska i wód gruntowych oraz prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów społecznych. Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. wynika, że organ I instancji oparł się między innymi na opinii biegłego w postaci opinii hydrogeologicznej Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Powyższe argumenty zawarte w opinii hydrogeologicznej Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie podziela również Skład Orzekający Kolegium, którego zdaniem opinia biegłego jest w pełni obiektywna i wydana została przez podmiot posiadający wiadomości specjalne, a jej wydanie poprzedzone było przeprowadzeniem szczegółowych analiz z uwagi na bardzo dużą wagę przedmiotowej sprawy. Opinia hydrogeologiczna Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w

Częstochowie na podstawie przeprowadzonych analiz w sposób jasny, czytelny i w pełni przekonywujący wskazuje w sposób jednoznaczny na realne zagrożenie dla jakości ujmowanych wód podziemnych studniami ujęcia „Srocko-Olsztyn” ze strony planowanej instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce nr 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie. Argumenty przedstawione w opinii biegłego przeciwko lokalizacji planowanej inwestycji ze względu na położenie w rejonie terenu ochrony pośredniej ujęcia „Srocko-Olsztyn” oraz w zasięgu jego obszaru zasobowego i obszaru spływu wód do ujęcia należy uznać za konkretne i realne zagrożenie dla jakości wód podziemnych poziomu jury górnej. Należy na gruncie rozpoznawanej sprawy podkreślić, że opinia hydrogeologiczna Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie słusznie została uznana przez organ I instancji za bardzo istotny dowód albowiem udzieliła ona organowi informacji specjalnych opartych o posiadaną wysoce specjalistyczną wiedzę dotyczących istotnych okoliczności faktycznych koniecznych do rozstrzygnięcia sprawy i jednocześnie ułatwiła organowi ocenę zebranego materiału dowodowego w oparciu o wiadomości specjalne. W nawiązaniu do wagi oraz istotności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w przedmiotowej sprawie należy wskazać, że sam Naczelny Sąd Administracyjny na gruncie rozpoznawanej sprawy w uzasadnieniu prawnym wyroku z dnia 17 września 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1778/24 w którym oddalił skargę kasacyjną odwołującej w sposób jednoznaczny podkreślił, że jednocześnie dowód z opinii biegłego może wpływać bezpośrednio na treść decyzji kształtującej prawa i obowiązki stron postępowania. Ponadto z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. wynika, że organ I instancji oparł się także na wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w uzasadnieniu prawnym wyroku wydanego w rozpoznawanej sprawie z dnia 29 stycznia 2024 r. sygn. akt II SA/Gl 1825/23 w sposób wyraźny wskazał, że *„zgodnie z art. 80 ust. 1 u.u.i.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone”*. W związku z czym sam Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w niniejszej sprawie wskazał, że organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę między innymi wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. W tym miejscu Skład Orzekający Kolegium chciałby zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Ilekoć w ustawie jest mowa o: ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - rozumie się przez to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące*

w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu". Z kolei zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone". Dodatkowo zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać: 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa". Na gruncie rozpoznawanej sprawy należy również przytoczyć treść art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczącego kwestii udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl którego „1. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. 2. Organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyłączyć stosowanie przepisów działu III i VI w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych, jeżeli zastosowanie tych przepisów mogłoby mieć niekorzystny wpływ na cele obronności i bezpieczeństwa państwa". W nawiązaniu do powyższej kwestii w doktrynie prawa zauważa się, że „społeczeństwo ma zagwarantowany udział w postępowaniu w tych kategoriach spraw, w których ustawa lub inne przepisy szczególne taką możliwość mu przyznają. Kierując się tą dyrektywą, ustawodawca w art. 79 ust. 1 ustawy przewidział, że społeczeństwo ma zagwarantowany udział w tych postępowaniach dotyczących określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko (szerzej omówiono ją w komentarzu do art. 59–65 ustawy). Rozwiązanie to ma swoje racjonalne uzasadnienie – skoro bowiem zagrożenia ze strony konkretnego przedsięwzięcia dadzą się ocenić bez konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, to znaczy, że udział czynnika społecznego nie jest konieczny. Natomiast jeżeli na wstępnym etapie (oczywiście w stosunku do tych przedsięwzięć, dla których jest to możliwe) nie da się przewidzieć

skutków oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wówczas udział społeczeństwa jest uzasadniony”(tak K Gruszecki, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. IV, LEX 2023). W tym miejscu należy również przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące niniejszej kwestii. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 listopada 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1366/21 podkreślił, że *„Ustawa środowiskowa gwarantuje społeczeństwu udział w postępowaniu, w którym przeprowadzana jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie). Podmioty biorące udział w tego rodzaju postępowaniu nie muszą się legitymować interesem prawnym ani nawet interesem faktycznym. Natomiast udział ten jest gwarantowany wyłącznie w postępowaniach, w których przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*”. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie sygn. akt II SA/GI 1105/22 zauważył, że *„Postępowanie wymaga udziału społeczeństwa, gdy w jego toku jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*”. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/OI 773/17 wskazał, że *„Brzmienie przepisu art. 79 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje, że w przepisie tym chodzi o decyzje w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań, a w związku z tym udział społeczeństwa winien być zapewniony niezależnie od tego, czy decyzja będzie dla inwestora pozytywna, czy też negatywna*”. Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że z treści przytoczonych w niniejszej decyzji przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynika, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym jednym z obligatoryjnych elementów tegoż postępowania jest zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Ponadto jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę między innymi wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Dodatkowo uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać między innymi informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Mając na uwadze powyższe wskazania podzielić należy fakt, iż organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. oparł się także na wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa. Jak wskazał

bowiem organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji w toku postępowania wpłynęły liczne uwagi, zastrzeżenia i protesty mieszkańców oraz firm i zakładów produkcyjnych sąsiadujących z planowaną inwestycją nie wyrażające zgody na przedmiotową działalność. Jak zauważył organ I instancji mieszkańcy w pismach obawiają się skażenia miasta odorem, zatrucia wody pitnej dla miasta Częstochowy, Blachowni i Poczesnej, uciążliwości zapachowych, rozjeżdżania ulic miasta i miejscowości sąsiadujących przez samochody ciężarowe, inwazji gryzoni i insektów, skażenia gleby i roślin bakteriami chorobotwórczymi. Ponadto organ I instancji wskazał również, że planowana inwestycja będzie zlokalizowana w strefie ekonomicznej w bliskim sąsiedztwie wielu firm usługowych i produkcyjnych, które również obawiają się uciążliwości zapachowych o znacznej intensywności z terenu inwestycji. W powyższych protestach podnoszone są również kwestie zatrucia wód podziemnych. Wśród ogromnej liczby protestów znajduje się także protest złożony przez Panią lekarz medycyny – alergolog, która również podniosła kwestię tego, że planowana inwestycja spowoduje powstanie odoru o dużym zasięgu oraz zwróciła uwagę na fakt zbyt bliskiej odległości planowanej inwestycji podziemnego zbiornika wody pitnej dla Częstochowy, a możliwość zatrucia wody będzie miała bardzo poważne konsekwencje dla mieszkańców Częstochowy przez długi czas. W treści protestów podnoszone były także między innymi kwestie dotyczące tego, że strona odwołująca posiada kapitał spółki zgodnie z KRS wynoszący wyłącznie 5 000 zł, a prezesem spółki jest osoba bardzo młoda, która nie posiada doświadczenia w prowadzeniu tejże działalności, a także, że główny technolog przyznał, że w okolicach Częstochowy, ani na terenie kraju nie istnieje jeszcze żaden zakład produkcji nawozów organicznych według proponowanej przez stronę odwołującą technologii, a także że nie mają w posiadaniu żadnego zakładu w innym kraju o tym profilu produkcji. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji z uwagi na bardzo dużą skalę protestów mieszkańców oraz firm i zakładów produkcyjnych sąsiadujących z planowaną inwestycją oraz bardzo dużą wagę podniesionych przez nich argumentów przeciwko planowanej inwestycji słusznie uznał, że zasługują one na uwzględnienie. Podkreślenia wymaga to, że uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa są zgodne między innymi z opinią biegłego tj. opinią hydrogeologiczną Biura Badawczo-Projektowego Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 2 listopada 2023 r. w treści której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie zaopiniował negatywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W nawiązaniu do powyższych wskazań nie można w żaden sposób podzielić zarzutów strony odwołującej jakoby rzekomo organ I instancji miał pominąć stanowiska organów współdziałających. Strona odwołująca w sposób nieuzasadniony zarzuca między innymi, że organ I instancji pomija stanowisko Marszałka Województwa

Śląskiego oraz, że organ I instancji wydał decyzję w sprzeczności ze stanowiskiem Wód Polskich i nie uzasadnia swojego działania albowiem organ I instancji w sposób szczegółowy przedstawił przebieg postępowania w przedmiotowej sprawie, a także wbrew nieuzasadnionym zarzutom strony odwołującej wskazał powody dlaczego odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji wskazał wyraźnie, że pismem z dnia 13 listopada 2023 r. znak: PO.RZŚ.4360.4.2022.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie w Poznaniu podtrzymał swoje stanowisko zajęte w postanowieniu z dnia 30 maja 2022 r. uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Podobnie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji wskazał wyraźnie, że pismem z dnia 29 listopada 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach podtrzymał swoje stanowisko zajęte w piśmie z dnia 8 listopada 2023 r. znak: WOOŚ.070.273.2023.JŻ informujące, że podstawowym dokumentem na podstawie którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia jest raport oddziaływania na środowisko oraz, że to na organie wydającym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ciąży obowiązek zebrania materiału dowodowego w sprawie i dopiero w przypadku zmian planowanego przedsięwzięcia w tym jego oddziaływania należy wystąpić z wnioskiem do ww. organu uzgadniającego o ponowne uzgodnienie przedsięwzięcia. Ponadto w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji wskazał także, że postanowieniem z dnia 15 grudnia 2023 r. znak: OE-OS.7030.13.2023, OE-OS.KW-41/23 Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach wyraził pozytywną opinię dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki konieczne do spełnienia na etapie eksploatacji. Dodatkowo w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji wskazał również, że postanowieniem z dnia 26 stycznia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach umorzył postępowanie w sprawie ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia gdyż uznał, że organ we wniosku o ponowne uzgodnienie nie przedstawił dokumentów, które uległy zmianie i mogłyby stanowić nowe okoliczności będące podstawą dla Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach do zajęcia stanowiska w sprawie już rozstrzygniętej. Wbrew więc twierdzeniom strony odwołującej organ I instancji nie pominął stanowisk organów współdziałających lecz w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. jednoznacznie wykazał przyczyny z powodu których odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji wyraźnie wskazał, że przedłożona do akt rozpoznawanej sprawy opinia biegłego wykazała realne zagrożenia w zakresie planowanej inwestycji, która to

opinia biegłego w pełni przekonuje nie tylko organ I instancji ale również tut. Kolegium. Słuszność i prawidłowość stanowiska organu I instancji potwierdzają w pełni także między innymi wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa świadczące o realnym zagrożeniu w zakresie planowanej inwestycji. Potwierdzeniem prawidłowości stanowiska organu I instancji jest również opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 2 listopada 2023 r. w treści której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie zaopiniował negatywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W związku z czym należy stwierdzić, że w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. organ I instancji skonfrontował stanowiska wszystkich organów współdziałających z pozostałym bardzo obszernym materiałem dowodowym w przedmiotowej sprawie i słusznie odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. Analiza treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. wyjaśnia dlaczego organ I instancji nie mógł uwzględnić stanowisk części organów współdziałających na gruncie rozpoznawanej sprawy. Dlatego też zdaniem Składu Orzekającego Kolegium w oparciu o zgromadzony w rozpoznawanej sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, że organ I instancji wbrew twierdzeniom odwołującego nie dokonał naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów zawartej w art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w uzasadnieniu prawnym wyroku z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 1825/23 wskazał, że *„brak jest podstaw prawnych do tego, aby przyjąć pierwszeństwo dowodu z opinii i uzgodnień organów współdziałających w stosunku do innych dowodów zgromadzonych w sprawie. W postępowaniu administracyjnym obowiązuje otwarty katalog środków dowodowych, a zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Następnie należy wskazać, że zgodnie z art. 84 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Z uwagi na to, że raport o oddziaływaniu na środowisko ma charakter specjalistycznego opracowania to zakwestionowanie jego ustaleń wymaga przedstawienia kontrdowodu (np. ekspertyzy), opartego również na odpowiednim poziomie wiedzy specjalistycznej (por. wyroki NSA z 18 marca 2009 r., II OSK 383/08 oraz z 17 listopada 2015 r., II OSK 602/14, opubl. w CBOSA)”. Dodatkowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w uzasadnieniu prawnym niniejszego wyroku wskazał także, że „Pozytywne uzgodnienie ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie było wiążące dla Organu pierwszej instancji, tzn. nie obligowało do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Także*

opinie organów współdziałających nie miały wiążącego charakteru”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie chciałoby także zwrócić uwagę na fakt, iż przedmiotowe przedsięwzięcie jest pierwszą tego typu inwestycją w kraju w związku z czym na organie I instancji spoczywał obowiązek dochowania szczególnej podwyższonej staranności w przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego celem dokonania weryfikacji zagrożeń dla środowiska jak również zdrowia i życia ludzi tak aby nie doszło do niepożądanych skutków na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia bądź też w wyniku awarii czemu na gruncie rozpoznawanej sprawy organ I instancji sprostał albowiem wykazał w sposób niewątpliwy realne zagrożenia w zakresie planowanej inwestycji. W tym miejscu należy wskazać, że w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska została wyraźnie sformułowana przez ustawodawcę zasada zapobiegania i przezorności. W myśl bowiem art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska *„1. Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu. 2. Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze”.* W nawiązaniu do treści niniejszego przepisu w doktrynie prawa podkreśla się, że *„Z zasady ostrożności wynika ciążący na wszystkich podmiotach obowiązek dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja czy działalność”* (wyrok NSA z 7.12.2016 r., II OSK 601/15, LEX nr 2290216). Źródło tego rozwiązania należy upatrywać w starej zasadzie, że *łatwiej jest zapobiegać powstaniu negatywnych skutków niż przywracać do stanu pierwotnego zdegradowane środowisko*”(tak K. Gruszecki, Prawo Ochrony Środowiska – Komentarz, LEX 2022). Ponadto w doktrynie prawa wskazuje się, że *„W sytuacji gdy przeprowadzone badania wskazują, że nawet przy zastosowaniu najnowocześniejszych osiągnięć techniki nie da się wyeliminować zagrożeń dla środowiska wynikających z planowanej działalności, podmiot zainteresowany jej podjęciem powinien z tego zrezygnować albo wyniki te będą jedną z podstaw do odmowy wydania przez organ administracyjny zezwolenia na prowadzenie takiej działalności. W judykaturze przyjmuje się, że: „Również potencjalne ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko może być przesłanką zastosowania instrumentów prawnych zgodnych z zasadą przezorności, uregulowaną w art. 6 ust. 2 p.o.ś.”* (wyrok WSA w Poznaniu z 3.08.2017 r., II SA/Po 1033/16, LEX nr 2357187)”(tak K. Gruszecki, Prawo Ochrony Środowiska – Komentarz, LEX 2022). Powyższe poglądy doktryny prawa znajdują również potwierdzenie w orzecznictwie sądowym dotyczącym przedmiotowej kwestii. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. akt II OSK 559/18 zauważył, że *„Treść zasady przezorności określają dwa pojęcia: ryzyko i niepewność, które dotyczą mogącego wystąpić znaczącego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Zasada przezorności powinna być stosowana przy kwalifikacji przedsięwzięć, których realizacja oparta jest na parametrach niepewnych pod względem ich wystąpienia”.* Następnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie

sygn. akt II OSK 601/15 stwierdził, że „Przepis art. 6 ust. 2 p.o.ś. stanowi bezpośrednio odbicie zasady ostrożności i nakłada na organy ochrony środowiska obowiązek rozstrzygnięcia z jej uwzględnieniem. Z zasady ostrożności wynika ciążyący na wszystkich podmiotach obowiązek dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja czy działalność”. Podobnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 lutego 2023 r. w sprawie sygn. akt II OSK 116/22 w myśl którego „Istota zasady przezorności sprowadza się do tego, by w sytuacji, gdy nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie na środowisko jest nieznaczące, można uznać, iż może być ono znaczące. Innymi słowy, sięgnięcie po środki ochrony środowiska, w tym reglamentacyjne, polegające na zakazie podejmowania pewnych działań, nie musi być następstwem wykazania szkodliwości tych działań, czyli jej udowodnienia w sposób wolny od wątpliwości, lecz może opierać się na uprawdopodobnieniu i wynikającej z niego hipotezie co do potencjalnego wpływu tych działań na środowisko. Oczywiście, hipoteza ta nie może być dowolna i musi być wywiedziona z racjonalnych przesłanek, które powinny dać się zweryfikować, niemniej nie musi być pewna w stopniu wykluczającym odmienną możliwą wersję wydarzeń”. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Po 1033/16 wskazał, że „Również potencjalne ryzyko wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko może być przesłanką zastosowania instrumentów prawnych zgodnych z zasadą przezorności, uregulowaną w art. 6 ust. 2 p.o.ś.”. Dodatkowo w orzecznictwie sądowym zauważa się, że „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma dostarczyć wiążących informacji dla organów orzekających na kolejnym etapie realizacji inwestycji celem skonkretyzowania wymagań ochrony środowiska. Organ orzekający o środowiskowych uwarunkowaniach danego przedsięwzięcia ma więc obowiązek kierować się wynikającą z art. 6 p.o.ś. zasadą przezorności, obligującą do przewidzenia wszystkich skutków ingerencji w środowisko na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Dlatego tak ważną rzeczą jest to, aby organ administracji dokonał rzetelnej, wnikliwej i wszechstronnej oceny raportu przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych”(tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Po 292/15). Odnosząc powyższe rozważania prawne na grunt rozpoznawanej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie chciałoby po raz kolejny wskazać, że w niniejszej sprawie zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach jak również Naczelny Sąd Administracyjny zgodnie wskazały na konieczność wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, tj. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan wód podziemnych, które to postępowanie po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego w sposób jednoznaczny wykazało na realne zagrożenie dla jakości ujmowanych wód podziemnych studniami ujęcia „Srocko-Olsztyn” ze strony planowanej instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok zlokalizowanej na działce nr 107/16 przy ul. Legionów w Częstochowie. Argumenty przedstawione w opinii biegłego przeciwko lokalizacji planowanej inwestycji ze względu na położenie w

rejonie terenu ochrony pośredniej ujęcia „Srocko-Olsztyn” oraz w zasięgu jego obszaru zasobowego i obszaru spływu wód do ujęcia należy uznać za konkretne i realne zagrożenie dla jakości wód podziemnych poziomu jury górnej. Ponadto ponownie należy wskazać, że Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w sposób jednoznaczny stwierdziło, że *„Podkreślić należy, że ujęcie „Srocko-Olsztyn” jest jednym z ważniejszych ujęć zaopatrujących w wodę przeznaczoną do spożycia ludność w rejonie Częstochowy. Z tego względu ochrona jakości wód podziemnych w tym rejonie powinna być nadrzędna wobec innych działań”*. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium w oparciu o zebrany bardzo obszerny materiał dowodowy stwierdzić należy w sposób zdecydowany, że nie da się wyeliminować zagrożeń dla środowiska oraz dla życia i zdrowia ludzi wynikających z planowanej przez stronę odwołującą działalności dlatego też w sposób słuszny organ I instancji odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. Skład Orzekający Kolegium podziela przytoczone w niniejszej decyzji stwierdzenie, że łatwiej jest zapobiegać powstaniu negatywnych skutków niż przywracać do stanu pierwotnego zdegradowane środowisko. Ponadto niniejsze postępowanie wykazało, że ze względu na skalę, charakterystykę oraz lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia Wód Srocko-Olsztyn planowane przedsięwzięcie stanowi nie tylko realne zagrożenie dla środowiska ale także stanowi realne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. Natomiast ochrona takich wartości jak życie i zdrowie ludzi oraz ochrona środowiska powinna być nadrzędna i ustępować jej powinien interes strony planującej realizację inwestycji stanowiącej realne zagrożenie dla tych wartości. Zdaniem więc Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje rozstrzygnięcie poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 §1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r. zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne. Zebrany w rozpoznawanej sprawie materiał dowodowy w pełni pozwalał organowi I instancji na odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Lokalizacja instalacji do produkcji nawozów organicznych na bazie osadów o wydajności 50 000 Mg/rok w Częstochowie przy ul. Legionów na działce o nr ewid. 107/16 obręb 221”. W tym miejscu należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 213/21 podkreślił, że *„Zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych”*.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało, że organ I instancji prawidłowo wydał przedmiotową decyzję znak OŚR.6220.67.2021 z dnia 5 sierpnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

**Skład orzekający:
Przewodniczący Składu Orzekającego**

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Zenon Gramek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Piotr Palutek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
mgr Aleksandra Cogiel



otrzymują:

- 2/ pozostałe strony postępowania w formie ogłoszenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- 3/ Prezydent Miasta Częstochowy – otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy+ zwrot akt sprawy,
- 4/ a/a.

do wiadomości:

- 1/ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 2/ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,
- 3/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
- 4/ Marszałek Województwa Śląskiego w Katowicach.