

SKO.4102.87.2024

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Aleksandra Cogiel
Zenon Ułamek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 grudnia 2024 r. odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 26 lipca 2024 r. nr WOŚ.6220.25.2023 orzekającej o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w graniach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie,

działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572) oraz art. 71, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3 i ust. 3 a, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b, pkt 11, 41 i 47 oraz § 3 ust.1 pkt 35 lit. b, pkt 37 lit. c i pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2023 r. do Urzędu Miejskiego w Zawierciu wpłynął wniosek Sp. z o.o. z siedzibą w () o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w granicach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10

obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie, których łączna powierzchnia wynosi 26.0762 ha. Teren realizacji inwestycji obejmuje obszar 23 ha.

Do ww. wniosku został załączony raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Zawarty został w nim ogólny opis planowanego przedsięwzięcia: „Na terenie zakładu będą prowadzone procesy technologiczne produkcji metali w drodze recyklingu odpadów miedzionośnych (np. silników, uzwojeń, itp.) oraz płytek drukowanych, pochodzących ze zużytych komponentów elektronicznych. Podstawowymi surowcami będą odpady elektroniczne (zużyte płytki drukowane i inne odpady z dużą zawartością miedzi - silniki, alternatory, cewki itp.). Surowce będą dostarczane w workach typu bigbag, beczkach metalowych lub plastikowych, kontenerach metalowych lub plastikowych. Rocznie w zakładzie przetwarzane będą odpady elektroniczne w ilości 51 000 Mg oraz inne surowce i materiały eksploatacyjne, szczegółowo opisane w dalszej części raportu.

Wykaz i specyfikacja obiektów:

- Hala mechanicznego przygotowania surowców nr 1 wraz z boksami magazynowymi, ok. 3000-6000 m²,
- Hala mechanicznego przygotowania surowców nr 2 wraz z boksami magazynowymi, ok. 8000 m²,
- Hala produkcyjna pirometalurgii, ok. 7000-10000 m²,
- Hala elektorafinacji miedzi, ok. 2500-6000 m²
- Hala rafinerii metali szlachetnych (PMP), ok. 2000-3500 m²,
- Zaplecze socjalno-biurowe, ok. 1500-2500 m²,
- Wartownia/portiernia: ok. 200 m²
- Zespoły instalacji oczyszczania spalin i gazów procesowych (filtry, skrubery, kominy itp.) określane jako offgas, zlokalizowane przy halach produkcyjnych,
- Zbiorniki przy halach produkcyjnych,
- Zbiornik retencyjny wody deszczowej,
- Stacja redukcyjno-pomiarowa gazu ziemnego
- Stacja przemysłowa LPG
- Rozdzielnia elektroenergetyczna,
- Wjazd na nieruchomość z drogi publicznej
- Waga dla samochodów ciężarowych
- Drogi wewnętrzne ok. 15000-20000 m² (kategoria ruchu – załadowane zestawy ciężarowe)
- Place manewrowe i parkingi: ok. 10000-15000 m² (kategoria ruchu – załadowane zestawy ciężarowe),
- Parking zewnętrzny dla samochodów osobowych: ok. 4000-6000 m²,
- Ogrodzenie fabryki”.

Dalej w raporcie wskazano, że „Teren objęty opracowaniem znajduje się w północno-zachodniej części Zawiercia, z dala od centrum miasta, na obszarze obejmującym Strefę Aktywności Gospodarczej w Zawierciu – obszar „A”. Jest to obszar niezabudowany, który obecnie stanowią tereny rolne, łąki, pastwiska i nieużytki.

- W otoczeniu terenu planowanego zakładu znajdują się:

- od strony północnej - ulica Inwestycyjna, za którą występują niezagospodarowane obecnie tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej,
- od strony wschodniej – ulica Podmiejska oraz tereny produkcyjne i usługowe,
- od strony południowej - teren budowanego obecnie zakładu przetwarzania baterii oraz katalizatorów, a dalej teren Zakładu Gospodarki Komunalnej (składowiska odpadów), otoczony pasem terenów zieleni izolacyjnej oraz innymi terenami produkcyjnymi.
- od strony zachodniej - niezagospodarowany obecnie teren przyszłej farmy fotowoltaicznej, a dalej, za ulicą Myśliwską, tereny mieszkaniowo-usługowe.
- Zakres działek objętych opracowaniem zajmuje do 25,0 ha i są to działki: 1095/30, 1095/38, oraz 1471/7 obręb Marciszów, jak również 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 obręb Zawiercie”.

Raport został uzupełniony przez pełnomocnika wnioskodawcy w dniu 31 października 2023 r.

Działki objęte wnioskiem leżą na terenie, na którym obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W aktach sprawy znajduje się wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia przyjętego uchwałą nr LXXX/1091/23 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej, Zagłębiowskiej, Kromołowskiej (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 13 kwietnia 2023 r. poz. 3214). Wymienionym planem objęte są:

1. Działka nr 1095/30 (k.m. 7 obręb Marciszów):

Przeznaczenie: 1P – tereny produkcji;

Dodatkowe informacje: proponowana strefa ochrony pośredniej dla ujęcia wód podziemnych „Stary Rynek”. Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”; GZWP nr 454 (zbiornik „Olkusz-Zawiercie”) oraz projektowany obszar ochronny tego zbiornika; Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Zawiercie 3” RC 17226, nieprzekraczalna linia zabudowy.

2. Działka nr 1095/38 (k.m. 7 obręb Marciszów):

Przeznaczenie: 1P – tereny produkcji;

Dodatkowe informacje: proponowana strefa ochrony pośredniej dla ujęcia wód podziemnych „Stary Rynek”; GZWP nr 454 (zbiornik „Olkusz-Zawiercie”) oraz projektowany obszar ochronny tego zbiornika; Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”; Strefa „OW” obserwacji archeologicznej; Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Zawiercie 3” RC 17226, nieprzekraczalna linia zabudowy.

3. Działka nr 1471/7 (k.m. 8 obręb Marciszów):

Przeznaczenie: 1P – tereny produkcji;

Dodatkowe informacje: proponowana strefa ochrony pośredniej dla ujęcia wód podziemnych „Stary Rynek”. Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”; GZWP nr 454 (zbiornik „Olkusz-Zawiercie”) oraz projektowany obszar ochronny tego zbiornika; Udokumentowane złoża rud cynku i ołowiu „Zawiercie 3” RC 17226, nieprzekraczalna linia zabudowy.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercia przyjęty Uchwałą nr LI/642/21 Rady

Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 września 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących Strefę Aktywności Gospodarczej w Zawierciu – Obszar A położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej i Technologicznej wraz z otoczeniem (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 8 października 2021 r. poz. 6438). Wymienionym planem objęte są:

1. Działka nr 1/7 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; Granica udokumentowanego złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”; ZC 500 – Granica strefy ochronnej sanitarnej od cmentarza- 500 m; nieprzekraczalne linie zabudowy.
2. Działka nr 4/5 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; ZC 500 – Granica strefy ochronnej sanitarnej od cmentarza- 500 m; nieprzekraczalne linie zabudowy.
3. Działka nr 3/3 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; nieprzekraczalne linie zabudowy.
4. Działka nr 2/15 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; nieprzekraczalne linie zabudowy.
5. Działka nr 2/4 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; Granica udokumentowanego złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”.
6. Działka nr 1/8 (k.m. 10 obręb Zawiercie):
Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;
Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; Granica udokumentowanego złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”.
7. Działka nr 2/13 (k.m. 10 obręb Zawiercie):

Przeznaczenie: 12 P/U – tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej;

Dodatkowe informacje: Granica udokumentowanego złoża rud cynku i ołowiu „Marciszów”; Granica udokumentowanego GZWP nr 454 zbiornik Olkusz-Zawiercie oraz granica projektowanego obszaru ochronnego tego zbiornika; nieprzekraczalne linie zabudowy.

Na wniosek organu prowadzącego sprawę o wyrażenie opinii o zgodności inwestycji z planem, Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu, w piśmie z dnia 7 listopada 2023 r. znak WZNP.6724.2.39.2023.EN przedstawiła przeznaczenie poszczególnych działek w planach i stwierdziła, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia, zlokalizowanego w przeważającej części w obrębie terenu oznaczonego w planie symbolem 1 P oraz w niewielkiej części w obrębie terenu oznaczonego w planie symbolem 12 P/U, jest zgodna z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie.

Pismem z dnia 16 listopada 2023 r. organ pierwszej instancji zawiadomił pełnomocnika wnioskodawcy o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 10, to w myśl art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej w skrócie u.u.i.ś.) organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 16 listopada 2023 r. zamieszczone na BIP i wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Ponadto obwieszczeniem z dnia 16 listopada 2023 r. na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 u.u.i.ś. organ pierwszej instancji podał do publicznej wiadomości, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN- Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w granicach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obwód Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obwód Zawiercie) w Gminie Zawiercie. Organ pierwszej instancji poinformował również, że w toku prowadzonego postępowania przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie, w tym z wnioskiem wraz z załącznikami. Organ pierwszej instancji wyznaczył termin 30 dni na zgłoszenie uwag i wniosków. W podanym terminie nie wpłynęły do akt sprawy żadne uwagi i wnioski.

Następnie pismami z dnia 16 listopada 2023 r. organ pierwszej instancji zgodnie z art. 77 ust. 1 u.u.i.ś. wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu
4. Marszałka Województwa Śląskiego.

Po dokonanych przez wnioskodawcę na wezwania ww. organów współdziałających uzupełnieniach raportu, organy te zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Opinią sanitarną z dnia 1 grudnia 2023 r. NS/NZ-9011-524-04/DJ/23 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Stanowisko z opinii zostało podtrzymane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu w piśmie z dnia 13 marca 2024 r. znak: NS-NZ-9011-524-02-KA-24.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2024 r. znak: PO.RZŚ.4900.133.2023.IIG Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu uzgodnił realizację przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określił warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Ponadto nie stwierdził konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie GW600099 oraz w granicach zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Warta do zb. Poraj” o kodzie RW600006181159. Teren inwestycyjny znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Ponadto teren, na którym zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie położony jest poza obszarami objętymi ochroną w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej. Organ nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, 57, 59 i 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r.

Postanowieniem nr 418/OE/2024 z dnia 8 maja 2024 r. znak: OE-OS.7030.16.2023 Marszałek Województwa Śląskiego zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie, wymieniając warunki jakie muszą zostać zrealizowane. Organ wskazał, że zgodnie z założeniami przedstawionymi w raporcie, planowana instalacja IPPC, tj. instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych, winna spełniać wymogi BAT określone w Decyzji Wykonawczej Komisji (EU) 2016/1032 z dnia 13 czerwca 2016 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu metali niezależnych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/EU oraz w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Szczegółowa analiza zgodności rozpatrywanego przedsięwzięcia z wymogami ww. konkluzji BAT zostanie przeprowadzona na etapie ubiegania się prowadzącego instalację o pozwolenie zintegrowane.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2024 r. znak WOOS.4221.104.2023.IŻ.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie

i określił warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Ponadto nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Organ wskazał, że w bazie danych przestrzennych o zasobach przyrodniczych, będącej w jego posiadaniu, brak jest informacji o szczególnych wartościach obszaru planowanej inwestycji takich jak stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt. Na terenie tym nie występują obszary wodno-błotne, o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, górskie, jeziora, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. W rejonie inwestycji nie zostały zinwentaryzowane żadne siedliska lub gatunki będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (najbliższe Natura 2000- Ostoja Środkowojurajska PLH 240009 oraz Ostoja Kroczycka PLH 240032 zlokalizowane są ok. 8,8 km od planowanej inwestycji). Z uwagi na przedmioty ochrony ww. obszaru wymienione w Standardowych Formularzach Danych i zakres przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wykluczył możliwość negatywnego wpływu przedsięwzięcia na te siedliska i gatunki oraz inne objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Dla ww. obszarów ustanowiono plany zadań ochronnych- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Środkowojurajska PLH 240009 oraz zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kroczycka PLH 240032. Organ wskazał, że przedmiotowa inwestycja nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych ww. obszarów. Przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest poza zasięgiem korytarzy ekologicznych.

Obwieszczeniem z dnia 3 lipca 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami postępowania przed wydaniem decyzji w sprawie. Ponadto pismem z dnia 3 lipca 2024 r. skierowanym do pełnomocnika wnioskodawcy organ pierwszej instancji zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zwrócił się o doprecyzowanie kilku kwestii, które wyniknęły w toku dokonywanej przez organ analizy dokumentacji. Pełnomocnik wnioskodawcy odniósł się do pisma organu w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r.

Decyzją z dnia 26 lipca 2024 r. nr WOŚ.6220.25.2023 Prezydent Miasta Zawiercie orzekł o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „PROMETEAN-Instalacja do produkcji miedzi i metali szlachetnych z wykorzystaniem zużytych komponentów elektronicznych” przewidzianego do realizacji w graniach działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) w Gminie Zawiercie. W decyzji organ pierwszej instancji określił:

- I. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
- II. istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności

ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

- III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 u.u.i.ś., w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu, lub w projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 u.u.i.ś.
- IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.
- V. Nałożył na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej i określił jej zakres, termin przedstawienia oraz wskazał organy, którym także należy ją przedstawić.
- VI. Nie stwierdził konieczności przeprowadzenia w ramach postępowania, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 u.u.i.ś.:
 - oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
 - postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 26 lipca 2024 r. zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu i na BIP, organ pierwszej instancji zawiadomił społeczeństwo o wydanej decyzji oraz poinformował strony postępowania o wydaniu decyzji i możliwości jej zaskarżenia.

Od powyższej decyzji odwołania wnieśli: _____, _____ oraz _____.

Prezydent Miasta Zawiercie w piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. przy którym zostały przekazane do tut. Kolegium akta przedmiotowej sprawy, odniósł się do wniesionych odwołań i podtrzymał stanowisko wyrażone w decyzji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 20 listopada 2024 r. nr SKO.4102.52.2024 stwierdziło niedopuszczalność odwołania wniesionego przez _____

natomiast postanowieniem z dnia 20 listopada 2024 r. nr SKO.4102.86.2024 stwierdziło niedopuszczalność odwołania wniesionego przez _____

Z uwagi na fakt, że _____ osoba która podpisała się pod złożonym odwołaniem jest stroną postępowania (należące do niego działki znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji), tut. organ przystąpił do rozpatrzenia tego odwołania.

W odwołaniu _____ przedstawił szereg zarzutów i wniosków odnośnie postępowania, tj.:

1. wniósł o rozszerzenie kręgu stron postępowania na wszystkich mieszkańców ulicy Myśliwskiej;
2. zarzucił niewłaściwe określenie sąsiada od strony zachodniej tj. farmę fotowoltaiczną i wniósł o „korektę w określeniu sąsiadów, eliminując farmę fotowoltaiczną z tego grona na rzecz mieszkańców przy ulicy Myśliwskiej”;
3. zarzucił, iż w decyzji nie uwzględniono konieczności montażu osłon na oprawy oświetleniowe na zewnątrz zakładu;
4. zarzucił, iż w decyzji brakuje wytycznych dotyczących zastosowania ekranów akustycznych wokół zakładu;

5. zarzucił, że decyzja nie uwzględnia zastosowania przesłon pochłaniających dźwięk przy emitorach dźwięku na dachu hali;
6. zarzucił, iż w decyzji nie przewidziano nasadzenia drzew jako strefy buforowej;
7. wskazał, że w celu minimalizacji negatywnego wpływu zapachowego związanego z funkcjonowaniem zakładu, należy w decyzji dopisać obowiązek instalacji pochłaniającej zapachy;
8. w celu zapewnienia zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz ochrony środowiska zaproponował wprowadzenie zapisu ograniczającego możliwość zabudowy farmy wiatrowej na pozostałej części nieruchomości;
9. wniósł również o „dopisanie do decyzji informacji o oddziaływaniu zakładu na znajdującą się w pobliżu placówkę medyczną (ul. Podmiejska 120) oraz w jaki sposób funkcjonowanie zakładu wpłynie na jej działalność”.

Ponadto odwołujący do pisma załączył listę z podpisami mieszkańców popierających jego stanowisko.

W dniu 2 października 2024 r. do akt sprawy wpłynęło stanowisko pełnomocnik wnioskodawcy odnośnie złożonego odwołania. Pełnomocnik wskazała, iż zdaniem wnioskodawcy organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy ustalił krąg podmiotowy osób uprawnionych do uczestniczenia w postępowaniu, a decyzja w sposób wyczerpujący ustala środowiskowe warunki realizacji planowanej inwestycji.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

Decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. (patrz: *T. Filipowicz. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wyd. C. H. Beck 2024) Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.) Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.)

W myśl art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie

realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z rozporządzeniem organ pierwszej instancji prawidłowo zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie jako:

1. mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - § 2 ust. 1:
 - pkt 1 lit. b 1- instalacje do wyrobu substancji przy zastosowaniu procesów chemicznych służące do wytwarzania podstawowych produktów lub półproduktów chemii nieorganicznej- organ pierwszej instancji wyjaśnił przy tym, że planowane przedsięwzięcie w rzeczywistości nie będzie związane z branżą stricte chemiczną jednak przyjęto tę kwalifikację z uwagi na stosowane w zakładzie procesy hydro- i pirometalurgiczne;
 - pkt 11 - instalacje do pierwotnej produkcji metali nieżelaznych z rud, koncentratów lub produktów z odzysku, przy zastosowaniu procesów metalurgicznych, chemicznych lub elektrolitycznych- organ pierwszej instancji wyjaśnił, że przyjął tę kwalifikację w ślad za wyjaśnieniami przywołującymi komentarz zawarty w opracowaniu pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko- przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów wydany przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w 2011 r. – przyjęto, że procesy w planowanej instalacji stanowią procesy pierwotnego wytopu metali nieżelaznych (wzięto pod uwagę wyjaśnienia zawarte w ww. Przewodniku, że produkcja pierwotna pewnych metali może odbywać się w drodze odzysku z różnorodnych „odpadów”, w tym z innych metali, i nie sprowadza się wyłącznie do działań powiązanych z wytopem, a różnorodnych procesów metalurgicznych (np. pirometalurgicznych), chemicznych (np. ekstrakcja rozpuszczalnikowa) i elektrolitycznych;
 - pkt 41 - instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, 730, 1403 i 1579) odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych- organ pierwszej instancji wyjaśnił, że w instalacji będą przetwarzane odpady niebezpieczne. Planowana w ramach przedsięwzięcia instalacja nie stanowi składowiska odpadów, ani miejsca retencji powierzchniowej odpadów;
 - pkt 47 - instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.)- w instalacji będą przetwarzane odpady w ilości przekraczającej 10 t na dobę.
2. mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - § 3 ust. 1:

- pkt 35 lit. b – instalacje do podziemnego magazynowania ropy naftowej z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³ – zgodnie z wyjaśnieniami w instalacji przewiduje się zbiorniki na propan techniczny (LPG) czyli produkty naftowe o pojemności około 50-100 ton, czyli powyżej 20 m³ i poniżej 200 000 ton.
- pkt 37 lit. c- instalacje do naziemnego magazynowania substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi – w instalacji planowanej w ramach przedsięwzięcia przewiduje się zbiorniki na substancje i mieszaniny (kwas siarkowy, kwas solny, kwas azotowy, wodorotlenek sodu oraz wodorosiarczki sodu) o łącznej pojemności poniżej 200 000 ton.
- pkt 54 lit. b- zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a. - powierzchnia zabudowy planowanego przedsięwzięcia wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą przekroczy 1 ha.

Mając na uwadze przywołane powyżej przepisy stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji zasadnie wszczął i prowadził postępowanie w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia opisanego we wniosku.

Zauważyć należy, że przed rozpoczęciem eksploatacji instalacji planowanej do realizacji w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Instalacja kwalifikuje się bowiem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości – na podstawie pkt 2 ppkt 5 załącznika do ww. rozporządzenia tj. instalacja do produkcji metali nieżelaznych z rud metali, koncentratów lub surowców wtórnych w wyniku procesów metalurgicznych, chemicznych lub elektrolitycznych.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 u.u.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. (art.74 ust.3 u.u.i.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się mapa, na której został oznaczony teren realizacji inwestycji oraz obszar oddziaływania inwestycji zgodnie z art. 74 ust. 3a u.u.i.ś. Działki odwołującego znajdują się w obszarze oddziaływania inwestycji. Organ odwoławczy po przeanalizowaniu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz mapy z zaznaczonym terenem realizacji przedsięwzięcia i obszarem oddziaływania stwierdza, iż organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił krąg stron postępowania. Z uwagi na fakt, iż ich liczba przekracza 10, organ zasadnie zastosował w sprawie art. 74 ust. 3a u.u.i.ś. i zawiadamiał strony o czynnościach poprzez obwieszczenia. W tym miejscu należy odnieść się do odwołania (punkt 1 i 2) i zauważyć, że brak podstaw do rozszerzenia kręgu stron postępowania, zgodnie ze stanowiskiem odwołującego, na wszystkich mieszkańców ulicy Myśliwskiej. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprost reguluje kto może być stroną postępowania i w omawianej sprawie strony tj. właściciele działek nr: 1095/22, 1095/25, 1095/26, 1095/27, 1095/28, 1095/29, 1095/30, 1095/31, 1095/33, 1095/34, 1095/35, 1095/36, 1095/38, 1095/39, 1095/42, 1231/1, 1233/3, 1238/3, 1240/3, 1242/3, 1244/3, 1246/3, 1248/3, 1250/3, 1252/3, 1254/4, 1256/4, 1258/4, 1270/4, 1274/2, 1276/2, 1282/2, 1351, 1352/3, 1352/4, 1352/5, 1352/6, 1471/10, 1471/14, 1471/21, 1471/7, 1471/8, 1939 (obręb Marciszów), oraz 1/11, 1/2, 1/3, 1/7, 1/8, 1/9, 166, 168/1, 168/2, 168/3, 168/4, 168/5, 168/7, 168/8, 168/9, 2/10, 2/13, 2/15, 2/19, 2/20, 2/4, 2/7, 3/3, 4/5, 42/1, 42/2, 48/10, 48/11, 48/13, 48/14, 48/27, 48/28, 52/10, 52/11, 52/12, 52/30, 9/1, 9/2, 9/3 (karta mapy 10, obręb Zawiercie). Ponadto wyjaśnić należy, że organ pierwszej instancji nie uznał za stronę postępowania farmy fotowoltaicznej. Organ w decyzji opisał jedynie w jaki sposób jest zagospodarowane sąsiedztwo działek, na których ma być realizowana inwestycja i m.in. wskazał, że od zachodu teren ten graniczy z farmą fotowoltaiczną. Farma fotowoltaiczna nie jest natomiast stroną postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z akt sprawy wynika, że działki objęte wnioskiem leżą na obszarze obowiązywania dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie.

Działki nr 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) położone są w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej, Zagłębiowskiej, Kromolowskiej, uchwalonego uchwałą nr LXXX/1091/23 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 marca 2023 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 13 kwietnia 2023 r. poz. 3214). Wymienione działki leżą na terenie oznaczonym w planie symbolem 1 P (teren produkcji). Zgodnie z § 21 ww. planu:

1. Dla terenów produkcji, oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1P do 3P, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - teren produkcji;
- 2) przeznaczenie uzupełniające - teren usług, składów i magazynów, garażu.
- (...)

3. Zasady zagospodarowania terenu:

- 1) w granicach terenów, o których mowa w ust. 1 ustala się zakaz lokalizacji usług: turystyki, gastronomii, zdrowia i pomocy społecznej, edukacji, sportu i rekreacji, kultury i rozrywki;
- 2) na terenach oznaczonych symbolami 1P, 2P dopuszcza się obiekty budowlane i urządzenia służące prowadzeniu działalności z zakresu zbierania, magazynowania, przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów, w tym obcych, przy czym działalności te dopuszcza się wyłącznie w budynkach;
- (...)

Zgodnie z § 6 ust. 5 planu: Na terenach 1P, 2P dopuszcza się przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem:

- 1) spalarni odpadów (zakład termicznej utylizacji odpadów);
- 2) koksowni;
- 3) instalacji do przerobu kopalin;
- 4) strzępiarek wielkogabarytowego złomu stalowego;
- 5) obiektów składowania lub unieszkodliwiania odpadów wydobywczych;
- 6) podziemnego składowania odpadów niebezpiecznych;
- 7) składowania odpadów;
- 8) instalacji do uboju zwierząt;
- 9) garbarni;
- 10) przedsięwzięć związanych z chowem lub hodowlą zwierząt.

Działki nr 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (k.m. 10 obręb Zawiercie) położone są w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących Strefę Aktywności Gospodarczej w Zawierciu – Obszar A położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej i Technologicznej wraz z otoczeniem, uchwalonego Uchwałą nr LI/642/21 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 września 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z dnia 8 października 2021 r. poz. 6438). Wymienione działki leżą na terenie oznaczonym w planie symbolem 12 P/U tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów, zabudowy usługowej i handlowej. Zgodnie z § 15 planu:

- 1) ustala się przeznaczenie terenu:
 - a) obiekty produkcyjne, w tym parki przemysłowe i produkcyjne, składy, magazyny,
 - b) zabudowa usługowa, w tym także handlowa oraz centra logistyczne, parki technologiczne, parki biznesu, inkubatory przedsiębiorczości,
 - c) zabudowa związana z produkcją energii jako urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, w tym również o mocy przekraczającej 100 kW, wraz z infrastrukturą techniczną konieczną do ich obsługi oraz przesyłu wytworzonej energii, przy czym zakazuje się stosowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii wykorzystujących energię wiatru;
- 2) dopuszcza się:

- a) w terenach 3P/U, 5P/U obiekty budowlane i urządzenia służące prowadzeniu działalności z zakresu zbierania, magazynowania, przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów, w tym obcych,
- b) w terenach 1P/U, 2P/U, 4P/U, 6P/U, 7P/U, 9P/U, 12P/U obiekty budowlane i urządzenia służące prowadzeniu działalności z zakresu zbierania, magazynowania, przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów, w tym obcych, które wykorzystywane będą w procesach technologicznych związanych z produkcją przemysłową prowadzoną w granicach terenu,
- c) parkingi naziemne,
- d) wiaty,
- e) garaże;
- 3) działalności, o których mowa w pkt 2 lit. a i b, dopuszcza się wyłącznie w budynkach;
- 4) zakazuje się usług:
 - a) związanych z opieką zdrowotną, społeczną, socjalną,
 - b) związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;
- 5) zakazuje się:
 - a) w terenach 8P/U, 10P/U, 11P/U lokalizacji obiektów budowlanych i urządzeń służących prowadzeniu działalności z zakresu zbierania, magazynowania, przetwarzania, unieszkodliwiania i odzysku odpadów, z wyłączeniem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę,
 - b) spalarni odpadów,
 - c) koksowni,
 - d) instalacji do przerobu kopalin,
 - e) strzępiarek złomu,
 - f) obiektów składowania lub unieszkodliwiania odpadów wydobywczych,
 - g) podziemnego składowania odpadów niebezpiecznych,
 - h) składowania odpadów,
 - i) instalacji do uboju zwierząt,
 - j) garbarni,
 - k) przedsięwzięć związanych z chowem lub hodowlą zwierząt,
 - l) obiektów produkcyjnych, składów i urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW w terenie 10P/U w obszarze położonym w odległości 75 m od linii rozgraniczającej pomiędzy terenami 10P/U i 6ZI;
- 6) w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) nakazuje się wizualną izolację miejsc gromadzenia odpadów, w formie zieleni izolacyjnej, ogrodzenia lub zabudowy,
 - b) zakazuje się zagospodarowywania i użytkowania terenu działki budowlanej poza obrysem budynku w formie otwartych miejsc związanych z wykonywaniem pracy rzemieślniczej, wytwórczej i naprawczej;
- (...)

Mając na uwadze powyższe zapisy planów miejscowych wskazać należy, że w ramach przedsięwzięcia objętego wnioskiem planowana jest budowa zakładu, na terenie którego będą prowadzone procesy technologiczne produkcji metali w drodze recyklingu odpadów miedzionośnych (np. silników, uzwojeń, itp.) oraz płytek drukowanych, pochodzących ze

zużytych komponentów elektronicznych. Podstawowymi surowcami będą odpady elektroniczne (zużyte płytki drukowane i inne odpady z dużą zawartością miedzi - silniki, alternatory, cewki itp.). Surowce będą dostarczane w workach typu bigbag, beczkach metalowych lub plastikowych, kontenerach metalowych lub plastikowych. Na etapie eksploatacji inwestycji będzie występować przetwarzanie odpadów przyjmowanych z zewnątrz. Wszystkie odpady przed skierowaniem do przetwarzania będą magazynowane wyłącznie w budynkach. Miejsca magazynowania zlokalizowane będą w Hali A oraz w Hali B i będą zaprojektowane i wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podnieść należy, że projektowany zakład należy do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej ze względu na stosowane substancje i środki chemiczne, określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. W § 4 ust. 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących Strefę Aktywności Gospodarczej w Zawierciu - Obszar A położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej i Technologicznej wraz z otoczeniem (Uchwała nr I.I/642/21 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 września 2021 r.) zawarty został zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do raportu (projekt zagospodarowania terenu z lokalizacją emitorów i źródeł hałasu) wszystkie główne budynki wchodzące w skład zakładu o zwiększonym ryzyku zaprojektowane są na terenie 1P (objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów położonych w rejonie ulic: Inwestycyjnej, Zagłębiowskiej, Kromołowskiej - uchwała nr I.XXX/1091/23 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 marca 2023 r.) Plan ten w § 6 ust. 2 stanowi, że w przypadku lokalizacji na terenach 1P, 2P zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, ich dopuszczenie warunkowane jest zachowaniem bezpiecznych odległości względem obszarów i obiektów, o których mowa w art. 73 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Organ pierwszej instancji w wydanej decyzji dokonał wykładni przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i uznał, że planowana inwestycja zlokalizowana w przeważającej części w obrębie terenu oznaczonego w planie symbolem 1P oraz w niewielkiej części w obrębie terenu oznaczonego w planie symbolem 12P/U, jest z nimi zgodna. Organ odwoławczy podzielił to stanowisko. Przywołane powyżej postanowienia planu dopuszczają na terenie działek o nr ewid.: 1095/30, 1095/38, 1471/7 (obręb Marciszów) oraz 1/7, 4/5, 3/3, 2/15, 2/4, 1/8, 2/13 (karta mapy 10 obręb Zawiercie) realizację inwestycji opisaną we wniosku.

Przechodząc do dalszej analizy sprawy zauważyć należy, że organ pierwszej instancji uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów współdziałających zgodnie z art. 77 u.u.i.ś. Opinie i uzgodnienia organów są pozytywne dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto organ pierwszej instancji zawarł w wydanej decyzji warunki z postanowień i opinii organów współdziałających.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.u.i.ś. Przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że obwieszczeniem z dnia 16 listopada 2023 r. organ pierwszej instancji zawiadomił społeczeństwo o wszczęciu postępowania i przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wyznaczył 30-dniowy termin na składanie uwag i wniosków. W podanym terminie nie wpłynęły do akt sprawy żadne pisma w ramach zapewnionego udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Przechodząc do dalszych zarzutów i wniosków sformułowanych w odwołaniu wskazać należy co następuje. Zawarte w pkt 3- 7 stanowisko dotyczy rozwiązań zaproponowanych przez odwołującego odnośnie funkcjonowania zakładu. Wskazać należy, że w pkt II zaskarżonej decyzji zostały zawarte warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, natomiast w pkt III decyzji zawarto wymagania dotyczące ochrony środowiska. Wymagania te zostały zawarte w decyzji po dokonanych uzgodnieniach z organami wyspecjalizowanymi i należy je uznać za wystarczające na tym etapie procesu inwestycyjnego. Jednocześnie zauważyć należy, że w toku postępowania został zapewniony udział społeczeństwa i możliwość składania wniosków i uwag do raportu. Mimo to nie wpłynęły do akt sprawy żadne stanowiska stron, jak i społeczeństwa. W związku z czym składane na tym etapie postępowania propozycje rozwiązań technicznych czy wnioski co do funkcjonowania zakładu są spóźnione. Ponadto wskazać należy, że w pkt III decyzji zawarte zostały warunki wynikające już z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i dotyczące odseparowania funkcji potencjalnie konfliktowych poprzez roślinność (pkt 17 i 18). Odnośnie pkt 8 odwołania stwierdzić natomiast należy, że został w nim zawarty wniosek do planu miejscowego. Poruszona w nim kwestia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. W ramach inwestycji nie jest przewidziana budowa farmy wiatrowej. Odwołujący w pkt 9 odwołania wniósł również o „dopisanie do decyzji informacji o oddziaływaniu zakładu na znajdującą się w pobliżu placówkę medyczną (ul. Podmiejska 120) oraz w jaki sposób funkcjonowanie zakładu wpłynie na jej działalność”. Brak podstaw do uwzględnienia stanowiska odwołującego w tym

zakresie. Jak zostało już wyżej wspomniane, w toku postępowania został zapewniony udział społeczeństwa i możliwość składania wniosków i uwag do raportu.

Należy stwierdzić, że organ pierwszej instancji wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z art. 80 ust. 1 u.u.i.ś. po biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Organ odwoławczy nie stwierdził uchybień w prowadzeniu przedmiotowego postępowania, które skutkowałyby koniecznością uchylecia lub zmiany wydanej decyzji. Również zgłoszone w treści odwołania zarzuty i wnioski nie dają podstaw do zmiany lub uchylecia decyzji organu pierwszej instancji.

Należy zauważyć, że organ pierwszej instancji zawarł w pkt V decyzji element fakultatywny jakim jest nałożenie na wnioskodawcę obowiązku przedstawienia analizy porcelizacyjnej z podaniem jej zakresu, terminu przedstawienia oraz wymieniając inne organy, którym także należy ją przedstawić (art. 82 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś.) Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 grudnia 2011 r. II OSK 2169/11 stwierdził, że „Analiza porcelizacyjna ma na celu ograniczenie rzeczywistych uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich. Jej sporządzenie jest w interesie właścicieli tych nieruchomości”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 9 października 2024 r. II SA/GI 570/24 zauważył, że: decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Wiązą się z tym bardzo istotne konsekwencje prawne. Mianowicie organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, o ile inwestor spełni wymagania określone przepisami prawa. Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą zaś wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych (zob. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 1566/13, Lex nr 2086284; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt II SA/GI 158/18, Lex nr 2517246; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 5 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/Po 799/19, Lex nr 2798953; wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV SA/Wa 372/22, Lex nr 3448557). Bezpośrednie przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazywane są w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczą one: 1) niezgodności lokalizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.u.i.ś.); 2) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy organ skorzysta z możliwości wskazanej w art. 81 ust. 1 u.u.i.ś.; 3) wykazania negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym brak spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 u.u.i.ś.); 4) wykazania, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych związanych z ochroną wód (art. 81 ust. 3 u.u.i.ś.). Oczywiście nie można wykluczyć wyartykułowania okoliczności umożliwiających wydanie decyzji negatywnej dla inwestora w przepisach szczególnych, a więc wynikających z innych aktów prawnych.” Skład orzekający tut. Kolegium podziela ww. stanowisko Sądów Administracyjnych.

W związku z powyższym, wskazać należy, że w omawianym stanie faktycznym zostały spełnione wszystkie przesłanki do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn.zm.– zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego



CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
K. Stolarska-Wojdała
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
A. Cogiel
mgr Aleksandra Cogiel

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
Z. Ułamek
mgr Zenon Ułamek

Otrzymują:

1. () - pełnomocnik
2. Strony postępowania- obwieszczeniem
3. Prezydent Miasta Zawiercie- otrzymuje Wydział Ochrony Środowiska
4. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
4. Marszałek Województwa Śląskiego