



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W CZĘSTOCHOWIE**

Częstochowa, dnia 30 stycznia 2025 r.

SKO.4102.94.2024

D E C Y Z J A

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Aleksandra Cogiel

Barbara Podlejska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 stycznia 2025 r.
odwołania

od decyzji znak GR.6220.4.2024 wydanej przez Burmistrza Gminy i Miasta Koziegłowy w dniu 21 listopada 2024 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego zlokalizowanego w Rzeniszowie przy ulicy Zielonej 10 na części działek ewidencyjnych oznaczonych nr geodezyjnymi 34/13, 34/8, 34/15 obręb Rzeniszów powiat myszkowski, województwo śląskie lokalizacja inwestycji – działki o numerach ewidencyjnych 34/13, 34/8, 34/15 - obręb Rzeniszów, gmina Koziegłowy powiat myszkowski, województwo śląskie z powodu stwierdzenia braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów.

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn.zm.) i § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.) orzeka:

**-u t r z y m a ć-
zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2024 r. do organu I instancji wpłynął wniosek

..... w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego zlokalizowanego w Rzeniszowie przy ulicy Zielonej 10 na części działek ewidencyjnych oznaczonych nr geodezyjnymi 34/13, 34/8, 34/15 obręb Rzeniszów powiat myszkowski, województwo śląskie.

W dniu 16 września 2024 r. organ I instancji skierował do Referatu Rozwoju, Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy i Miasta Koziągłowy prośbę o wydanie zaświadczenia (wypis i wyrys) o przeznaczeniu przedmiotowych działek w planie zagospodarowania przestrzennego oraz w przypadku jeżeli realizacja ww. przedsięwzięcia na przedmiotowej działce nie jest dopuszczalna z powodu niezgodności z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego prośbę o stosowną informację. W wyniku czego do organu I instancji wpłynął wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z informacją, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Koziągłowy dla miejscowości Rzeniszów zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy i Miasta Koziągłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r.

W dniu 23 października 2024 r. organ I instancji skierował do stron niniejszego postępowania zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Następnie w dniu 21 listopada 2024 r. Burmistrz Gminy i Miasta Koziągłowy wydał decyzję znak GR.6220.4.2024 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego zlokalizowanego w Rzeniszowie przy ulicy Zielonej 10 na części działek ewidencyjnych oznaczonych nr geodezyjnymi 34/13, 34/8, 34/15 obręb Rzeniszów powiat myszkowski, województwo śląskie lokalizacja inwestycji – działki o numerach ewidencyjnych 34/13, 34/8, 34/15 - obręb Rzeniszów, gmina Koziągłowy powiat myszkowski, województwo śląskie z powodu stwierdzenia braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów.

W wyniku powyższego w dniu 9 grudnia 2024 r.

..... i ilość odwołanie z dnia 8 grudnia 2024 r. od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 21 listopada 2024 r. znak GR.6220.4.2024.

Następnie w dniu 16 stycznia 2025 r. i w dniu 23 stycznia 2025 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęły z organu I

instancji dokumenty w postaci wykazu stron postępowania oraz informacji z rejestru gruntów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego zlokalizowanego w Rzeniszowie przy ulicy Zielonej 10 na części działek ewidencyjnych oznaczonych nr geodezyjnymi 34/13, 34/8, 34/15 obręb Rzeniszów powiat myszkowski, województwo śląskie lokalizacja inwestycji – działki o numerach ewidencyjnych 34/13, 34/8, 34/15 - obręb Rzeniszów, gmina Koziegłowy powiat myszkowski, województwo śląskie z powodu stwierdzenia braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów.

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby wskazać, iż w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującego

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Stosownie z kolei do art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”.

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy w ślad za organem I instancji wskazać, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do

przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko „Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.)”. Ponadto w ślad za organem I instancji należy wskazać, że na podstawie wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr RIGK.6727.444.2024 z dnia 21 października 2024 r. zgodnie z Uchwałą Rady Gminy i Miasta Koziegłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów działka nr 34/13 obręb Rzeniszów znajduje się na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN”, tereny zabudowy usługowej „3U”, tereny dróg publicznych dojazdowych „1KDd”. Z kolei działka nr 34/8 obręb Rzeniszów znajduje się na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „1MN”, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN”, tereny zabudowy usługowej „3U”, tereny dróg publicznych dojazdowych „1KDd”. Natomiast działka nr 34/15 obręb Rzeniszów znajduje się na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN”, tereny zabudowy usługowej „3U”, tereny dróg publicznych dojazdowych „1KDd”. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 21 listopada 2024 r. znak GR.6220.4.2024 organ I instancji podkreślił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Koziegłowy dla miejscowości Rzeniszów sporządzony został zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W nawiązaniu do niniejszej kwestii organ I instancji zauważył, że niniejsze rozporządzenie określało wymagany zakres projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części tekstowej i graficznej, a w szczególności wymogi dotyczące: 1) materiałów planistycznych, 2) skali opracowań kartograficznych, 3) stosowanych oznaczeń, 4) nazewnictwa, 5) standardów, 6) sposobów dokumentowania prac planistycznych. W tym miejscu Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, że w myśl § 9 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „1. Podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia. 2. Przy sporządzaniu projektu rysunku planu miejscowego stosuje się podstawowe jednobarwne oznaczenia graficzne dotyczące granic i linii regulacyjnych oraz elementów zagospodarowania przestrzennego określone w Polskiej Normie PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r.

3. Barwne oznaczenia graficzne na projekcie rysunku planu miejscowego należy stosować w sposób przejrzysty, zapewniający czytelność projektu rysunku planu miejscowego, w tym czytelność mapy, na której jest on sporządzony. 4. W zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych. 5. W przypadku gdy projekt rysunku planu miejscowego sporządzony w jednobarwnej technice graficznej wyjaśnia wystarczająco ustalenia projektu planu miejscowego, stosowanie barwnych oznaczeń nie jest wymagane". Ponadto załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. zatytułowany „Podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego", zawiera oznaczenia przeznaczenia terenów, które należy stosować w planach miejscowych i tak tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznacza się symbolem - MN (1.1); mieszkaniowej wielorodzinnej - MW (1.2); usługowej - oznacza się symbolem U (2.1); tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów - symbolem P (4.1); tereny infrastruktury technicznej - gospodarowanie odpadami - symbolem O (7.6). Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sposób wyraźnie odrębny traktuje tereny mieszkaniowe, usługowe i obiektów produkcyjnych oraz tereny infrastruktury technicznej, w tym gospodarowanie odpadami, posługując się różnymi symbolami dla oznaczenia przeznaczenia tych terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Przykładowo w przypadku terenów infrastruktury technicznej przeznaczonych na gospodarowanie odpadami jest to symbol O i kolor ciemnoszary (pkt 7.6 załącznika nr 1 do rozporządzenia). Z uwagi na powyższe organ I instancji słusznie wskazał w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji z dnia 21 listopada 2024 r. znak GR.6220.4.2024, że przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. powinno znajdować się na terenie przeznaczonym pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, a więc symbol planu P lub na terenie przeznaczonym pod gospodarowanie odpadami symbol planu O. Natomiast przedmiotowe działki oznaczone nr geodezyjnymi 34/13, 34/8, 34/15 obręb Rzeniszów nie znajdują się na terenie przeznaczonym pod taką działalność. Dlatego też w sposób prawidłowy organ I instancji przyjął, że przedsięwzięcie polegające na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego nie można uznać za zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ani działalność usługową bądź drogę publiczną dojazdową. Ponadto z załączonej do akt rozpoznawanej sprawy mapy ewidencyjnej przedstawiającej granice nieruchomości objętej planowaną inwestycją wynika, że granice te obejmują także tereny zabudowy

mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto także odwołujący

treści swojego odwołania z dnia 8 grudnia 2024 r. przyznał, że część przedmiotowego przedsięwzięcia będzie zlokalizowana na terenach oznaczonych symbolem MN. Mając na uwadze powyższe organ I instancji słusznie więc uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego jest niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Koziegłowy dla miejscowości Rzeniszów przyjętego Uchwałą Rady Gminy i Miasta Koziegłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów. Jednocześnie należy zauważyć, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gd 208/18 na który powołuje się odwołujący

dotyczył innego stanu faktycznego albowiem w jego uzasadnieniu prawnym wskazano, że „Z pisma Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego z dnia 24 maja 2017 r. wynika, że obie działki, na których planowana jest inwestycja położone są w jednostce planistycznej P/U41 stanowiącej teren zabudowy produkcyjno-usługowej”. Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, iż ustawodawca w art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przewidział, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W odniesieniu do powyższego Skład Orzekający Kolegium chciałby wskazać, iż w doktrynie prawa podkreśla się, że „Z postanowień art. 80 ust. 2 ustawy wynika niezbicie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (oczywiście wówczas, gdy został on uchwalony) jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jak już była mowa w komentarzu do art. 77 ustawy, stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. „Po stwierdzeniu sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust. 3 ustawy), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 ustawy), czy też uzgodnień z art. 48 ustawy.” (wyrok NSA z 16.09.2008 r., II OSK 1036/07, LEX nr 489569). Stanowisko to podtrzymał NSA w wyroku z 19.03.2019 r., II OSK 1093/17,

wskazując, że „Skoro z treści art. 80 ust. 2 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe” (tak K. Gruszecki, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, LEX 2023). W tym miejscu należy również przytoczyć orzecznictwo sądowe dotyczące przedmiotowej kwestii. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2674/22 wskazał że „W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko”. Podobnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2111/21 w którym wskazał że „W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań”. Z kolei w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie sygn. akt III OSK 2045/21 zauważył, że „W przypadku stwierdzenia niezgodności planowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego procedowanie co do meritum, w sprawie potrzeby ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia niezgodnego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, staje się bezprzedmiotowe”. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 września 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 1902/21 wskazał, że „Nie stanowi naruszenia art. 22 Konstytucji RP zgodna z prawem odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia będąca konsekwencją zastosowania art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Nie stanowi to również w żadnym wypadku ograniczenia prawa własności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP)”. Dodatkowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27

kwietnia 2022 r. w sprawie sygn. akt III OSK 4842/21 podkreślił, iż *„Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest postępowaniem toczącym się na wniosek inwestora i organy są co do zasady tym wnioskiem związane. Dokonując oceny wniosku z punktu widzenia zgodności planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na danym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, organy opierają się przede wszystkim na złożonej przez inwestora karcie informacyjnej przedsięwzięcia. To ten dokument stanowi kluczowy dowód w sprawie i to ten dokument musi zostać oceniony w kontekście konkretnych przepisów i ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”*. Dlatego też, w oparciu o powyższe zgodne stanowisko orzecznictwa sądowego organ I instancji w sposób w pełni prawidłowy przystąpił do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo w ocenie Składu Orzekającego Kolegium nie budzi też jakichkolwiek wątpliwości prawidłowość ustaleń organu pierwszej instancji, co do braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skład Orzekający Kolegium podobnie jak organ I instancji stoi na stanowisku, iż planowane przez odwołującego przedsięwzięcie polegające na przetwarzaniu odpadów gruzu budowlanego i ziemi w celu uzyskania kruszywa budowlanego nie może być uznane za przedsięwzięcie zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. Uchwałą Rady Gminy i Miasta Koziegłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja z dnia 21 listopada 2024 r. znak GR.6220.4.2024 zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne. W tym miejscu należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 213/21 podkreślił, że *„Zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych”*.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało, że organ I instancji prawidłowo wydał decyzję z dnia 21 listopada 2024 r. znak GR.6220.4.2024.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

Dokument podpisany
przez Zenon UŁAMEK
Data: 2025.01.30
10:07:00 CET

Dokument
podpisany przez
Aleksandra
COGIEL
Data: 2025.01.30
10:09:38 CET

Dokument
podpisany przez
Barbara
PODLEJSKA
Data: 2025.01.30
10:14:53 CET

otrzymują :

1/

2/pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

3/ Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy,

4/ a/a.