

SKO.4102.83.2024

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Jacek Puszek
Aleksandra Cogiel

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2025 r. odwołania
, odwołania , reprezentowanej przez adwokat
oraz odwołania
z siedzibą w od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn z dnia 17
października 2024 r. nr ROS.6220.4.2022/204 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla
przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków
zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storczykowej,
działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.
Dz.U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 71 ust.1 i 2 pkt 2, art. 74 ust. 3 i ust. 3 a, art. 80 ust. 1 i ust.
2, art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o
środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach
oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn.zm.) oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w
zw. z § 3 ust.1 pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie
przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z
późn.zm.)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2022 r. do Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn wpłynął wniosek
pełnomocnika gminy Olsztyn z dnia 12 maja 2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i rozbudowie
oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storczykowej. Do
wniosku została dołączona Karta informacyjna przedsięwzięcia z kwietnia 2022 r. (dalej
zwana KIP), kopia mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 obejmującej przewidywany teren, na
którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie

oddziaływać przedsięwzięcie (tj. obszar w odległości 100 m od granic terenu planowanej inwestycji). We wniosku odnośnie lokalizacji przedsięwzięcia wskazano, że istniejące i projektowane obiekty oczyszczalni ścieków zlokalizowane są na działkach o nr ewid. 7/6 i 7/7, obręb 0005 Olsztyn oraz że nowe przyłącze energetyczne zlokalizowane będzie na działce o nr ewid. 8, obręb 0005 Olsztyn, stanowiącej drogę gminną.

Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. zawiadomił inwestora oraz pozostałe strony postępowania (poprzez obwieszczenie zgodnie z treścią art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej zwanego k.p.a.) o wszczęciu na wniosek gminy Olsztyn postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą tej sprawy i prawie stron do czynnego w nim udziału oraz możliwości składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Olsztyn w dniu 14 czerwca 2022 r. z informacją, że zawiadomienie stron uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło udostępnienie pisma w BIP-ie.

Pismami z tego samego dnia organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej u.u.i.ś.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wskazanego przedsięwzięcia.

W dniu 22 czerwca 2022 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek z dnia 22 czerwca 2022 r.

z siedzibą w o dopuszczenie organizacji społecznej do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2022 r. nr ROS.6220.4.2022 Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn dopuścił

z siedzibą w do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storezykowej.

Z akt sprawy wynika, że

” z siedzibą w czynnie uczestniczyło w postępowaniu, składając zarówno do organu pierwszej instancji jak i do ww. organów opiniujących, wnioski, zastrzeżenia i uwagi. W postępowaniu czynnie uczestniczyły też inne strony postępowania – osoby fizyczne – właściciele działek zlokalizowanych w obszarze wyznaczonym w odległości 100 m od granic terenu planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie wzywali organ pierwszej instancji do uzupełnienia KIP oraz do złożenia wyjaśnień co do informacji zawartych w KIP.

Ostatecznie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie w opinii z dnia 12 sierpnia 2022 r. nr NS-NZ.9022.167.2022 wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz konieczności sporządzenia raportu w pełnym zakresie zgodnym z art. 66 u.u.i.ś. W uzasadnieniu swojego stanowiska wymieniony organ wyjaśnił, że w KIP dokonano wstępnej analizy oddziaływania zamierzenia na poszczególne komponenty środowiska. Według organu w KIP oraz dodatkowych wyjaśnieniach nie dowiedziono w przekonujący i poparty stosownymi obliczeniami sposób braku ponadnormatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi, co między innymi potwierdzają kolejne zastrzeżenia formułowane przez protestujących oraz

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r. nr WOOS.4220.363.2022.JŻ.5 uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, tj. zgodny z wymaganiami art. 66 u.u.i.ś., ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień określonych w pkt. II postanowienia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 18 stycznia 2023 r. nr PO.ZZŚ.5.435.311.2022.BM (data wpływu do UMiG Olsztyn - 19.01.2023) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w pkt. 1 do 7 warunków i wymagań.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2023 r. nr ROS.6220.4.2022/2023 Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz w pkt. II tego postanowienia określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie określonym w art. 66 u.u.i.ś., ze szczególnym uwzględnieniem elementów wymienionych w postanowieniu z dnia 29 września 2022 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, które wskazał w pkt. II ppkt 1-6. Wymienione postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi inwestora oraz Zarządowi

Natomiast obwieszczeniem z dnia 14 lutego 2023 r. nr ROS.6220.4.2022/2023 Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn zawiadomił pozostałe strony postępowania o wydanym w dniu 14 lutego 2023 r. ww. postanowieniu nr ROS.6220.4.2022/2023 i przysługującym im prawie wniesienia zażalenia.

W dniu 21 lutego 2023 r. zarówno do organu pierwszej instancji jak i do organu drugiej instancji wpłynęło zażalenie z siedzibą w na ww. postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn z dnia 14 lutego 2023 r. nr ROS.6220.4.2022/2023. Powyższe postanowienie organu pierwszej instancji zaskarżyły również i oraz

Postanowieniem z dnia 17 maja 2023 r. nr SKO.4102.16.2023 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie organu pierwszej instancji. Wymienione wyżej strony złożyły następnie skargę na postanowienie organu odwoławczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2024 r. II SA/GI 1196/23, LEX nr 3711803 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach oddalił skargi .
oraz

W dniu 17 maja 2024 r. wnioskodawca złożył do akt postępowania raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie pismami z dnia 20 maja 2024 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 77 ust. 1 u.u.i.ś. wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Sieradzu,
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie.

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił społeczeństwo, że został sporządzony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storezykowej” oraz wskazał, że organami właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnień ww. raportu są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie. Organ poinformował również o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w siedzibie Urzędu.

Po dokonanych przez wnioskodawcę na wezwania ww. organów współdziałających uzupełnieniach raportu, organy te zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 20 czerwca 2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu wyjaśnił, że na etapie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 u.u.i.ś., pismem z dnia 18 stycznia 2023 r. znak PO.ZZŚ.5.435.311.2022.BM wydał opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 u.u.i.ś. w przypadku dokonywania oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji. uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach art. 397 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym Dyrektor wskazał, że nie posiada właściwości rzeczowej do wydania przedmiotowego uzgodnienia.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. do organu pierwszej instancji wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 8 sierpnia 2024 r. nr NS-NZ.9022.167.2023/2024 opiniująca pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storezykowej” i określająca warunki przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 5 września 2024 r. nr WOOS.4221.75.2024.JŻ.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie jego eksploatacji. Ponadto w postanowieniu wyszczególnione zostały wymagania dotyczące ochrony środowiska

konieczne do uwzględnienia w decyzjach wymienionych w art. 72 ust. 1 u.u.i.ś., w tym w projekcie budowlanym. Organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 5 września 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w terminie 30 dni. Organ poinformował również, że zainteresowani w sprawie przedmiotowej inwestycji mogą składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, ustnej lub elektronicznej w terminie 30 dni od daty publikacji zawiadomienia.

W związku z powyższym do akt sprawy wpłynęły pisma z uwagami i stanowiskiem odnośnie planowanej inwestycji od:

mieszkańców Olsztyna-Odrzykonia, t. j. ... i ... W złożonych pismach przede wszystkim zwracano uwagę na niewielką odległość planowanej inwestycji od zabudowań mieszkalnych i jej negatywny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców. Postulowano również zmianę miejsca lokalizacji oczyszczalni.

Następnie pismem z dnia 9 października 2024 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 §1 k.p.a. zawiadomił o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Decyzją z dnia 17 października 2024 r. nr ROS.6220.4.2022/204 Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w Olsztynie k/Częstochowy przy ul. Storczykowej. W decyzji organ pierwszej instancji określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, jak również warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Ponadto organ określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w decyzjach wymienionych w art. 72 ust. 1 u.u.i.ś., w tym w projekcie budowlanym oraz określił wymagania higieniczne i zdrowotne. Organ nie nałożył obowiązku: przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. W wydanej decyzji organ wskazał, że po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia należy wykonać pomiary w zakresie emisji zanieczyszczeń do atmosfery oraz hałasu na terenach chronionych w celu sprawdzenia dotrzymania wymagań określonych przepisami. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji wyjaśnił, że planowana inwestycja będzie realizowana w obrębie działek ewid. nr 7/6 i 7/7 obręb 0005 Olsztyn, a także na części działki o nr ewid. 8/1 obręb Olsztyn. Powierzchnia inwestycji realizowanej na działkach nr 7/6 i 7/7 wyniesie ok. 0,64 ha, natomiast powierzchnia przeznaczona na wykonanie przyłącza energetycznego na działce nr 8/1 wyniesie ok. 90 m². Działka o nr ewid. 8/1 stanowi drogę gminną (pierwotna działka o nr ewid. 8 uległa podziałowi geodezyjnemu, na działki nr 8/1 i 8/2). Na działce o nr ewid. 7/6 zlokalizowana jest obecnie oczyszczalnia ścieków oraz punkt

selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Działka o nr 7/7 stanowi teren w przeważającej części utwardzony. Celem inwestycji jest zwiększenie efektywności pracy instalacji oraz zapewnienie możliwości oczyszczania docelowej- zwiększonej ilości ścieków, co zwiększy dostępność mieszkańców gminy do sieci kanalizacyjnej i umożliwi rozbudowę tej sieci w miejscowościach nieskanalizowanych oraz ograniczenie występującej obecnie okresowo uciążliwości odorowej. Organ pierwszej instancji wskazał również, że przedmiotowe działki objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na mocy uchwały nr XXI/150/08 Rady Gminy Olsztyn z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania gminy Olsztyn dla miejscowości Olsztyn i Skrajnica (Dz. Urz. nr 176, poz. 3241 z dnia 25 września 2008 r.). Działki nr 7/6 i 7/7 położone są na terenie oznaczonym symbolami:

-KD-DP 08049 (Z)- DROGI POWIATOWE zbiorcze

-NO- Urządzenia odprowadzania i oczyszczalnia ścieków

-GZWP- obszary występowania głównych zbiorników wód podziemnych

-PK- Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd”.

Organ pierwszej instancji dokonał oceny zgodności planowanej inwestycji z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Następnie szczegółowo opisał planowaną inwestycję oraz dokonał oceny raportu oddziaływania na środowisko i uwzględnił warunki realizacji inwestycji określone w postanowieniu i opinii właściwych organów. Organ pierwszej instancji odniósł się również do stanowisk i wniosków zgłaszanych w toku postępowania przez społeczność. Organ podniósł również, że przy udziale społecznym wypracowano takie rozwiązania jak:

- Zmianę lokalizacji punktu zlewnego tj. oddalenie punktu zlewnego wraz z towarzyszącą infrastrukturą od zabudowy,
 - zabudowę punktu zlewnego w hermetycznej hali,
 - zastosowanie zorganizowanego odbioru odorów i ich oczyszczanie na biofiltrach dla:
 - ✓ powietrza z hali punktu zlewnego i zbiornika ścieków dowożonych
 - ✓ powietrza z hali sitopiaskownika
 - ✓ powietrza z pompowni ścieków I i II stopnia
 - ✓ powietrza z hali odwadniania osadów
 - hermetyzację zbiorników ścieków i osadów:
 - ✓ przykrycie zbiornika zagęszczania osadu,
 - ✓ przykrycie komór pompowni osadu recyrkulowanego i nadmiernego,
 - ✓ przykrycie komór stabilizacji tlenowej osadu
 - ✓ przykrycie reaktorów biologicznych
 - dezodoryzację powietrza poprzez zamgławianie (wykonanie instalacji dezodoryzacji powietrza z wykorzystaniem olejków eteryčných).
 - nasadzenie zieleni izolacyjnej.

Organ pierwszej instancji zawiadomił o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie z dnia 17 października 2024 r. zamieszczone na BIP Urzędu.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyli:

1. _____,
2. _____,

2. / reprezentowana przez adwokata /
- 3.

w złożonym odwołaniu wskazała, że zamieszkuje w budynku mieszkalnym przy ul. / znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie oczyszczalni, zlokalizowanej w odległości 100 metrów od jej domu. Odwołująca wyraziła swój protest przeciwko realizacji inwestycji zwracając uwagę na związane z działalnością oczyszczalni uciążliwości powodowane przez odory i hałasy. Zdaniem odwołującej proponowany system zamglawiania poprzez kurtyny zapachowe jest nie do zaakceptowania, ponieważ mogą one powodować ciężkie stany alergiczne i chorobotwórcze. Ponadto skanalizowanie ścieków miasta Olsztyn i ościennych miejscowości jeszcze bardziej spotęguje uciążliwości, a także degradację wartości działki należącej do odwołującej. Zdaniem odwołującej proponowana technologia nie jest przyjazna dla człowieka i środowiska. Odwołująca zwróciła również uwagę na trwający od 2017 r. protest mieszkańców Gminy Olsztyn - Odrzykoń przeciw budowie nowej oczyszczalni w obecnej lokalizacji. Odwołująca wskazała, że decyzję Burmistrza uważa za naruszenie jej praw słuszenie nabytych, wyznaczających granice ingerencji władzy publicznej w sferę praw podmiotowych- co zawarte jest w art. 2 Konstytucji RP. Ponadto odwołująca wniosła o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania.

reprezentowana przez adwokata w odwołaniu wniosła o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozpoznania odwołania powołując się na art. 130 § 2 k.p.a. oraz zarzuciła wydanie decyzji:

- Naruszenie wywodzącej się z art. 2 Konstytucji zasady ochrony praw słuszenie nabytych wyznaczających granice ingerencji władzy publicznej w strefę praw podmiotowych.
- Błędne ustalenia stanu faktycznego poprzez:
 - przyjęcie, że planowana inwestycja stanowi przebudowę i rozbudowę istniejącej oczyszczalni podczas gdy planowana jest likwidacja dotychczasowej infrastruktury i posadowienie w jej miejsce nowego obiektu stąd rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia powinna uwzględniać parametry dla budowy nowej oczyszczalni ścieków,
 - przyjęcie, iż przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego, podczas gdy stanowisko takie jest nie do zaakceptowania,
 - przyjęcie, że działka nr 7/7 nie jest obecnie zagospodarowana podczas gdy służy jako parking dla osób odwiedzających Szlak Orlich Gniazd,
- Pominięcie w ocenie szeregu uciążliwości związanych z planowaną inwestycją dla właścicieli działek sąsiadujących z terenem (w tym odwołującej) na którym planowana jest budowa oczyszczalni w tym: z emisją przez oczyszczalnię ścieków odorów, hałasem i zanieczyszczeniami powietrza, znaczną utratą wartości działek leżących w sąsiedztwie i związaną z tym koniecznością zapłaty przez Gminę właścicielom działek odszkodowań, co znacznie obciąża budżet Gminy,

- Pominięcie w ocenie kwestii dotyczącej przeznaczenia działki nr 7/5 leżącej w bezpośredniej granicy z planowaną inwestycją, a stanowiącej własność .
- Naruszenie procedury administracyjnej tj. art. 8 § 1 k.p.a. i art. 11 k.p.a.
- Naruszenie art. 16 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach poprzez jego niezastosowanie.

Pełnomocnik odwołującej powołując się na przedstawione w odwołaniu zarzuty wniosła o: „uchylenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn w sprawie sygn. akt ROS.6220.4.2022/204 z dnia 17 października 2024 roku i oddalenie wniosku Gminy Olsztyn o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...)”. Ponadto pełnomocnik wniosła o: „wstrzymanie jakichkolwiek działań Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn zmierzających do realizacji zaskarżonej decyzji” i zobowiązania Gminy Olsztyn do przedłożenia protokołu ze spotkania, które odbyło się w związku z planowaną inwestycją tj. ze spotkania przedstawicieli Gminy Olsztyn i Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji z sierpnia 2024 roku oraz o wyznaczenie rozprawy w niniejszej sprawie.

Stowarzyszenie zarzuciło w odwołaniu wydane decyzji z naruszeniem:

1. art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. ponieważ w sprawie nie zostały podjęte wszelkie niezbędne działania konieczne do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli,
2. art. 37 u.u.i.ś. gdyż organ nie odniósł się w pełni do wniosków i uwag składanych przez Stowarzyszenie,
3. art. 8 k.p.a.– organ nie informował stron postępowania w sposób rzetelny,
4. art. 141 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
5. art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – stosowanie jakichkolwiek substancji mogących wpłynąć na pogorszenie stanu zdrowia jest niedopuszczalne,
6. art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
7. art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Stowarzyszenie zwróciło również uwagę na protesty społeczne oraz kwestionowało lokalizację inwestycji oraz zastosowane w ramach projektowanej inwestycji rozwiązania technologiczne.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

Decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. (patrz: *T. Filipowicz. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o*

ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. C. H. Beck 2024) Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.).

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) - zwane dalej r.p.o.ś. Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in. instalacje do oczyszczania ścieków inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 40, przewidziane do obsługi liczby mieszkańców nie mniejszej niż 400 równoważnej liczby mieszkańców w rozumieniu art. 86 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (§ 3 ust. 1 pkt 79 r.p.o.ś.). Ponadto do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1. z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (§ 3 ust. 2 pkt 2 r.p.o.ś.).

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. (w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 16 października 2023 r. – na podstawie art. 15 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw- Dz.U.z 2023r.poz. 1890) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W przedmiotowej sprawie obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został nałożony na mocy postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn z dnia 14 lutego 2023 r. nr ROS.6220.4.2022/2023.

Zgodnie z treścią art. 73 ust. 1 u.u.i.ś. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 74 ust. 3 u.u.i.ś.-w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 16 października 2023 r.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze przywołane powyżej przepisy stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji zasadnie wszczął i prowadził postępowanie w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia opisanego we wniosku.

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy stwierdza, iż organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił krąg stron postępowania. Z uwagi na fakt, iż ich liczba przekracza 10, organ zasadnie zastosował w sprawie art. 74 ust. 3 a u.u.i.ś. i zawiadamiał strony o czynnościach poprzez obwieszczenia.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, szczegółowo opisanego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach, planowana jest przebudowa oraz rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków, jak również likwidacja punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych prowadzonego na terenie oczyszczalni. Konieczność realizacji przedsięwzięcia wynika z problemów związanych z eksploatacją oczyszczalni w obecnym stanie tj.:

- 1) zbyt małą przepustowością hydrauliczną oczyszczalni,
- 2) zużyciem wyposażenia technologicznego, urządzeń, rurociągów i armatury – z powodu długiego okresu eksploatacji większość wyposażenia technologicznego oczyszczalni wymaga wymiany, co zagwarantowałoby bezawaryjność i ciągłość pracy układu,
- 3) braku możliwości pełnego kontrolowania i sterowania zachodzącymi procesami technologicznymi,
- 4) uciążliwościami odorowymi spowodowanymi głównie brakiem przykrycia zbiornika ściekówdowożonych oraz innymi nieszczelnościami, a także brakiem systemu dezodoryzacji odorów oraz barier antyodorowych.

Projektowana oczyszczania ściekówprzystosowana będzie do obecnie obowiązujących wymogów prawnych i technologicznych przy zwiększonej ilości dopływających ścieków surowych. Zakładana przepustowość docelowa oczyszczalni po przebudowie i rozbudowie wyniesie:

RLM=13 567

$Q_{d\acute{s}r} = 1850 \text{ m}^3/\text{d}$

$Q_{dmax} = 2960 \text{ m}^3/\text{d} \text{ -- } Q_{hmax} 320 \text{ m}^3/\text{h}$.

Ścieki surowe, tak jak obecnie, będą dowożone na teren oczyszczalni pojazdami asenizacyjnymi oraz będą dopływały z istniejącej sieci kanalizacyjnej kanałem grawitacyjnym o 250 mm oraz kanałem ciśnieniowym o 125 mm. Ścieki dowożone będą przyjmowane do nowo projektowanego punktu zlewnia ścieków dowożonych. Oczyszczone ścieki, tak jak do tej pory, odprowadzane będą kanałem do odbiornika w postaci kanału ulgi rzeki Warty (Kucelinki). Na terenie oczyszczalni zostaną wykonane nowe obiekty: pompownia ścieków surowych I stopnia, blok mechanicznego oczyszczania ścieków, pompownia ścieków surowych II stopnia, dwa nowe przepływowe reaktory biologiczne, dwie tlenowe komory zbiorników stabilizacji tlenowej (osadu nadmiernego), osadniki wtórne, komora pomiarowa ścieków oczyszczonych, blok pompowni wody technologicznej, zbiornik zagęszczania osadu z pompownią osadu, pompownię osadu recyrkulowanego i nadmiernego, stacja dozowania PIX, stacja dozowania ZŻW, biofiltr (3 szt.) system dezodoracji (zamgławianie), komora wodomierza, stacja transformatorowa, orurowanie oraz sieci międzyobiektywne, przyłącze do sieci elektrycznej- linia kablowa SN. Na potrzeby awaryjnego zasilania zostanie zainstalowany awaryjny agregat prądotwórczy. Ponadto na terenie oczyszczalni zostaną wykonane:

- rozbudowa układu dróg wewnętrznych, umożliwiającą obsługę komunikacyjną nowych obiektów. Nawierzchnia dróg wewnętrznych będzie asfaltowa,
- przebudowa istniejącego zjazdu na teren oczyszczalni oraz wykonanie dwóch nowych zjazdów,
- chodniki/opaski chodnikowe z kostki betonowej wokół projektowanych obiektów,
- przebudowa/budowa zjazdów z drogi publicznej (ul. Storczykowa)- nawierzchnia asfaltowa,
- budowa ogrodzenia panelowego z siatki zgrzewanej od frontu działki oraz z płyt betonowych na pozostałej części,
- nasadzenia zieleni niskiej i zieleni izolacyjnej,
- skarpy wokół niektórych obiektów.

Wskazać należy, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 u.u.i.ś.).

Z akt sprawy wynika, że działki objęte wnioskiem leżą na obszarze obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Olsztyn miejscowości Olsztyn i Skrajnica wprowadzonego Uchwałą Nr XXI/150/08 Rady Gminy Olsztyn z dnia 25 lipca 2008 r. Zgodnie z postanowieniami planu działki nr 7/6 i 7/7 położone są na terenie oznaczonym symbolami:

- KD-DP 08049 (Z)- drogi powiatowe zbiorcze
- NO- Urządzenia odprowadzania i oczyszczalnia ścieków
- GZWP- obszary występowania głównych zbiorników wód podziemnych
- PK- Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd”.

Zgodnie z § 55 planu dla terenu określonego na rysunku planu symbolem NO ustala się:

Przeznaczenie podstawowe	- tereny istniejącej, mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków, - obiekty socjalne, - urządzenia i budynki związane z utylizacją ścieków, - pas zieleni o charakterze izolacyjno-ochronnym wzdłuż granic terenu
Przeznaczenie dopuszczalne	- funkcja uzupełniająca związana z obsługą funkcji podstawowej - lokalizacja urządzeń i sieci infrastruktury technicznej - komunikacja obsługująca
Wyklucza się	- lokalizację obiektów kubaturowych nie związanych z funkcją podstawową;
Zasady i warunki zagospodarowania terenu	- utrzymanie i rozbudowa zgodnie z ustaleniami przepisów szczególnych.

Zgodnie z § 14 planu dla obszaru określonego na rysunku planu symbolem GZWP ustala się:

Przeznaczenie podstawowe	- Główny Zbiornik Wód Podziemnych w utworach górnej jury - malm (GZWP-326 Częstochowa I), wskazywany do wysokiej ochrony wód
Wyklucza się	- hodowlę zwierząt w systemie bezściółkowym, - rolnicze wykorzystywanie gnojowicy, - składowanie odpadów, - wprowadzanie nieoczyszczonych ścieków do ziemi i wód.

Ponadto zgodnie z § 8 planu w obrębie Parku Krajobrazowego "Orlich Gniazd" określonego na rysunku planu symbolem PK zabrania się:

1. lokalizacji nowej zabudowy w obrębie terenów rolnych poza miejscami określonymi w planie zagospodarowania przestrzennego,
2. realizacji przedsięwzięć powodujących przekroczenia standardów jakości środowiska,
3. lokalizacji budownictwa lotniskowego poza miejscami wyznaczonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
4. umieszczania tablic reklamowych poza obszarami zabudowanymi,
5. organizowania rajdów motorowych i samochodowych oraz pokazów lotów akrobacyjnych.

Zgodnie z § 30 planu dla terenu określonego na rysunku planu symbolem KD-IDP (Z) ustala się:

Przeznaczenie dopuszczalne	- lokalizacja urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, - ciągi piesze i rowerowe,
----------------------------	--

	- zielen przydrożna
Wyklucza się	- lokalizację reklam, obiektów kubaturowych za wyjątkiem obiektów obsługi ruchu zbiorowego
Zasady i warunki zagospodarowania terenu	- utrzymuje się istniejącą szerokość w liniach rozgraniczających z założeniem docelowej przebudowy do 20.0 m (poza obszarem urbanistycznego układu Olsztyna wpisanego do rejestru zabytków oznaczonego na rysunku planu 1KU) w celu uzyskania parametrów zgodnie z wymaganiami przepisów szczególnych. - nieprzekraczalna linia zabudowy min. 18.5 m od osi drogi (poza obszarem urbanistycznego układu Olsztyna wpisanego do rejestru zabytków oznaczonego na rysunku planu 1KU).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że planowana inwestycja jest zgodna z postanowieniami obowiązującego na przedmiotowym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Działki objęte wnioskiem leżą na terenie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd- którego ochrona uregulowana została w rozporządzeniu Nr 18/06 Wojewody Śląskiego z dnia 18 kwietnia 2006 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd. Ponadto zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

1. W parku krajobrazowym mogą być wprowadzone następujące zakazy:

1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

(...)

2. Zakazy, o których mowa w ust. 1-1b, nie dotyczą:

1) wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych;

2) wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa;

3) prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym;

4) realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej "inwestycją celu publicznego".

Jak słusznie uznał organ pierwszej instancji powyższa regulacja ma zastosowanie w omawianym stanie faktycznym, bowiem realizacja inwestycji polegającej na budowie gminnej oczyszczalni ścieków mieści się w ramach celu publicznego, o którym mowa w art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ww. przepisem celem publicznym jest: budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania lub ich wykorzystania w instalacji odnawialnego źródła energii wytwarzającej biogaz w rozumieniu

art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436, 1597, 1681 i 1762 oraz z 2024 r. poz. 834).

Jak wynika z akt sprawy przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego.

Zauważyć należy, że organ pierwszej instancji uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów współdziałających zgodnie z art. 77 u.u.i.ś. Opinie i uzgodnienia organów są pozytywne dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto organ pierwszej instancji zawarł w wydanej decyzji warunki z postanowienia i opinii organów współdziałających.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.u.i.ś. przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że pismem z dnia 5 września 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w terminie 30 dni. Organ poinformował również, że zainteresowani w sprawie przedmiotowej inwestycji mogą składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, ustnej lub elektronicznej w terminie 30 dni od daty publikacji zawiadomienia. W podanym terminie do akt sprawy wpłynęły pisma Stowarzyszenia i osób sprzeciwiające się planowanej inwestycji, o których była mowa powyżej. W złożonych pismach przede wszystkim zwracano uwagę na niewielką odległość planowanej inwestycji od zabudowań mieszkalnych i jej negatywny wpływ na życie i zdrowie mieszkańców. Wskazywano na uciążliwości odorowe oraz postulowano o zmianę miejsca lokalizacji oczyszczalni.

Organ pierwszej instancji odniósł się do kwestii uciążliwości zapachowej i hałasu związanego z planowaną inwestycją, jak również do jej lokalizacji w treści uzasadniania decyzji. Organ szczegółowo opisał zastosowane rozwiązania organizacyjno-techniczne

mające na celu eliminowanie możliwości wystąpienia uciążliwości zapachowej z projektowanej oczyszczalni ścieków.

W odwołaniach od decyzji organu pierwszej instancji strony postępowania -

reprezentowana przez pełnomocnika oraz

, podnoszą kwestie związane z uciążliwością zapachową, hałasem, spadkiem wartości nieruchomości i bliską lokalizacją inwestycji od terenów zabudowanych. Odwołujący podnoszą również zarzuty dotyczące projektowanych rozwiązań technologicznych i wskazują na sprzeciw mieszkańców odnośnie planowanej inwestycji. Ponadto zrzucają organowi pierwszej instancji naruszenie przepisów postępowania oraz prawa materialnego.

Organ odwoławczy nie podziela zarzutów sformułowanych w ww. odwołaniach od decyzji organu pierwszej instancji.

W pierwszej kolejności odnosząc się do wniosków oraz pełnomocnika o wstrzymanie wykonania decyzji należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 130 § 2 k.p.a. wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Natomiast niezrozumiały i pozbawiony podstaw prawnych jest wniosek pełnomocnika

o: „wstrzymanie jakichkolwiek działań Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn zmierzających do realizacji zaskarżonej decyzji”.

Odnosząc się do poruszanego w odwołaniach sprzeciwu mieszkańców odnośnie planowanej inwestycji wyjaśnić należy, że z orzecznictwa sądowoadministracyjnego wprost wynika, że stanowisko lokalnej społeczności oraz protesty mieszkańców przeciwko planowanemu przedsięwzięciu nie mogą skutkować odmową wydania decyzji środowiskowej. (*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 2023 r. III OSK 2101/21, LEX nr 3527638*) Samo przekonanie części lokalnej społeczności o uciążliwości danego przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, jeżeli spełnione są warunki ustawowe do wydania decyzji zgodnie z wnioskiem inwestora (*por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 stycznia 2023 r. III OSK 1514/21*). Ustosunkowując się do treści odwołań pełnomocnika

i wskazać należy, że ustawa nie przewiduje konieczności uzyskania przez inwestora zgody społeczności lokalnej na planowaną inwestycję. Co więcej udział społeczeństwa w postępowaniu nie polega na tym, że w ramach postępowania mieszkańcy mogą wiążąco decydować o tym jakie zostaną wprowadzone rozwiązania technologiczne w ramach inwestycji, czy o miejscu jej lokalizacji. To wnioskodawca określa inwestycję we wniosku i to jego wniosek jest przedmiotem postępowania i podlega ocenie co do spełnienia warunków wynikających z ustawy. Ewentualne modyfikacje wniosku leżą po stronie wnioskodawcy, a nie społeczeństwa czy organu. Wskazać należy, że lokalizacja inwestycji została określona już w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie, co organ pierwszej instancji wyjaśnił w wydanej decyzji.

Ustosunkowując się do przywołanej w odwołaniach kwestii przyjęcia odległości 1.500 m oczyszczalni od budynków mieszkalnych zauważyć należy, że w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 kwietnia 2024 r. II SA/Gl 1196/23, LEX nr 3711803 wydanym w niniejszej sprawie wskazano, że: „opracowanie "Bezpieczne odległości.." dla wskazywanej odległości 1500 m od oczyszczalni ścieków również dopuszcza

"określenie mniejszej lub większej wartości" przy przedstawieniu uzasadnienia takiego wyboru (str. 69 opracowania)."

Należy mieć również na uwadze fakt, że przedmiotem wniosku jest rozbudowa i przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków. Pełnomocnik zarzucił w odwołaniu, iż planowana inwestycja nie stanowi przebudowy i rozbudowy istniejącej oczyszczalni, lecz stanowi budowę nowej oczyszczalni ścieków. W związku z czym należy wyjaśnić, że organ odwoławczy w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 kwietnia 2024 r. II SA/Gl 1196/23, ILEX nr 3711803 wydanym w niniejszej sprawie, że „W zakresie przedmiotu zamierzenia określonego jako "przebudowa i rozbudowa" organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jest związany wnioskiem Inwestora. Jeśli zaś planowane przedsięwzięcie będzie odbiegać, w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, od zakresu określonego we wniosku o wydanie decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań, ocena tego stanu będzie następowała na etapie wydania pozwolenia na budowę”.

Odnosząc się do zarzutu pełnomocnika dotyczącego naruszenia przez organ przepisów ustawy Prawo ochrony przyrody wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu organ nie orzeka na podstawie art. 362 i 364 ustawy Prawo ochrony środowiska, zatem zarzuty dotyczące naruszenia tych przepisów są bezpodstawne. Niezrozumiałe jest stanowisko z odwołania pełnomocnika, iż: „wydana decyzja nie może się ostać, albowiem przy tak dużym ryzyku niepowodzenia inwestycji- skoro w pkt III decyzji Burmistrz orzekł, że: „Po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia należy wykonać pomiary w zakresie emisji zanieczyszczeń do atmosfery oraz hałasu na terenach chronionych w celu sprawdzenia dotrzymania wymagań określonych przepisami- a na podstawie już tylko samodzielnie poczynionych przez ... ustaleń (podezas wizyty w oczyszczalni ścieków w Blachowni i w trakcie rozmów z okolicznymi mieszkańcami) należy zakładać, że oczyszczalnia powinna znajdować się w znacznej odległości od zabudowań- nie powinna zostać wydana pozytywna decyzja. Takie działania godzą w interes publiczny, albowiem majątek Gminy narażony jest na sprzeniewierzenie”. Wymóg wykonania pomiarów w zakresie emisji wynika z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i jest zdaniem organu odwoławczego korzystny dla stron postępowania, bowiem przewiduje sprawdzenie prawidłowości działania inwestycji. Nie świadczy on natomiast, wbrew stanowisku pełnomocnika odwołującej, o: „dużym ryzyku niepowodzenia inwestycji”. Niezasadny jest też zarzut dotyczący pominięcia przez organ pierwszej instancji przeznaczenia działki nr 7/5 leżącej w bezpośredniej granicy z planowaną inwestycją. Organ na podstawie art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. ocenia zgodność inwestycji przeznaczonej do realizacji na danych działkach z planem miejscowym obowiązującym dla tego terenu. Ponadto organ wskazał w decyzji, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego najbliższe tereny chronione akustycznie. Wyjaśnił przy tym, że przedstawiona analiza akustyczna nie wykazała przekroczeń na granicy terenów chronionych akustycznie zarówno w porze dnia jak i w porze nocy.

Zaskarżona decyzja nie narusza art. 16 ustawy o odpadach, na który powołuje się pełnomocnik

Organ odwoławczy nie stwierdził podniesionego w odwołaniach naruszenia przez organ pierwszej instancji zasady ochrony praw słusznie nabytych, jak również przepisów k.p.a. i przepisów prawa materialnego, w tym zarzucanych w odwołaniu naruszeń przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy o samorządzie gminnym. Uzasadnienie decyzji organu pierwszej instancji odpowiada prawu. Jak wynika z akt sprawy w trakcie postępowania strony miały możliwość składania wniosków i przedstawiania uwag oraz zapoznawania się z aktami sprawy.

Wskazać należy, że w zaskarżonej decyzji zostały zawarte warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Ponadto organ określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w decyzjach wymienionych w art. 72 ust. 1 u.u.i.s., w tym w projekcie budowlanym oraz określił wymagania higieniczne i zdrowotne. Wymagania te zostały zawarte w decyzji po dokonanych uzgodnieniach z organami wyspecjalizowanymi i należy je uznać za wystarczające na tym etapie procesu inwestycyjnego. Również pkt III decyzji, który przywołuje w odwołaniu pełnomocnik [redacted] został w niej zawarty w związku z wymaganiami określonymi w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Odnosząc się do poruszonej przez pełnomocnika [redacted] kwestii dotyczącej odmowy zwrotu prawa własności wywłaszczonej nieruchomości stanowiącej aktualnie działki nr 7/6 i 7/7 (decyzja Starosty Częstochowskiego wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej z dnia [redacted] r. nr [redacted]) oraz funkcjonowania na terenie działki nr 7/7 parkingu, wyjaśnić należy, że kwestie te nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Zgodnie z księgami wieczystymi nieruchomości, jej właścicielem jest Gmina Olsztyn (działka nr 7/7) i Związek Komunalny Gmin do spraw Wodociągów i Kanalizacji (działka nr 7/6). Niezależnie od powyższego wyjaśnić należy, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku legitymowania się przez wnioskodawcę tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierza realizować przedsięwzięcie. Oznacza to, że może on domagać się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mając nawet zagwarantowanej ekspektatywy (obietnicy w sensie prawnym) do nieruchomości, na której potencjalnie ma być wykonane przedsięwzięcie. Jediną barierą w tym zakresie będzie złożenie wniosku spełniającego wymagania formalne, wynikające z art. 74 ustawy. *(Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. IV Opublikowano: LEX/el. 2023)* Poza przedmiotem postępowania pozostaje kwestia ewentualnego wpływu realizacji planowanego przedsięwzięcia na wartość nieruchomości odwołujących.

Ponadto ustosunkowując się do wniosku pełnomocnika [redacted] wyjaśnić należy, że zdaniem tut. organu brak podstaw do wyznaczenia w niniejszej sprawie rozprawy administracyjnej. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 89 k.p.a. § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. § 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi

potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

W omawianym stanie faktycznym wyznaczenie rozprawy nie zapewni przyspieszenia ani uproszczenia postępowania. Nie jest również potrzebne do uzgodnienia interesów stron i wyjaśnienia sprawy. Również u.u.i.ś. nie przewiduje obowiązku wyznaczenia rozprawy. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 sierpnia 2021 r. I GSK 2009/18 LEX nr 3319045 stwierdził, że ocena czy przeprowadzenie rozprawy przyczyni się do przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, należy do prowadzącego je organu.

Wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w postępowaniu administracyjnym nie wiąże organu. Nie jest ona też formą realizacji wskazanej w art. 11 k.p.a. zasady objaśniania stronom przesłanek załatwienia sprawy. Rozprawa ma służyć organowi do jak najpełniejszego ustalenia stanu faktycznego sprawy, zwłaszcza gdy wymaga tego udział świadków, biegłych lub przeprowadzenie oględzin. Jej celem nie jest więc wyjaśnianie stronom postępowania przesłanek, którymi kieruje się organ, ani polemika z jego stanowiskiem. Objaśnianiu stronom przyczyn określonego załatwienia sprawy służy przede wszystkim możliwość zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz uzasadnienie decyzji. (*Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 grudnia 2020 r. II OSK 3866/19*)

Pozbawiony podstaw jest również wniosek pełnomocnika o zobowiązanie organu do przedłożenia protokołu ze spotkania z sierpnia 2024 r. Ponadto należy wyjaśnić, że Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje rozstrzygnięcia sprawy poprzez wydanie decyzji o uchyleniu zaskarżonej decyzji i „oddaleniu wniosku.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w odwołaniach (w szczególności a) dotyczących rozwiązań technologicznych planowanych w ramach inwestycji objętej wnioskiem, stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji odniósł się do ww. kwestii w wydanej decyzji. Ponadto w piśmie z dnia 31 października 2024 r. przy którym przekazane do Kolegium zostało odwołanie a, organ wskazał, że zastosowane rozwiązania są adekwatne do potrzeb i możliwości finansowych Gminy. Co więcej należy zwrócić uwagę na obowiązujące orzecznictwo sądowoadministracyjne, z którego wynika iż: „Raport jest dokumentem prywatnym, ale opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń może nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (vide: wyroki w sprawach: II OSK 844/16 z 28 października 2016 r.; II SA/Kr 795/16 z 19 września 2016 r., II SA/Sz 1496/1527 kwietnia 2016 r. - dostępne w CBOSA). Inaczej rzecz ujmując, każdorazowo zarzuty i zastrzeżenia strony wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, a powinny zostać poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskaże wady raportu. Kontradwody przeciwko specjalistycznemu raportowi powinny reprezentować wartość merytoryczną na co najmniej równym poziomie kompleksowości, a nie stanowić uwag negujących założenia w nim zawarte, niepopartych głębszą analizą (vide wyrok II SA/Bd 750/14 z 11 lutego 2015 r.,

W związku z powyższym, wskazać należy, że w omawianym stanie faktycznym zostały spełnione wszystkie przesłanki do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji.

W tym stanie rzeczy Kolegium postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

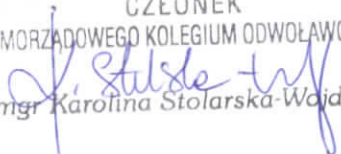
Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

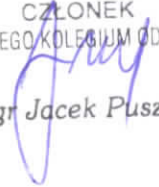
Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn.zm.– zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. **Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.**

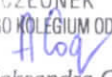
Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Karolina Stolarska-Wojdała


CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Jacek Puszek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Aleksandra Cogiel

Otrzymują:

1. V j – pełnomocnik gminy Olsztyn,
2. Pozostałe strony zawiadomione w trybie art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. w związku z art. 49 Kpa
3. Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.