

Częstochowa, dnia 26 marca 2025 r.

SKO.4102.93.2024

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

**Członkowie: Zenon Ulamek
Aleksandra Cogiel**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 marca 2025 r. odwołania
), z siedzibą w Warszawie od decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Kozięglowy z dnia
21 listopada 2024 r. nr GR.6220.3.2024 w przedmiocie odmowy wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Skup,
sprzedaż złomu i metali kolorowych na działkach o nr ew. 35/4, 35/6 obręb ew. Rzeniszów
w miejscowości Rzeniszów przy ul. Zielonej 6”, lokalizacja inwestycji- działki o numerach
ewidencyjnych: 35/4, 35/6- obręb Rzeniszów, gmina Kozięglowy, powiat myszkowski,
województwo śląskie, z powodu stwierdzenia braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia
z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów,
działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.
Dz.U. z 2024r. poz. 572) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3
października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale
społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z
2024 r. poz.1112, z późn.zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 83 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia
10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
(Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2024 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek
z siedzibą w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla
przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne pn. „Skup,
sprzedaż złomu i metali kolorowych na działkach o nr ew. 35/4, 35/6 obręb ew. Rzeniszów
w miejscowości Rzeniszów przy ul. Zielonej 6”. Do wniosku załączona została m.in. Karta
Informacyjna Przedsięwzięcia (dalej w skrócie KIP) oraz mapa ewidencyjna, na której
zaznaczono zasięg oddziaływania przedsięwzięcia: przewidywany teren, na którym będzie

realizowane przedsięwzięcie (obejmujący wymienione we wniosku działki w całości) oraz przewidywany teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Zgodnie z KIP przedmiotem inwestycji jest przedsięwzięcie polegające na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne, polegające na skupie towarów. Inwestor zamierza zbierać 10 rodzajów odpadów w łącznej ilości nie przekraczającej 3 000 Mg/rocznie. W zależności od dostępności i podaży na rynku odpady będą przyjmowane i magazynowane w sposób zamienny, nie przekraczając łącznej i całkowitej ilości w ciągu roku. Dla potrzeb planowanej inwestycji inwestor nie będzie dokonywał żadnych działań budowlanych. Zostanie utwardzony teren płytami betonowymi, pod ustawienie kontenerów szczelnych, zamykanych, które zabezpieczą odpady przed wpływem warunków atmosferycznych. Na terenie nieruchomości znajduje się budynek administracyjno-socjalny, z którego będą korzystali pracownicy inwestora. Odpady przywożone będą transportem samochodowym własnym oraz należącym do firm zewnętrznych posiadających odpowiednie zezwolenia. Segregacja oraz ważenie będzie odbywało się bezpośrednio u dostawcy odpadów w ich miejscu prowadzenia działalności lub bezpośrednio po dostarczeniu do firmy. Po dostarczeniu do firmy odpady, rozładowywane będą za pomocą wózka widłowego i umieszczane w odpowiednim miejscu magazynowania z zachowaniem klasyfikacji według kodów odpadów. Teren na którym są magazynowane odpady jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych pełnym ogrodzeniem. Dla potrzeb magazynowania odpadów wnioskodawca trwale utwardzi teren płytami betonowymi i wyposaży w kontenery oraz pojemniki stalowe, szczelne i zamykane o rozmiarach dostosowanych do ilości poszczególnych frakcji odpadów. Z uwagi na planowaną do zbierania ilość frakcji inwestor wyposaży nieruchomość w min. 4 kontenery o wymiarach 2,5m x 6m oraz min. 6 pojemników typu koleby o wymiarach 1m x 1m. Każdy kontener będzie oznakowany symbolem i nazwą rodzaju magazynowanego w nim odpadu. Odpady będą magazynowane czasowo do momentu odsprzedaży uprawnionemu podmiotowi celem zagospodarowania. Systematycznie po zapelnieniu kontenerów odpady będą odbierane przez kontrahentów. Do zbierania odpadów nie będzie wykorzystywana żadna instalacja.

Pismem z dnia 31 lipca 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Ponadto z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadomił o wszczęciu postępowania również przez obwieszczenie z dnia 31 lipca 2024 r.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2024 r. organ pierwszej instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myszkowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu o wydanie opinii na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej w skrócie u.o.i.ś.).

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2024 r. nr WOŚ.4220.387.2024.HS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myszkowie w opinii sanitarnej z dnia 29 sierpnia 2024 r. nr NS-NZ.9022.2.11.2024 stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Opinią z dnia 8 października 2024 r. nr PS.ZZŚ.4901.280.2024.KO Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w opinii warunków i wymagań.

Pismem z dnia 17 października 2024 r. oraz obwieszczeniem z dnia 17 października 2024 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 21 października 2024 r. Referat Gospodarki Gruntami, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu przedstawił stanowisko odnośnie niezgodności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów przyjętego uchwałą Nr 214/XXIII/05 Rady Gminy i Miasta Koziegłowy z dnia 29 kwietnia 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2005 r. nr 82 poz. 2233)

Decyzją z dnia 21 listopada 2024 r. nr GR.6220.3.2024 Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia pn.: „Skup, sprzedaż złomu i metali kolorowych na działkach o nr ew. 35/4, 35/6 obręb ew. Rzeniszów w miejscowości Rzeniszów przy ul. Zielonej 6”, lokalizacja inwestycji- działki o numerach ewidencyjnych: 35/4, 35/6- obręb Rzeniszów, gmina Koziegłowy, powiat myszkowski, województwo śląskie, z powodu stwierdzenia braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów. O wydaniu decyzji organ poinformował strony postępowania również poprzez obwieszczenie z dnia 22 listopada 2024 r.

Od powyższej decyzji złożyła odwołanie podnosząc, iż: „organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) a niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego są rozstrzygane na korzyść strony (art. 81 a § 1 k.p.a.) czego organ nie uczynił”. Odwołująca spółka wskazała również na fakt, iż decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową i że sprzeciw lokalnej społeczności nie może być podstawą odmowy wydania decyzji.

Podjmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 71 u.o.i.ś. 1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie z kolei do art. 80 ust. 2 u.o.i.ś. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Organ pierwszej instancji zakwalifikował przedmiotową inwestycję zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko- jako punkty do zbierania, w tym przeładunku: złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Ponadto należy wskazać, że na podstawie wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 18 lipca 2024 r. zgodnie z Uchwałą Rady Gminy i Miasta Kozięgłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów działka nr 35/4 obręb Rzeniszów znajduje się na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN”, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „3MN tereny zabudowy usługowej „3U”, tereny dróg publicznych dojazdowych „1KDd”. Z kolei działka nr 35/6 obręb Rzeniszów znajduje się na terenie przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „2MN”, tereny zabudowy usługowej „3U”, tereny dróg publicznych dojazdowych „1KDd”.

Zgodnie z § 13 ust. 1 ww. planu miejscowego dla terenów wyznaczonych liniami rozgraniczającymi oznaczonych na rysunku planu symbolami 2MN ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - projektowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne - budynki gospodarcze, garaże, mała architektura, zieleń, dojścia, dojazdy, miejsca postojowe.

Ponadto zgodnie z § 14 ust.1 dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 3MN ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
- 2) przeznaczenie uzupełniające - usługi nie zakłócające funkcji podstawowej terenu, garaże, budynki gospodarcze dojścia, dojazdy, miejsca postojowe.

Zgodnie z § 20 ust. 1 ww. planu, dla terenów wyznaczonych liniami rozgraniczającymi oznaczonych na rysunku planu symbolem 3U ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - tereny usług i obiektów produkcyjnych;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne - zaplecze administracyjno- techniczne, zaplecze socjalne, mieszkania i apartamenty związane z przeznaczeniem podstawowym terenu, zieleń urządzona wysoka i niska, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

Natomiast zgodnie z § 37 ust. 1 ww. planu, dla terenu oznaczonego na rysunku planu 1KDd ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - pas drogowy drogi publicznej, dojazdowej wraz z niezbędnymi urządzeniami towarzyszącymi;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne - sieci i urządzenia infrastruktury technicznej niezwiązane z ulicą.

Organ pierwszej instancji uznał, że planowana inwestycja jest niezgodna z zapisami obowiązującego na tym terenie planu miejscowego. Należy wyjaśnić, iż rozpoznając niniejszą sprawę organ odwoławczy dokonał ponownej oceny postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i podzielił stanowisko organu pierwszej instancji. Wskazać bowiem należy, że we wniosku przedsięwzięcie zostało opisane jako polegające na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne pn., „Skup, sprzedaż złomu i metali kolorowych na działkach o nr ew. 35/4, 35/6 obręb ew. Rzeniszów ...” Na mapie ewidencyjnej dołączonej do wniosku wnioskodawca zaznaczył przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie obejmujący wymienione we wniosku działki w całości. Jak zostało wskazane powyżej, obie

działki posiadają przeznaczenie MN, jak również U i KDd. Przytoczone powyżej postanowienia planu nie przewidują możliwości realizacji, na tak określonym obszarze w ramach ww. przeznaczenia, opisanej we wniosku działalności. Nie można również uznać, że przedsięwzięcie określone we wniosku jako polegające na zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne pn. „Skup, sprzedaż złomu i metali kolorowych” stanowi uzupełnienie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Wnioskodawca wskazał teren, na którym przedsięwzięcie w zaproponowanej postaci będzie realizowane, oznacza to, że wszystkie działki wchodzące w skład tego terenu zgodnie z wnioskiem mogą zostać potencjalnie wykorzystane dla jego realizacji, w tym dla potrzeb spełnienia stawianych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wymogów, m.in. w zakresie dopuszczalnej powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, itd. W granicach terenu zakreślonego we wniosku (a następnie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia) do wyłącznej dyspozycji inwestora pozostanie określenie kształtu planowanego przedsięwzięcia, w szczególności rozmieszczenia poszczególnych obiektów budowlanych niezbędnych dla jego funkcjonowania. Na etapie wydawania tzw. decyzji środowiskowej nie określa się bowiem konkretnej lokalizacji poszczególnych obiektów budowlanych, ich kształtu, konstrukcji, rozmieszczenia. Kwestie te stanowią będą przedmiot rozstrzygnięcia na dalszych etapach realizacji inwestycji. Istotne jest jednak to, że ubiegając się o dalsze zgody i pozwolenia (przede wszystkim pozwolenie na budowę) inwestor będzie mógł wskazywać jako teren realizacji przedsięwzięcia, dla którego uzyskano decyzję środowiskową, wszystkie działki tą decyzją objęte. (*patrz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 16 lutego 2022 r. II SA/Gd 600/21*)

W związku z czym należy wyjaśnić, że wszystkie działki wskazane jako teren inwestycji pozwalać muszą w zakresie swego określonego planem przeznaczenia (funkcji) na realizację objętego wnioskiem przedsięwzięcia. W omawianym stanie faktycznym obie działki mają mieszane przeznaczenie w planie. Jak wskazano powyżej, działki te leżą na terenach, na których plan nie zezwala na realizację przedmiotowej inwestycji.

W wypadku obowiązywania na danym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy jest ono zgodne z ustaleniami planu. Wobec tego, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ administracji publicznej jest zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej przez inwestora decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i winna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. (*Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 lutego 2020 r. II SA/Po 760/19*)

Skoro decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe. (*wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2019 r. II OSK 1093/17*) Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2674/22 wskazał że: W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. Podobnie stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2111/21 w którym wskazał że: W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Z kolei w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 r. Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie sygn. akt III OSK 2045/21 zauważył, że: W przypadku stwierdzenia niezgodności planowego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego procedowanie co do meritum, w sprawie potrzeby ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia niezgodnego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, staje się bezprzedmiotowe.

W związku powyższym zarzuty podniesione w odwołaniu są niezasadne. Wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest wówczas, gdy przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami planu. Zatem jeżeli planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z postanowieniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ wydaje decyzję odmowną, jak w omawianym przypadku. Okoliczność, iż organy opiniujące nie stwierdziły potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie oznacza, iż możliwe jest wydanie decyzji pozytywnej w sytuacji niezgodności inwestycji z planem. Ponadto wbrew stanowisku z odwołania, z akt sprawy nie wynika, żeby do organu pierwszej instancji wpływały sprzeciwy dotyczące inwestycji, a zatem w tym zakresie zarzuty odwołującej są zupełnie niezrozumiałe.

Skład Orzekający Kolegium podobnie jak organ pierwszej instancji stoi na stanowisku, iż planowane przedsięwzięcie nie może być uznane za przedsięwzięcie zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. Uchwałą Rady Gminy i Miasta Koziegłowy NR 214/XXIII/05 z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzeniszów. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ pierwszej instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., Należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 213/21 podkreślił, że: Zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający

do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 1 k.p.a. uznało za zasadne utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

Biorąc zatem powyższe pod rozwagę należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn.zm. – zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

K. Stolarska-Wojdała
mgr Karolina Stolarska-Wojdała

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Żenon Ułamek
mgr Żenon Ułamek

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

A. Cogiel
mgr Aleksandra Cogiel

Otrzymują:

- 1.
2. Strony postępowania -obwieszczeniem
3. Burmistrz Gminy i Miasta Koziegłowy
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myszków
3. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni Wód Polskich w Sieradzu