

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa
Tel/fax: 34 363 11 18, 34 363 13 39
adres do eDoręczeń: AE:PL-42502-61625-JGSGA-20

Częstochowa, dnia 11 lipca 2025 r.

SKO.4102.50.2025

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Aleksandra Cogiel (*spr.*)
Członkowie: Karolina Stolarska-Wojdała
Zenon Ulamek

po zapoznaniu się na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lipca 2025 r. z odwołaniem od decyzji Wójta Gminy Pawonków z dnia 26 marca 2025 r. znak: OŚ.6220.6.2021.AK orzekającej o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18 obręb Lisowice”,

działając na podstawie art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)

**-stwierdza-
niedopuszczalność odwołania.**

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2021 r. do Urzędu Gminy Pawonków wpłynął wniosek inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18 obręb Lisowice.

Po przeprowadzeniu postępowania uregulowanego w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Pawonków decyzją z dnia 26 marca 2025 r. znak: OŚ.6220.6.2021.AK orzekł

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18 obręb Lisowice”.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła **pani Anna K.**, wskazując, że przysługuje jej status strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie instalacji beztlenowego przetwarzania odpadów biologicznych na działce o nr ewid. 419/18 obręb Lisowice.

Wójt Gminy Pawonków w piśmie z dnia 23 kwietnia 2025 r., przy którym zostały przekazane do tut. Kolegium akta przedmiotowej sprawy, zwrócił uwagę na fakt, iż **pani Anna K.** nie są stroną niniejszego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje:

Na wstępie należy wyjaśnić, że organ odwoławczy w pierwszej kolejności podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione z zachowaniem terminu. Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym i podmiotowym.

Niedopuszczalność odwołania z przyczyn przedmiotowych obejmuje przypadki braku przedmiotu zaskarżenia oraz przypadki wyłączenia przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia decyzji w toku instancji. Odwołanie przysługuje bowiem od decyzji. Jeżeli więc decyzja nie weszła do obrotu prawnego (została wydana, lecz nie została stronie doręczona lub ogłoszona) albo gdy czynność organu administracji publicznej nie jest decyzją administracyjną, a stanowi np. czynność materialno-techniczną, to wówczas odwołanie jest niedopuszczalne. Natomiast niedopuszczalność odwołania z przyczyn podmiotowych obejmuje sytuacje wniesienia odwołania przez jednostkę niemającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia albo wniesienia odwołania przez stronę niemającą zdolności do czynności prawnych (*porównaj w tym zakresie komentarz Prof. dr hab. Barbary Adamiak do art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego - str. 608-609, Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa 2008*).

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się mapa, na której został oznaczony teren realizacji inwestycji oraz obszar oddziaływania inwestycji zgodnie z art. 74 ust. 3a ww. ustawy. Działka należąca do odwołującej o nr ewid. 320/37 obręb Lisowice położona jest poza ustalonym obszarem oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto z raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wynika, iż zastosowano dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które pozwoliły na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem planowanej inwestycji, oraz że przeprowadzona dla potrzeb opracowania raportu analiza, a zwłaszcza rozpoznanie zagrożeń dla środowiska przyrodniczego wykazują, że uciążliwość obiektu zamyka się w obrębie nieruchomości objętej inwestycją.

Z akt sprawy nie wynika, aby na nieruchomości stanowiącej własność odwołującej miało dojść do przekroczenia standardów jakości środowiska w następstwie realizacji danego przedsięwzięcia. Standard jakości środowiska jest narzędziem ochrony jakościowej. W myśl art. 3 pkt 34 Prawo ochrony środowiska przez standard jakości środowiska - rozumie się poziomy dopuszczalne substancji lub energii oraz pułap stężenia ekspozycji, które muszą być osiągnięte w określonym czasie przez środowisko jako całość lub jego poszczególne elementy przyrodnicze. W definicji tej należy zwrócić uwagę na słowo „muszą” wskazujące, że standardy jakości mają charakter wiążący, ich ustanowienie wprowadza prawny obowiązek dotrzymywania parametrów jakości elementu środowiska ustalonych danym standardem. Działania ochronne powinny w konsekwencji zmierzać do utrzymania faktycznych poziomów substancji w powietrzu poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów (czyli ustalonych standardów) lub co najmniej na tych poziomach bądź też na zmniejszaniu faktycznych poziomów substancji w powietrzu co najmniej do dopuszczalnych, gdy te nie są dotrzymane (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 12 lipca 2022 r., sygn. III OSK 5542/21, LEX nr 3413184).

Działka należąca do odwołującej nie znajduje się również w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, które mogłoby wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu tej nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. Odwołująca nie wykazała, że przedmiotowa inwestycja w jakikolwiek znaczący sposób ograniczy możliwość rzeczywistego lub potencjalnego zagospodarowania jej nieruchomości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2022 r., sygn. III OSK 713/21, „(...) pojęcie «działek znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem» nie może być interpretowane szeroko, w sposób odbiegający od zakresu przedmiotowego ustawy środowiskowej i pojęć w niej użytych”.

W świetle art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie ma znaczenia, czy w postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań będzie się rozstrzygać o prawach, czy obowiązkach, albo o interesach prawnych właścicieli, użytkowników wieczystych czy innych władających działkami bezpośrednio graniczącymi z działką, na której planowane jest określone przedsięwzięcie. Nie ma też znaczenia, czy działki te będą objęte takim, czy innym oddziaływaniem (immisjami). W tych przypadkach dla ustalenia legitymacji procesowej stron liczy się wyłącznie położenie

polegające na bezpośrednim przyleganiu do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie. W tych przypadkach mamy więc do czynienia z czystym i formalnym kryterium geograficznym (M. Szewczyk, E. Szewczyk, *Prawo ochrony środowiska - formalne kryterium "geograficzne"* (w:) *System Prawa Administracyjnego Procesowego. Tom II. Część I. Zakres przedmiotowy i podmiotowy postępowania administracyjnego ogólnego*, red. W. Chróścielewski, G. Łaszczyca, A. Matan, Warszawa 2018).

Odwołująca nie jest właścicielem żadnej z działek przylegających bezpośrednio do działki, na której ma być realizowane planowane przedsięwzięcie. Należąca do odwołującej działka znajduje się poza obszarem wyznaczonym w odległości 100 m od granic działki objętej inwestycją.

Podnieść należy, że zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji odwołanie służy stronie. W związku z tym odwołanie jest niedopuszczalne, jeżeli zostało wniesione przez osobę, która nie jest stroną w rozumieniu art. 74 ust. 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W konsekwencji należy stwierdzić, iż organ odwoławczy orzeka w formie postanowienia o niedopuszczalności z tej przyczyny, że osoba wnosząca odwołanie nie ma legitymacji do wniesienia tego środka prawnego, ponieważ nie jest stroną w rozumieniu przywołanego przepisu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, że odwołanie jest niedopuszczalne, dlatego też nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu.

Dodatkowo wskazać należy, że w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej sposób zawiadamiania stron o czynnościach procesowych kompleksowo regulują przepisy art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i art. 49 k.p.a. W niniejszej sprawie wnioskodawca (inwestor) ustanowił kilku pełnomocników i nie wskazał pełnomocnika do doręczeń. W konsekwencji Kolegium postanowiło, mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.), doręczyć niniejsze postanowienie temu pełnomocnikowi, któremu organ pierwszej instancji doręczył zaskarżoną decyzję.

W konsekwencji postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 22/24, 42-200 Częstochowa.

Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn.zm.) – zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2)

oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 100 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Aleksandra Cogiel
mgr Aleksandra Cogiel

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Karolina Stolarska-Wajda
mgr Karolina Stolarska-Wajda

CZŁONEK
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

Zenon Ułamek
mgr Zenon Ułamek

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Wójt Gminy Pawonków,
4. strony postępowania – obwieszczeniem,
5. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10, 40-032 Katowice,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublińcu, ul. Dworcowa 17, 42-700 Lubliniec,
3. PGW Wody Polskie RZGW Gliwice, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice,
4. Marszałek Województwa Śląskiego, ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice.

Klauzula informacyjna z RODO

Administratorem danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z siedzibą ul. Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych - Magdalenę Kuzmider, z którym można się kontaktować poprzez: adres e-mail: iod@sko.eso.pl tel.: 607 770 718 lub pisemnie na adres administratora.

Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce RODO: <https://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.finn.pl/bipkod/38431600>