

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa
Tel/fax: 34 363 11 18, 34 363 13 39
adres do eDoręczeń: AE:PL-42502-61625-JGSGA-20

Częstochowa, dnia 8 października 2025 r.

SKO.4102.67.2025

D E C Y Z J A

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Zenon Ułamek (spr.)

Członkowie: Aleksandra Cogiel

Karolina Stolarska-Wojdała

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 października 2025 r. odwołania

decyzji nr WOŚ.6220.27.2023 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Zawiercie w dniu 15 lipca 2025 r. w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) oraz art. 59a ust. 3 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), a także § 2 ust. 1 pkt. 47 i § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) orzeka:

**-u t r z y m a ć-
zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2023 r. do organu I instancji wpłynął wniosek
...danie decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i

mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

W dniu 4 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do
wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego wniosku strony
w zakresie szczegółowo wskazanym w niniejszym wezwaniu.

W dniu 12 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu prośbę o ustalenie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku zgodności wydanie wypisu i wrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 13 grudnia 2023 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź
na wezwanie organu I instancji z dnia 4
grudnia 2023 r.

W dniu 19 grudnia 2023 r. organ I instancji skierował do
awiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej
sprawie. Natomiast pozostałe strony postępowania zawiadomione zostały przez obwieszczenie na podstawie art. 74 ust. 3 i 3f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z art. 36 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 12 stycznia 2024 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu na pismo organu I instancji z dnia 12 grudnia 2023 r. zgodnie z którą mając na uwadze ustalenia obowiązującego planu miejscowego stwierdzono, że lokalizacja przedsięwzięcia na terenie oznaczonym symbolem 6P nie jest zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie.

Następnie w dniu 24 stycznia 2024 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Zawiercie została wydana decyzja nr WOŚ.6220.27.2023 w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

W wyniku powyższego w dniu 12 lutego 2024 r.
wniosła odwołanie od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023.

W dniu 20 lutego 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo organu I instancji z dnia 16 lutego 2024 r. przekazujące akta przedmiotowej sprawy i w treści którego organ I instancji ustosunkował się do zarzutów zawartych w odwołaniu

W dniu 16 kwietnia 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęła prośba z dnia 10 kwietnia 2024 r. o możliwie szybkie wydanie orzeczenia w sprawie.

W dniu 19 kwietnia 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie wydało decyzję nr SKO.4102.5.2024 w przedmiocie utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji nr WOŚ.6220.27.2023 z dnia 24 stycznia 2024 r. Niniejsza decyzja organu I instancji została zaskarżona przez

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W następstwie powyższego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 13 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/GI 790/24 uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Prezydenta Miasta Zawiercie z dnia 24 stycznia 2024 r. nr WOŚ.6220.27.2023, a także zasądził od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie na rzecz strony skarżącej kwotę 697 (sześćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Niniejsze orzeczenie jest prawomocne od dnia 4.02.2025 r.

W dniu 4 marca 2025 r. organ I instancji skierował do

prośbę o przedłożenie zaktualizowanego raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem obowiązujących obecnie przepisów.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź.

na wezwanie organu I instancji z dnia 4 marca 2025 r.

W dniu 27 maja 2025 r. organ I instancji skierował do

prośbę o wskazanie do kogo i na jaki adres ma być kierowana korespondencja w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 maja 2025 r. organ I instancji skierował do Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu prośbę o ustalenie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 6 czerwca 2025 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 4 czerwca 2025 r. na pismo organu I instancji z dnia 27 maja 2025 r. zgodnie z którą biorąc pod uwagę ustalenia obowiązującego planu miejscowego stwierdzono, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 (k.m. 67 obręb Zawiercie), 1/8 (k.m. 68 obręb Zawiercie) jest niezgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie.

W dniu 18 czerwca 2025 r. do organu I instancji wpłynęła odpowiedź

na wezwanie organu I instancji z dnia 27 maja 2025 r.

W dniu 23 czerwca 2025 r. organ I instancji skierował do

powiadomienie o zakończeniu zbierania materiału wodowego niezbędnego do załatwienia przedmiotowej sprawy.

Następnie w dniu 15 lipca 2025 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta Zawiercie została wydana decyzja nr WOŚ.6220.27.2023 w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

W wyniku powyższego w dniu 11 sierpnia 2025 r.

wniosła odwołanie od powyższej decyzji organu I instancji z dnia 15 lipca 2025 r. nr WOŚ.6220.27.2023.

Następnie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo organu I instancji z dnia 18 sierpnia 2025 r. przekazujące akta przedmiotowej sprawy i w treści którego organ I instancji ustosunkował się do zarzutów zawartych w odwołaniu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy dopuszczalności wydania przez organ I instancji decyzji w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie”.

Skład Orzekający Kolegium na wstępie chciałby wskazać, iż w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez organ I instancji i jednocześnie nie podziela sformułowanych na tym tle zarzutów odwołującej

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. 2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Stosownie z kolei do art. 59a ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „W przypadku: stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”.

Natomiast w myśl art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu”.*

Ponadto w myśl art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć”.*

Dodatkowo stosownie z kolei do art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, że *„Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”.*

W rozpoznawanej sprawie w pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *„Do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn.*

zm.)". Ponadto wskazać należy, że przedmiotowa inwestycja zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl bowiem § 3 ust. 1 pkt. 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko *„Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: punkty do zbierania, w tym przeładunku: a) złomu, z wyłączeniem punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych”*.

W pierwszej kolejności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie chciałoby przytoczyć treść art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dotyczącego związania oceną prawną wyrażoną w orzeczeniu sądu albowiem na gruncie rozpoznawanej sprawy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wydał prawomocny wyrok z dnia 13 grudnia 2024 r. w sprawie sygn. akt II SA/Gl 790/24. W myśl art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi *„Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie”*. W odniesieniu do niniejszego przepisu Naczelny Sąd Administracyjny w wyrok z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2342/23 podkreślił, że *„Zgodnie z art. 153 p.p.s.a. ocena prawna i wskazania zawarte w orzeczeniu sądu tracą moc, gdy przepisy prawne uległy zmianie. Zatem ocena prawna zawarta w orzeczeniu sądu administracyjnego utraci moc wiążącą w wypadku zmiany stanu prawnego, jeżeli to spowoduje, że pogląd sądu stanie się nieaktualny. Podobny skutek, tj. ustanie mocy wiążącej wspomnianej oceny, może spowodować zmiana - po wydaniu orzeczenia sądowego - istotnych okoliczności faktycznych oraz wzruszenie orzeczenia zawierającego ocenę prawną w przewidzianym do tego trybie”*. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie sygn. akt IV SA/Wr 29/25 w myśl którego *„Ocena prawna i wskazania zawarte w orzeczeniu sądu tracą moc, gdy przepisy prawne uległy zmianie. Wskazuje się nadto, że podobny skutek, tj. ustanie mocy wiążącej wspomnianej oceny, może spowodować zmiana - po wydaniu orzeczenia sądowego - istotnych okoliczności faktycznych”*. W odniesieniu do niniejszej kwestii należy zauważyć, iż w rozpoznawanej sprawie zmienił się stan prawny w skutek zmiany obowiązującego planu miejscowego. W dniu 6 czerwca 2025 r. do organu I instancji wpłynęła bowiem odpowiedź Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 4 czerwca 2025 r. na pismo organu I instancji z dnia 27 maja 2025 r. w załączeniu do której przekazano wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo – zachodnią i śródmieście - etap II uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej w Zawierciu nr

LII/499/18 z dnia 28 marca 2018 r. oraz wypis ze zmiany w części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo – zachodnią i śródmieście - etap II uchwalonej Uchwałą Rady Miejskiej w Zawierciu nr X/180/25 z dnia 29 stycznia 2025 r. W treści niniejszej odpowiedzi Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 4 czerwca 2025 r. wskazano, że przedmiotowe działki nr ew. 5/45, 5/44 (k.m. 67 obręb Zawiercie), 8/1 (k.m. 68 obręb Zawiercie) zlokalizowane są na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo – zachodnią i śródmieście - etap II uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej w Zawierciu nr LII/499/18 z dnia 28 marca 2018 r. zmienioną w części tekstowej Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. W odniesieniu przedmiotowych działek nr ew. 5/45, 5/44 (k.m. 67 obręb Zawiercie), 8/1 (k.m. 68 obręb Zawiercie) w odpowiedzi Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Zawierciu z dnia 4 czerwca 2025 r. w odniesieniu do kwestii ich przeznaczenia wskazano, że są położone na terenie oznaczonym symbolem 6P – Tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. W myśl bowiem §88 ust. 1 Uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu nr LII/499/18 z dnia 28 marca 2018 r. „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 2P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P ustala się przeznaczenie podstawowe pod zabudowę produkcyjną, tj. budynki produkcyjne, magazynowe i składowe”. Natomiast stosownie do §88 ust. 2 Uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu nr LII/499/18 z dnia 28 marca 2018 r. „W granicach terenów, o których mowa w ust. 1 dopuszcza się: 1) budynki usługowe; 2) budynki gospodarcze; 3) pojedyncze budynki garażowe; 4) zespoły garaży; 5) budynki parkingów wielopoziomowych; 6) składy; 7) obiekty małej architektury i wiaty; 8) dojścia piesze, dojazdy niewyznaczone na rysunku planu; 9) miejsca parkingowe; 10) budynki, urządzenia i sieci infrastruktury technicznej; 11) budowle będące wolno stojącymi instalacjami przemysłowymi lub urządzeniami technicznymi.”. Natomiast zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „§ 6 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) na całym obszarze objętym planem zakazuje się lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem: a) inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, kolejowej i drogowej, łączności publicznej, b) garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, c) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, d) ośrodków wypoczynkowych lub hoteli wraz z towarzyszącą infrastrukturą, e) stacji paliw, f) centrów handlowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, g) szpitali, placówek edukacyjnych, kin, teatrów lub obiektów sportowych, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, h) parków rozrywki rozumianych jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, i) zalesień;”. Następnie zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „§ 6 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) na całym obszarze objętym planem dopuszcza się funkcjonowanie legalnych

przedsięwzięć, w tym niezgodnych z przeznaczeniem terenu, istniejących w dniu wejścia w życie planu, działających na podstawie ważnych decyzji administracyjnych i pozwoleń, w tym z zakresu następujących funkcji: produkcyjnych, usługowych, związanych ze zbieraniem, magazynowaniem i odzyskiem odpadów, które nie powodują uciążliwości wykraczających poza obszar, do którego podmiot posiada prawo do dysponowania oraz pod warunkiem zapewnienia odpowiednich standardów ochrony środowiska;". W dalszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „§ 13 ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) na terenach oznaczonych symbolami 1P, 2P, 3P, 4P, 5P, 7P oraz od 3PU do 7PU dopuszcza się lokalizację obiektów związanych ze zbieraniem, magazynowaniem, przetwarzaniem i odzyskiem odpadów – w tym obcych, które wykorzystywane będą wyłącznie w procesach technologicznych związanych z produkcją przemysłową realizowaną na terenach 1P, 2P, 3P, 4P, 5P, 7P oraz od 3PU do 7PU, zgodnie z przeznaczeniem terenu określonym w planie – jako kontynuacja legalnych przedsięwzięć, istniejących w dniu wejścia w życie planu, działających na podstawie ważnych decyzji administracyjnych i pozwoleń;". Ponadto zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „§ 13 ust. 9 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) na terenie oznaczonym symbolem 6P, jako kontynuacja legalnych przedsięwzięć, istniejących w dniu wejścia w życie planu, działających na podstawie ważnych decyzji administracyjnych i pozwoleń, dopuszcza się zagospodarowanie służące: a) lokalizowaniu działalności z zakresu gospodarowania odpadami – odzysku i unieszkodliwiania odpadów oraz związanej z tą działalnością magazynowania odpadów przeznaczonych do utylizacji, z wyjątkiem spalarni odpadów, b) zbieraniu i przetwarzaniu odpadów;". Następnie zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „w § 13 ust. 9 dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) w całym obszarze planu ustala się zakaz lokalizacji nowych działalności z zakresu zbierania, magazynowania, przetwarzania i odzysku odpadów, z wyjątkiem sytuacji, o których mowa w pkt 2 i 3 oraz w § 6 ust. 1 pkt 3;". Ponadto zgodnie z Uchwałą nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „w § 5 dodaje się ust. 17 w brzmieniu: „17. W całym obszarze planu, działalność polegająca na zbieraniu, magazynowaniu, przetwarzaniu, unieszkodliwianiu i odzysku odpadów, dopuszczalna jest wyłącznie w budynkach lub halach namiotowych;". Dodatkowo zgodnie z §4 Uchwały nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r. „Przepisy uchwały nie naruszają praw przedsięwzięć, które rozpoczęły działalność przed wejściem w życie uchwały. Do tych przedsięwzięć stosuje się przepisy Planu zmienianego niniejszą uchwałą w brzmieniu dotychczasowym". Z uwagi więc na powyższe jednoznaczne wskazania należy w sposób bezsporny stwierdzić, że lokalizacja planowanego przez odwołującą przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie" jest niezgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie. Na gruncie rozpoznawanej sprawy Skład Orzekający Kolegium chciałby zauważyć, że w myśl art. 59a ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o

środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko *„W przypadku: stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej - organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia”*. Tym samym w sytuacji stwierdzenia niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia wobec czego wydana decyzja ma charakter decyzji związanej, czyli takiej, która nie zależy od uznania organu. Powyższe wskazania znajdują potwierdzenie w doktrynie prawa albowiem w odniesieniu do treści art. 59a ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazuje się, że *„przepis ustępu 3 komentowanego artykułu określa wprost skutki prawne stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego wód morskich w przypadku przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich wskazując, iż jest nim konieczność odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia.”*(tak T. Filipowicz, A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – Komentarz 2024 r., str. 244). Ponadto ustawodawca w treści art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazał, że *„Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte”*. W odniesieniu do powyższego Skład Orzekający Kolegium chciałby wskazać, iż w orzecznictwie sądowym zgodnie przyjmuje się, że *„Zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami planu nie tylko zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, ale wręcz obliuguje do wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia.”*(tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 119/25). Podobnie

wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2674/22 zgodnie z którym *„W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie lub też wprost zakazuje jego realizacji, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko”*. Potwierdzeniem powyższego jest również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt III OSK 2111/21 w myśl którego *„W razie stwierdzenia niezgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązkiem organu jest wydanie decyzji odmownej w sprawie środowiskowych uwarunkowań”*. Dlatego też organ I instancji, w oparciu o powyższe oraz fakt, iż zmienił się stan prawny w skutek zmiany obowiązującego planu miejscowego w sposób w pełni prawidłowy ponownie przystąpił do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ocenie Składu Orzekającego Kolegium nie budzi wątpliwości prawidłowość ustaleń organu I instancji, co do braku zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto na gruncie rozpoznawanej sprawy Składu Orzekającego Kolegium chciałby się odnieść do zarzutów odwołujących:

dotyczących kwestii braku zawieszenia przez organ I instancji przedmiotowego postępowania z urzędu stosownie do art. 97 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Zdaniem odwołującej zagadnieniem wstępnym jest kwestia ważności i zgodności z prawem uchwały zmieniającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tj. Uchwały nr X/180/25 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 29 stycznia 2025 r., która jest przedmiotem skargi rozpoznawanej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach sygn. akt II SA/Gl 864/25. Powyższych zarzutów odwołującej na gruncie rozpoznawanej sprawy nie podziela Skład Orzekający Kolegium. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 19 października 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 644/21 wyraźnie podkreślił, że *„Prawomocne rozstrzygnięcie kwestii ważności planu miejscowego nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. w sprawie o ustalenie warunków zabudowy”*. Podobnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie sygn. akt VII SA/Wa

2860/16 w myśl którego „Hipotetyczna możliwość wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, choćby nawet uprawdopodobniona faktem zawisłości sprawy przed sądami administracyjnymi w postępowaniu nieważnościowym, nie jest dostateczną podstawą do przyjęcia, że powstało w ten sposób zagadnienie wstępne w rozumieniu powołanego art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.”. Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 września 2024 r. w sprawie sygn. akt II OSK 2670/21 zauważył, że „Zagadnieniem wstępnym może być rozstrzygnięcie sądu powszechnego, sądu administracyjnego lub organu administracji wydane w indywidualnej sprawie. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest natomiast zmianą prawa miejscowego, nie zaś rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie”. Dodatkowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie sygn. akt II OSK 3871/19 stwierdził, że „Dopóki wyrok sądu administracyjnego stwierdzający nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stanie się prawomocny, plan ten będący prawem miejscowym nadal obowiązuje i organy administracji mają obowiązek stosowania jego przepisów. Skoro miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nadal obowiązuje to tym samym rozstrzygnięcie sądu administracyjnego nie może być uznane za rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego”. Z przytoczonego orzecznictwa sądowego wynika w sposób jednoznaczny, że prawomocne rozstrzygnięcie kwestii ważności planu miejscowego nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Ponadto także hipotetyczna możliwość wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, choćby nawet uprawdopodobniona faktem zawisłości sprawy przed sądami administracyjnymi w postępowaniu nieważnościowym, nie jest dostateczną podstawą do przyjęcia, że powstało w ten sposób zagadnienie wstępne w rozumieniu powołanego art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Mając więc na uwadze powyższe wskazania Skład Orzekający Kolegium stoi na stanowisku, iż planowane przez odwołującą przedsięwzięcie pod nazwą „Budowa zakładu biologicznego i mechanicznego przetwarzania odpadów w Zawierciu dz. nr 5/44, 5/45 i 8/1 obręb Zawiercie” nie może być uznane za przedsięwzięcie zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem Składu Orzekającego Kolegium organ I instancji swoje stanowisko poprzedził wyczerpującym zebraniem i rozpatrzeniem całego materiału dowodowego stosownie do art. 7, 77 § 1 i 80 k.p.a., a zaskarżona decyzja z dnia 15 lipca 2025 r. nr WOŚ.6220.27.2023 zawiera należyte uzasadnienie faktyczne i prawne. W tym miejscu należy wskazać, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie sygn. akt II SA/Bk 213/21 podkreślił, że „Zasada prawdy obiektywnej i obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego, nie oznaczają nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ materiałów dowodowych mających potwierdzić okoliczności korzystne dla strony skarżącej, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z jej żądaniem, jeżeli zgromadzony i wystarczający do wydania rozstrzygnięcia materiał dowodowy, przemawia za przyjęciem okoliczności przeciwnych”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uznało, że organ I instancji prawidłowo wydał decyzję z dnia 15 lipca 2025 r. nr WOŚ.6220.27.2023.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Wpis stały od skargi wynosi 200 złotych

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający: Przewodniczący Składu Orzekającego

Dokument podpisany
przez Zenon
UŁAMEK
Data: 2025.10.08
09:56:37 CEST

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
42-200 CZĘSTOCHOWA, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 20/22
TEL./PAX 34 / 345 10 29 34 / 345 11 18
E-MAIL: skolegium@koi.czestochowa.pl
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.pl>

Dokument podpisany
przez Aleksandra
COGIEL
Data: 2025.10.08
10:03:22 CEST

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
42-200 CZĘSTOCHOWA, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 20/22
TEL./PAX 34 / 345 10 29 34 / 345 11 18
E-MAIL: skolegium@koi.czestochowa.pl
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.pl>

Dokument podpisany
przez Karolina
STOLARSKA-
WOJDAŁA
Data: 2025.10.08
09:57:55 CEST

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
42-200 CZĘSTOCHOWA, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 20/22
TEL./PAX 34 / 345 10 29 34 / 345 11 18
E-MAIL: skolegium@koi.czestochowa.pl
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.pl>

otrzymują :

2/ pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,

3/ Urząd Miejski w Zawierciu,

4/ a/a.