

Częstochowa, dnia 14 października 2025 r.

SKO.4102.46.2025

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Aleksandra Cogiel
Zenon Ułamek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2025 r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach od decyzji Wójta Gminy Irządze z dnia 9 czerwca 2025 r. nr DZP.6220.2.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa zlokalizowanego na działkach ewid. 190/4, 193/1, 193/3 obręb Zawadka (0011) gmina Irządze powiat zawierciański, województwo śląskie poprzez budowę obory dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą”,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn.zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 61 ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust.1 pkt 1 i 3, art. 74 ust. 3 i ust.3a, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 76 ust. 1 i ust. 8, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz.1112 z późn.zm.) i § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2024 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek reprezentowanej przez pełnomocnika _____ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa zlokalizowanego na działkach

ewid. 190/4, 193/1, 193/3 obręb Zawadka (0011) gmina Irządze powiat zawierciański, województwo śląskie poprzez budowę obory dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą.

Do wniosku został załączony m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z którego wynika, iż przedmiotem planowanej inwestycji jest rozbudowa istniejącego gospodarstwa polegająca na budowie obory wraz z niezbędną infrastrukturą. Inwestycja ma na celu powiększenie stada bydła w gospodarstwie specjalizującym się w produkcji mleka oraz poprawę dobrostanu zwierząt. Dla gospodarstwa została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 czerwca 2014 r., zgodnie z którą dopuszcza się hodowlę bydła mlecznego w obsadzie ok. 108 DJP. Maksymalna obsada zwierząt planowana w ramach inwestycji wynosi 255,65 DJP.

Aktualnie na terenie inwestycyjnym znajdują się następujące obiekty:

- obora (ze zbiornikiem na gnojowicę o poj. ok. 1200 m³)
- budynek gospodarczy
- budynek mieszkalny
- wiata
- silosy paszowe 2 szt. o poj. ok 35 MG każdy
- agregat prądotwórczy
- silosy paszowe: 2 szt. o poj. ok. 17 MG każdy, 1 szt. o poj. ok. 5 MG , 1 szt. o poj. ok. 8 MG
- zbiornik na ścieki technologiczne o poj. ok. 15 m³
- zbiornik na ścieki bytowe o poj. ok. 15 m³

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, na terenie inwestycyjnym planuje się wykonać:

1. budynek obory,
2. płyta obornikowa o pow. ok. 245 m² ze zbiornikiem na gnojówkę o poj. ok. 165m³
3. konfiskator na sztuki padłe,
4. miejsce selektywnej zbiórki odpadów,

Oraz pas zieleni izolacyjnej.

Pismem z dnia 31 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Irządze zawiadomił na zasadach ogólnych pełnomocnika wnioskodawcy o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej w skrócie u.u.i.ś.) poprzez obwieszczenie z dnia 31 grudnia 2024 r. wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń Sołectwa, jak również zamieszczone w BIP Urzędu.

Następnie organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 77 ust. 1 u.u.i.ś. wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Państwowego Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie,
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu.

Po dokonanych uzupełnieniach złożonego wniosku, ww. organy zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Opinią sanitarną z dnia 21 stycznia 2025r. NS/NZ.9022.4.2.2025 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił warunki na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu podtrzymał ww. opinię pismem z dnia 10 marca 2025 r.

Postanowieniem z dnia 7 marca 2025 r. znak W.RZŚ.4900.5.2025.GD.2 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Warszawie uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2025 r. znak WOOS.4221.1.2025.JŻ.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

Obwieszczeniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 9, art. 10 § 1 i art. 49 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.u.o.ś. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją w terminie 7 dni. Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń Sołectwa, jak również zamieszczone w BIP Urzędu.

Decyzją z dnia 9 czerwca 2025 r. nr DZP.6220.2.2024 Wójt Gminy Irządze orzekł:

- I. Stwierdzić brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa gospodarstwa zlokalizowanego na działkach ewid. 190/4, 193/1, 193/3 obręb Zawadka (0011) gmina Irządze powiat zawierciański, województwo śląskie poprzez budowę obory dla bydła mlecznego wraz z niezbędną infrastrukturą”.
- II. Stwierdzić brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
- III. Wskazać konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia i eksploatacji przedsięwzięcia.

Decyzja została wysłana do pełnomocnika wnioskodawcy oraz do organów współdziałających na zasadach ogólnych. Natomiast strony postępowania zostały zawiadomione o wydaniu decyzji poprzez obwieszczenie wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń Sołectwa, jak również zamieszczone w BIP Urzędu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach złożył w terminie ustawowym odwołanie od ww. decyzji podnosząc:

- błędne wskazanie podstawy prawnej decyzji (wskazanie na postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko),
- w orzeczeniu decyzji brak elementów określonych w art. 82 ust. 1 u.u.o.ś.
- brak informacji o przeprowadzonym udziale społeczeństwa oraz o tym w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- brak informacji o wypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 10 k.p.a.

W złożonym odwołaniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

Odwołanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja została bowiem wydana z naruszeniem szeregu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz przepisów k.p.a. co uzasadnia jej uchylenie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 u.u.o.ś.)

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. (art. 74 ust.3 u.u.o.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust.3a u.u.o.ś.)

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu dokumentów znajdujących się w aktach sprawy stwierdza, iż organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił krąg stron postępowania. Z uwagi na fakt, iż ich liczba przekracza 10, organ zasadnie zastosował w sprawie art. 74 ust. 3 a u.u.i.ś. i zawiadamiał strony o czynnościach poprzez obwieszczenia.

Decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. (patrz: T. Filipowicz. *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, wyd .C. H. Beck 2024) Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.).

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Zgodnie z nim do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in. chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje

się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia (§ 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia). Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć realizowanych lub zrealizowanych wymienionych w ust. 1, jeżeli ta rozbudowa, przebudowa lub montaż osiąga progi określone w ust. 1, o ile zostały one określone.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Z raportu złożonego przez wnioskodawcę wynika, iż maksymalna obsada zwierząt planowana w ramach inwestycji wynosi 255,65 DJP. Tym samym przedsięwzięcie należy zakwalifikować jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziałujące na środowisko na podstawie § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia. W przypadku takiego przedsięwzięcia ocena oddziaływania na środowisko przeprowadzana jest zawsze - zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 u.u.o.ś.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 u.u.o.ś. przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Dalej wskazać należy, że organ przeprowadzając ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko występuje na podstawie art. 77 ust. 1 u.u.o.ś. do odpowiednich w danym przypadku organów o uzgodnienia i opinie jednocześnie przedkładając tym organom:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. (art. 79 ust. 1 u.u.o.ś.)

Zgodnie z art. 80 ust. 1. u.u.o.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ust. 2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została szczegółowo uregulowana w art. 82 u.u.o.ś.

Mówiąc o warunkach, jakie powinna spełniać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wolno zapominać, że art. 82 ustawy jedynie modyfikuje postanowienia art. 107 k.p.a. (określającego, co składa się na decyzję administracyjną), a nie wyłącza jego obowiązywanie. W związku z tym każda decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań powinna spełniać wymogi zarówno z art. 82 ustawy, jak i z art. 107 k.p.a. Z art. 82 ust. 1 ustawy wynika, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, której wydanie było poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, można wyróżnić składniki obligatoryjne (wskazane w art. 82 ust. 1 pkt 1), które muszą się znaleźć w każdej decyzji oraz fakultatywne (wymienione w art. 82 ust. 1 pkt 2). *(patrz Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. V Opublikowano: LEX/el. 2025)*

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4; (art. 85 ust. 1 i 2 u.u.o.ś.)

Analizując akta sprawy i zaskarżoną decyzję stwierdzić należy, że organ pierwszej instancji zdaje się nie dostrzegać różnicy w prowadzeniu postępowania, którego przedmiotem jest przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak zostało już wyżej zaznaczone, w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej organ obligatoryjnie przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. W związku z czym, w pierwszej kolejności organ musi ocenić czy przedsięwzięcie objęte wnioskiem jest jednym z przedsięwzięć wymienionych w § 2 lub § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W omawianym stanie faktycznym przedmiotem wniosku jest przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na

środowisko, a co za tym idzie ocena oddziaływania na środowisko jest obligatoryjna. Mimo to w podstawie prawnej decyzji organ pierwszej instancji błędnie przytoczył przepisy ustawy regulujące wydanie decyzji środowiskowej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Tak samo błędnie zostało sformułowane rozstrzygnięcie w pkt I decyzji. Podnieść również należy, że w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia określa się warunki korzystania ze środowiska. Tym samym w pkt III decyzji organ powinien określić te warunki, a nie sformułować rozstrzygnięcie w brzmieniu: „wskazać konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach istotnych warunków korzystania ze środowiska(...)” Taki zapis decyzji może wprowadzać w błąd co do konieczności wydania innej (dodatkowej) decyzji w sprawie.

Zauważyć należy, że organ skierował wniosek i raport do uzgodnień na podstawie art. 77 u.u.o.ś. - co następuje w ramach oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ zupełnie pominął inne etapy tej oceny tj. zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu - czym naruszył art. 33 ust. 1 oraz art. 79 u.u.o.ś.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 33 ust. 1 u.u.o.ś. przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Ust. 2. Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
 - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
 - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Organ prowadzący postępowanie rozpatruje uwagi i wnioski, zaś w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa - art. 37 pkt 1 i 2 oraz art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy środowiskowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 u.u.o.ś. poprzez podanie informacji do publicznej wiadomości rozumie się:

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,
- d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania;

W przepisie art. 79 ust. 1 ustawy środowiskowej ustawodawca wskazał wyraźnie, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę m.in. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa (art. 80 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 12 października 2022 r. IV SA/Po 543/22 wskazał, że „(..) przepisy przedmiotowej ustawy środowiskowej wprowadzają szereg szczególnych uregulowań prawnych dotyczących postępowania, których celem jest zapewnienie ochrony środowiska - w tym unormowania dotyczące udziału społeczeństwa w tym postępowaniu. Szczególne uregulowania procesowe, odrębne od przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego, wprowadzone zostały w związku ze specyfiką przedmiotu ochrony jakim jest środowisko i w określonym celu. Instytucja udziału społeczeństwa w postępowaniach w sprawach ochrony środowiska została wprowadzona w celu zapewnienia mechanizmu kontroli społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym ochrony środowiska. Przez ochronę środowiska rozumie się podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiające zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej, przy czym ochrona ta polega w szczególności m.in. na racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ma na celu dostarczenie organom administracji materiału pozwalającego na ocenę dopuszczalności danego przedsięwzięcia w określonej lokalizacji ze względu na panujące uwarunkowania środowiskowe. Decyzje podejmowane w kwestiach dotyczących ochrony środowiska, mimo iż dotyczą indywidualnych podmiotów, wywierają wpływ na środowisko będące dobrem publicznym, dobrem ogółu członków społeczeństwa. Niezapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym ochrony środowiska niewątpliwie narusza zasady podejmowania decyzji w tych postępowaniach i może uzasadniać stwierdzenie nieważności decyzji (zob. wyrok. WSA w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. akt II SA/Po 872/17, CBOSA). (...) obowiązek podjęcia przez organ właściwy czynności zapewnienia udziału społeczeństwa, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest bezwarunkowy, niepozostawiający granic swobody. Taka kwalifikacja mocy bezwarunkowej wykonania tego obowiązku wynika nadto z regulacji art. 79 ust. 2 ustawy środowiskowej, który ustanawia przesłanki odstąpienia od tego obowiązku i formę odstąpienia, stanowiąc: "Organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyłączyć stosowanie przepisów działu III i VI w odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych, jeżeli zastosowanie tych przepisów mogłoby mieć

niekorzystny wpływ na cele obronności i bezpieczeństwa państwa". (...) Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny, naruszenie przez właściwy organ obowiązku zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowi rażące naruszenie prawa. Nie konwaliduje tego naruszenia, poinformowanie społeczeństwa o postępowaniu na ostatnim etapie ciągu czynności postępowania, którym jest podjęcie rozstrzygnięcia w drodze decyzji. Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustanawia obowiązek organu właściwego, któremu odpowiada prawo społeczeństwa do udziału w całym toku postępowania, w którym szczególną wagę ma udziału w czynnościach postępowania wyjaśniającego. Wynik bowiem czynności postępowania wyjaśniającego przesądza o dopuszczalności wyprowadzenia określonych konsekwencji prawnych treści rozstrzygnięcia (zob. wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 130/17, CBOSA)."

Z akt sprawy wynika, że organ pierwszej instancji nie podał do publicznej wiadomości informacji, które dałyby społeczności lokalnej możliwość pełnego udziału w postępowaniu zgodnie z art. 33 ust. 1 i nast. u.u.o.ś. Organ pierwszej instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania pełnomocnika wnioskodawcy na zasadach ogólnych, natomiast pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 u.u.o.ś. poprzez obwieszczenie z dnia 31 grudnia 2024 r. wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń Sołectwa, jak również zamieszczone w BIP Urzędu. Ponadto obwieszczeniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 9, art. 10 § 1 i art. 49 k.p.a. oraz art. 74 ust. 3 u.u.o.ś. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzona dokumentacją w terminie 7 dni. Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń Sołectwa, jak również zamieszczone w BIP Urzędu. Działania organu były prawidłowe z uwagi na treści art. 74 ust. 3 i ilość stron postępowania przekraczającą 10. Jednakże stwierdzić należy, że nie były to działania informacyjne adresowane do społeczności lokalnej w rozumieniu ustawy, a jedynie do stron postępowania. Organ nie zastosował w sprawie art. 33 u.u.o.ś. i nie wykonał przewidzianych w nim czynności. Tym samym organ pierwszej instancji nie zapewnił społeczności lokalnej udziału w postępowaniu, mimo obowiązku wynikającego z ustawy.

Należy również zwrócić uwagę organowi pierwszej instancji, iż we wniosku wnioskodawca wskazał, iż maksymalna obsada zwierząt planowana w ramach inwestycji wynosi 255,65 DJP, szczegółowo wymieniając rodzaj i ilość zwierząt. Tymczasem w pkt III. 2.1 decyzji organ wpisał, iż „chów krów na terenie gospodarstwa prowadzić w łącznej obsadzie do 256 DJP”, a w charakterystyce wpisał 255,65 DJP. Jest to rozbieżność, która powinna zostać wyjaśniona, z uwagi na treść załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, określającego Współczynniki Przeliczeniowe Sztuk Zwierząt Na Duże Jednostki Przeliczeniowe (DJP), gdzie:

Lp.	Gatunek zwierząt/grupa technologiczna zwierząt gospodarskich	Współczynnik przeliczania sztuk zwierząt na DJP
1		
8	Krowy	1
9	Jałówki cielne	1
10	Jałówki powyżej 1 roku	0,8
11	Jałówki od 1/2 do 1 roku	0,3

12	Cielęta do 1/2 roku	0,15
----	---------------------	------

Mając na uwadze powyższe, zdaniem tut. organu w przedmiotowej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie ustalił bowiem stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz nie zebrał i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. W tym miejscu należy wskazać, iż orzecznictwo sądowe konsekwentnie wskazuje, iż naruszenie przez organ administracji obowiązków dotyczących postępowania dowodowego stanowi uzasadnioną podstawę decyzji kasacyjnej. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31 maja 2019 r. II SA/GI 469/19 w myśl którego „Naruszenie art. 7 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 80 k.p.a. uzasadnia uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ”.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji powinien mieć na uwadze zalecenia poczynione w treści niniejszego uzasadnienia i uzupełnić postępowanie wyjaśniające i dowodowe w niniejszej sprawie.

Z uwagi ustanowienie przez wnioskodawcę . dwóch pełnomocników w sprawie oraz treść pisma wnioskodawcy, w którym dokonuje wyboru pełnomocnika do doręczeń, niniejsza decyzja zostaje wysłana na adres pełnomocnika .

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej uchylenia oraz 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
40-200 CZĘSTOCHOWA, AL. J. NIEPODLEGŁOŚCI 20/22
TEL/PAX 34 / 360 12 09, 34 / 360 11 18
e-mail: kao@woj.sad.gov.pl
<http://www.kolegium-odwoławcze.czestochowa.ros.gov.pl>

Dokument podpisany przez
Karolina STOLARSKA-
WOJDAŁA
Data: 2025.10.14 11:41:42
CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Aleksandra CIOKIEL
Data: 2025.10.14 12:00:16 CEST

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Zenon
UŁAMEK
Data: 2025.10.14 12:01:30 CEST

Otrzymują:

1. _____ – pełnomocnik
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
3. Pozostałe strony zawiadomione w trybie art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. w związku z art. 49 Kpa
4. Wójt Gminy Irządze
5. a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu

Klauzula informacyjna z RODO

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie, Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce RODO: <https://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.finn.pl>