

Częstochowa, dnia 5 listopada 2025 r.

SKO.4102.96.2024

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)
Członkowie: Aleksandra Cogiel
Zenon Ułamek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 listopada 2025 r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz odwołania reprezentowanego przez pełnomocnika od decyzji Wójta Gminy Mykanów z dnia 4 grudnia 2024r. nr GKZ.OŚ.6220.7.2023/2024 odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie budynków inwentarskich wraz z obiektami towarzyszącymi (silosami na paszę, budynku sortowni i pakowni, garażu na samochody dostawcze, magazynu mieszania pasz) i niezbędnej infrastruktury technicznej w Radostkowie ul. Zachodnia-wydzielona część działki nr ew. 799/1 i 799/2 obręb Radostków Wieś,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn.zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 72 ust.1 pkt 1 i 3, art. 74 ust. 3 i ust.3a, art. 76 ust. 1 i ust. 8, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 i ust.2, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz.1112 z późn.zm.) i § 3 pkt 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 16 października 2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek reprezentowanego przez pełnomocnika o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynków inwentarskich wraz z obiektami towarzyszącymi (silosami na paszę, budynku sortowni i pakowni, garażu na samochody dostawcze, magazynu mieszania pasz) i niezbędnej infrastruktury technicznej w Radostkowie ul. Zachodnia- wydzielona część działki nr ew. 799/1 i 799/2 obręb Radostków Wieś.

Do wniosku została załączona m.in. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia, z której wynika że w ramach inwestycji planuje się zabudowę:

- czterech obiektów inwentarskich o wymiarach zewnętrznych: długość do 75 m, szerokość do 10 m o wysokości ok 7,0 m do chowu kury nioski
- taśmociągów transportowych
- 4 silosów paszowych o poj. do 20 Mg, każdy (na etapie przygotowania KIP nie zostały jeszcze dobrane szczegółowe parametry silosów)
- budynku sortowni i pakowni, długość do 20 m, szerokość do 10 m, wysokość do 4 m
- garażu na pojazdy, długość do 10 m, szerokość do 10 m, wysokość do 4 m
- magazynu mieszania pasz
- niezbędnej infrastruktury do prawidłowego funkcjonowania instalacji.

W każdym obiekcie inwentarskim znajdować się będzie pomieszczenie techniczne – sterownia.

Pierwszy etap realizacji będzie obejmował zabudowę:

- jednego obiektu inwentarskiego
- taśmociągu transportowego
- jednego silosu paszowego o poj. do 20 Mg (na etapie przygotowania KIP nie zostały jeszcze dobrane szczegółowe parametry silosów)
- budynku sortowni i pakowni
- garażu na pojazdy
- magazynu/mieszalni – zbożowo- paszowego.

Powierzchnia zabudowy jednego kurnika wynosić będzie ok. 750 m². Pozostałe zabudowy obiektów inwentarskich będą uruchamiane sukcesywnie. Łącznie w kurnikach będzie hodowanych w ciągu roku 39500 czyli 158 DJP sztuk kur niosek, system wolierowy. Wzdłuż ogrodzenia w miejscu lokalizacji inwestycji zostaną posadzone drzewa i krzewy redukujące ewentualną emisję odorów.

Pismem z dnia 26 października 2023 r. Wójt Gminy Mykanów zawiadomił na zasadach ogólnych pełnomocnika wnioskodawcy o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej w skrócie u.u.i.ś.) poprzez obwieszczenie z dnia 26 października 2023 r.

Następnie organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 64 u.u.i.ś. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wskazanego przedsięwzięcia.

Po dokonanych uzupełnieniach złożonego wniosku, ww. organy zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Opinią sanitarną z dnia 8 listopada 2023 r. NS-NZ.9022.379.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie wyraził opinię w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych,

że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 19 lutego 2024 r. nr WOOŚ.4220.589.2023.JŻ.5 wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodny z wymaganiami art. 66 u.u.i.ś., ze szczególnym uwzględnieniem:

- 1) oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza w zakresie uciążliwości odorowej,
- 2) działań organizacyjno-technicznych ograniczających wpływ przedsięwzięcia na stan jakości powietrza,
- 3) analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 25 marca 2024 r. nr PO.ZZŚ.5.4901.466.2023.KOg nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w pkt 1 do 8 warunków i wymagań.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2024 r. nr GKZ.OŚ.6220.7.2023/2024 Wójt Gminy Mykanów stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien zostać sporządzony zgodnie z art. 66 u.u.i.ś., ze szczególnym uwzględnieniem:

- 1) oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza w zakresie uciążliwości odorowej,
- 2) działań organizacyjno-technicznych ograniczających wpływ przedsięwzięcia na stan jakości powietrza,
- 3) analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem,
- 4) potencjalnego narażenia środowiskowego wynikającego z planowanego przedsięwzięcia, w szczególności szacowania wielkości emisji szkodliwych substancji na obszarze bezpośredniej lokalizacji przedsięwzięcia i jego oddziaływanie na tereny przyległe (zasięg, wielkość oddziaływania) na poszczególnych etapach jego realizacji- narażenie powinno obejmować czynniki chemiczne, fizyczne, biologiczne w szczególności emisję substancji złośliwych do środowiska
- 5) odniesienia się do oddziaływania na tereny zabudowy chronionej (zabudowy mieszkaniowej/zagrodowej) pod kątem zdrowia i bezpieczeństwa ludzi tam przebywających,
- 6) opisu analizowanych wariantów popartych obliczeniami wraz z uzasadnieniem ich wyboru w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i zdrowia ludzi.

Wymienione postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawcy. Natomiast obwieszczeniem z dnia 3 kwietnia 2024 r. Wójt Gminy Mykanów zawiadomił pozostałe strony postępowania o wydany w dniu 3 kwietnia 2024 r. ww. postanowieniu nr GKZ.OŚ.6220.7.2023/2024 i przysługujących im w toku postępowania uprawnieniach.

W dniu 24 kwietnia 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy złożył do akt postępowania raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Następnie pismami z dnia 30 kwietnia 2024 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 77 ust. 1 u.u.i.ś. wystąpił o wydanie opinii i uzgodnień do:

1. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Sieradzu,
3. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie.

Obwieszczeniem z dnia 30 kwietnia 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania o wystąpieniu do ww. organów o wydanie opinii i uzgodnień.

Po dokonanych przez wnioskodawcę na wezwania ww. organów współdziałających uzupełnieniach raportu, organy te zajęły następujące stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 22 maja 2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu wyjaśnił, że na etapie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 u.u.i.ś., pismem z dnia 25 marca 2024 r. znak PO.ZZŚ.5.4901.466.2023.KOg wydał opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 u.u.i.ś. w przypadku dokonywania oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym Dyrektor wskazał, że nie posiada właściwości rzeczowej do wydania przedmiotowego uzgodnienia.

Opinią sanitarną z dnia 19 lipca 2024 r. nr NS-NZ.9022.379.2023/2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2024 r. nr WOOS.4221.67.2024.JŻ.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia i na etapie jego eksploatacji. Organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił pełnomocnika wnioskodawcy o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. z aktami sprawy, składania uwag i wniosków w terminie 7 dni. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione o jego zakończeniu i możliwości zapoznania się na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. z aktami sprawy, składania uwag i wniosków, obwieszczeniem z dnia 30 sierpnia 2024 r.

W następstwie powyższego, do akt sprawy wpłynęło pismo z dnia 4 września 2024 r. z protestem mieszkańców sołectwa Radostków przeciwko planowanej inwestycji. Ponadto w dniu 9 września 2024r. do akt sprawy wpłynęło pismo uczestnika postępowania reprezentowanej przez radcę prawnego | wyrażające sprzeciw wobec inwestycji.

Obwieszczeniem z dnia 23 września 2024 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 u.u.i.ś. zawiadomił społeczność o prowadzonym postępowaniu w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa budynków inwentarskich wraz z obiektami towarzyszącymi (silosami na paszę, budynku sortowni i pakowni, garażu na samochody dostawcze, magazynu mieszania pasz) i niezbędnej infrastruktury technicznej w Radostkowie ul. Zachodnia- wydzielona część działki nr ew. 799/1 i 799/2 obręb Radostków Wieś. Organ pierwszej instancji poinformował, że w toku postępowania przystąpiono

do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał, że organami właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnień przed wydaniem decyzji są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie. Organ poinformował również społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy w siedzibie Urzędu oraz o możliwości złożenia uwag i wniosków w terminie 30 dnia od dnia ogłoszenia obwieszczenia.

Ponadto organ pierwszej instancji wyznaczył na dzień 26 września 2024 r. termin spotkania z mieszkańcami w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 3 października do akt sprawy wpłynęła uchwała nr 5/2024 Zebrania Wiejskiego w Radostkowie z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu i negatywnej opinii w sprawie planowanej inwestycji na terenie Sołectwa Radostków polegającej na budowie kurników inwentarskich pod hodowlę przemysłowa kur niosek.

W związku z ww. obwieszczeniem organu pierwszej instancji do akt sprawy wpłynęło 19 pism zawierających protest wobec inwestycji. Autorzy pism zwracali uwagę na uciążliwości związane z inwestycją takie jak: szereg zanieczyszczeń pochodzących z kurników, dyskomfort spowodowany emitowanymi zapachami oraz hałas. Ponadto wskazywano, iż planowana inwestycja znacząco odbiega od założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na tym terenie.

Pismem oraz obwieszczeniem z dnia 28 października 2024 r. organ pierwszej instancji zawiadomił o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy na podstawie art. 10 § 1 k.p.a.

Decyzją z dnia 4 grudnia 2024 r. nr GKZ.OŚ.6220.7.2023/2024 Wójt Gminy Mykanów odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie budynków inwentarskich wraz z obiektami towarzyszącymi (silosami na paszę, budynku sortowni i pakowni, garażu na samochody dostawcze, magazynu mieszania pasz) i niezbędnej infrastruktury technicznej w Radostkowie ul. Zachodnia- wydzielona część działki nr ew. 799/1 i 799/2 obręb Radostków Wieś. Z uzasadnienia ww. decyzji wynika, iż przyczyną odmowy wydania pozytywnej decyzji w niniejszej sprawie był sprzeciw mieszkańców gminy. Organ pierwszej instancji wskazał, iż z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy Radostkowa i sąsiednich miejscowości mogą być narażeni na wszelkie uciążliwości związane z funkcjonowaniem inwestycji (odory, hałas, itp.) co zdaniem organu, narusza zasady współżycia społecznego. Projektowana inwestycja może stanowić zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, a także może ingerować w środowisko społeczno-przyrodnicze. Organ pierwszej instancji wyjaśnił, iż odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji kieruje się zasadą zapobiegania i przezorności wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, która zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji koncentracji i natężenia zanieczyszczeń. Dalej organ wskazał, że brak możliwości dokonania miarodajnych analiz rozprzestrzeniania się emisji odorów przy realnym i uzasadnionym negatywnym wpływie tych odorów na zdrowie ludzkie, uniemożliwia dokonanie prawidłowej i właściwej oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko jako całości, a przede wszystkim na zdrowie ludzi, co skutkuje według organu, brakiem możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji.

Decyzja została wysłana do pełnomocnika wnioskodawcy oraz do organów współdziałających na zasadach ogólnych. Natomiast strony postępowania zostały zawiadomione o wydaniu decyzji poprzez obwieszczenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej w skrócie RDOŚ) złożył w terminie ustawowym odwołanie od ww. decyzji wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. RDOŚ podniósł, iż Wójt Gminy Mykanów nie podjął czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 k.p.a.), w szczególności nie poddał wnikliwej analizie wątpliwości podnoszonych przez społeczeństwo. Zdaniem odwołującego nie można uznać, że organ przeprowadził ocenę oddziaływania na środowisko. Ponadto odwołujący zauważył, że decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową. Tymczasem zarówno w podstawie prawnej decyzji jak i w uzasadnieniu brak wskazania przesłanek wynikających z ustawy, które stanowią podstawę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odwołujący wskazał również, że organ pierwszej instancji nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 79 a k.p.a.

Odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji złożył również wnioskodawca wnosząc o uchylenie decyzji i wydanie decyzji uwzględniającej wnioski lub uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Odwołujący zarzucił decyzji organu pierwszej instancji naruszenie art. 104 k.p.a. oraz naruszenie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska - w zakresie przeciwdziałania negatywnym skutkom emisji, koncentracji i natężenia zanieczyszczeń oraz naruszenie zasady przeczności.

W dniu 28 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pełnomocnictwo udzielone przez
do reprezentowania w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę, zważyło co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 u.u.o.ś.)

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. (art. 74 ust.3 u.u.o.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust.3a u.u.o.ś.)

Organ pierwszej instancji stwierdził, iż liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10 i stosując przepis art. 74 ust. 3 a u.u.i.ś. zawiadamiał strony o czynnościach poprzez obwieszczenia. Tymczasem wskazać należy, że w aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego w jaki sposób organ ustalił krąg stron postępowania i ile osób zostało uznanych za strony. Tym samym organ odwoławczy nie może zweryfikować czy organ zasadnie zastosował ww. przepis. Powyższe powinno zostać wyjaśnione przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. (patrz: T. Filipowicz. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd .C. H. Beck 2024) Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.).

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Zgodnie z nim objęte wnioskiem przedsięwzięcia należy zakwalifikować do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a stanowiącym, że: do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:

a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona: –w odległości mniejszej niż 210 m od:

-- terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,

--zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP,

– na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W niniejszym stanie faktycznym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko został nałożony postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2024 r. nr GKZ.OŚ.6220.7.2023/2024 Wójt Gminy Mykanów.

W związku z czym zauważyć należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 u.u.o.ś. przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności:

- a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Dalej wskazać należy, że organ przeprowadzając ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko występuje na podstawie art. 77 ust. 1 u.u.o.ś. do odpowiednich w danym przypadku organów o uzgodnienia i opinie jednocześnie przedkładając tym organom:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. (art. 79 ust. 1 u.u.o.ś.)

Zgodnie z art. 80 ust. 1. u.u.o.ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ust. 2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

W związku z powyższym w pierwszej kolejności zauważyć należy, że ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i powinna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. Tymczasem organ pierwszej instancji w treści wydanej decyzji nie odniósł się do kwestii istnienia na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zgodności inwestycji z postanowieniami tego planu, co stanowi naruszenie art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. jak również art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2025 r. III OSK 1344/22 zauważył, że „przepis art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. wyraźnie uzależnia możliwość wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od istnienia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to podstawowe kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jedynie stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem, uprawnia organ administracji publicznej do wydania decyzji pozytywnej, po spełnieniu pozostałych wymogów wynikających z ustawy. A contrario, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ byłby zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i powinna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. (...) (por. wyrok NSA z dnia 23 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 163/21, LEX nr 315326). Dokonanie powyższej oceny wymaga, zarówno ze strony organów, jak i sądów dokonujących oceny legalności wydanych w tym przedmiocie decyzji, przeprowadzenia stosownej wykładni postanowień planu miejscowego.”

Przechodząc do dalszej analizy wydanej decyzji zauważyć należy, że organ pierwszej instancji w toku postępowania uzyskał wymagane uzgodnienia i opinie organów zgodnie z art. 77 u.o.i.ś., jednak odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazując, iż z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy Radostkowa i sąsiednich miejscowości mogą być narażeni na wszelkie uciążliwości związane z funkcjonowaniem inwestycji (odory, hałas, itp.) Ponadto organ pierwszej instancji wyjaśnił, iż odmawiając ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanej inwestycji kieruje się zasadą zapobiegania i przezorności wynikającą z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, która zakłada przeciwdziałanie negatywnym skutkom emisji koncentracji i natężenia zanieczyszczeń.

W związku z powyższym zauważyć należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, a zatem organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, o ile inwestor spełni wymagania określone przepisami prawa. Przestanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą zaś wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2015 r. II OSK 1566/13, Lex nr 2086184; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 maja 2018 r. II SA/GI 158/18, Lex nr 2517246).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 9 października 2024 r. II SA/GI 570/24 podniósł, że „bezpośrednie przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazywane są w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczą one:

- 1) niezgodności lokalizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.u.i.ś.);

- 2) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy organ skorzysta z możliwości wskazanej w art. 81 ust. 1 u.u.i.ś.;
- 3) wykazania negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 u.u.i.ś.);
- 4) wykazania, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych związanych z ochroną wód (art. 81 ust. 3 u.u.i.ś.). Oczywiście nie można wykluczyć wyartykułowania okoliczności umożliwiających wydanie decyzji negatywnej dla inwestora w przepisach szczególnych, a więc wynikających z innych aktów prawnych.”

W omawianym stanie faktycznym, organ pierwszej instancji nie wskazał przepisu prawa, który uzasadniałby odmowę udzielenia zgody na realizację przedsięwzięcia. Odnosząc się natomiast do przywołanej przez organ zasady zapobiegania i przezorności z art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska zauważyć należy, że przepis ten stanowi, że każdy kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu (ust. 1), a każdy kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze (ust. 2). W powyższym wyroku z dnia 9 października 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach podniósł, że „Przyjmuje się, że z zasady prewencji wynika dla podmiotu, który podejmuje się świadomie działalności mogącej oddziaływać na środowisko, obowiązek stosowania od początku środków i metod działania, które mają na celu zapobieganie przewidywanemu ujemnemu oddziaływaniu podejmowanej działalności na środowisko (E. Iwanek-Chachaj, Zasada prewencji i przezorności w prawie ochrony środowiska, SIL 2008/11, s. 37). Z kolei stosowanie zasady przezorności powinno przejawiać się w tym, że wszystkie podmioty podejmujące działalność, której skutki nie są do końca sprawdzone, a mogą wyrzucić negatywny wpływ na środowisko, powinny dokonać wszechstronnej analizy, w jaki sposób można wyeliminować zagrożenia. W sytuacji gdy przeprowadzone badania wskazują, że nawet przy zastosowaniu najnowocześniejszych osiągnięć techniki nie da się wyeliminować zagrożeń dla środowiska wynikających z planowanej działalności, podmiot zainteresowany jej podjęciem powinien z tego zrezygnować albo wyniki te będą jedną z podstaw do odmowy wydania przez organ administracyjny zezwolenia na prowadzenie takiej działalności (zob. K. Gruszecki (w:) Prawo ochrony środowiska. Komentarz, wyd. VI, Warszawa 2022, art. 6). W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się nawet, że zasada przezorności może stanowić podstawę zakazu podejmowania pewnych działań i nie musi być następstwem wykazania szkodliwości tych działań, czyli jej udowodnienia w sposób wolny od wątpliwości, lecz może opierać się na uprawdopodobnieniu i wynikającej z niego hipotezie co do potencjalnego wpływu tych działań na środowisko. Jednak zwraca się jednocześnie uwagę w judykaturze, iż nie stanowi to swego rodzaju automatyzmu. Mianowicie hipoteza ta nie może być dowolna i musi być wywiedziona z racjonalnych przesłanek, które powinny dać się zweryfikować, niemniej nie musi być pewna w stopniu wykluczającym odmienną możliwą wersję wydarzeń (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2023 r. II OSK 116/22, Lex nr 3581396). Wywieść stąd należy, że sam fakt wystąpienia potencjalnego oddziaływania w postaci substancji odorowych nie może stanowić o zasadności odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wymaga to przynajmniej przywołania argumentacji, która w sposób racjonalny mogłaby wzbudzić uzasadnione wątpliwości, a tym podważyć twierdzenia Inwestora, że proponowane przez niego rozwiązania nie zabezpieczą środowiska przed negatywnym wpływem planowanej działalności. (...) Zwrócić również należy uwagę, że zapach czy odór jest substancją niemierzalną. W takiej sytuacji, za kryterium oceny

w tym zakresie przyjmuje się stężenia związków odorotwórczych. W polskim systemie prawnym rodzaje substancji wprowadzanych do powietrza i ich dopuszczalne poziomy zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 845) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). W drugim z wymienionych aktów wykonawczych określono wartości odniesienia m.in. dla amoniaku i siarkowodoru.”

W omawianej sprawie organ pierwszej instancji w treści uzasadnienia nie przedstawił żadnych obiektywnych argumentów na poparcie swojego stanowiska. Nie jest bowiem wystarczające samo powołanie się na zasadę z art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, bez odniesienia jej do realiów rozpatrywanej sprawy, oceny rozwiązań przyjętych przez Inwestora w raporcie czy odniesienia się do stanowiska organów wyspecjalizowanych, które pozytywnie uzgodniły realizację przedsięwzięcia. Nie stanowią również podstawy do odmowy wydania decyzji protesty mieszkańców gminy.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem tut. organu w przedmiotowej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie ustalił bowiem stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz nie zebrał i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Jak zostało wyżej wskazane organ nie wyjaśnił także w jaki sposób ustalił krąg stron postępowania, nie wyjaśnił czy teren którego dotyczy wniosek objęty jest miejscowym planem zagospodarowaniem przestrzennym, jakie jest przeznaczenie przedmiotowego terenu w planie i czy inwestycja jest zgodna z postanowieniami planu.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji powinien mieć na uwadze zalecenia poczynione w treści niniejszego uzasadnienia i uzupełnić postępowanie wyjaśniające i dowodowe w niniejszej sprawie. Ponadto organ powinien wziąć pod uwagę, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter związany, a więc odmowa jej wydania musi wiązać się z wykazaniem naruszenia konkretnej normy prawnej.

Z uwagi ustanowienie przez wnioskodawcę dwóch pełnomocników w toku postępowania, niniejsza decyzja zostaje wysłana na adres pełnomocnika .

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej

uchylenia oraz 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych. Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Skład orzekający:

Przewodniczący Składu Orzekającego

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
42-200 CZĘSTOCHOWA, AL. J. NIEPODLEGŁOŚCI 20/22
TEL./FAX 51 / 342 10 00, 84 / 342 11 10
E-MAIL: kolegium@odwolawcze.czestochowa.finn.pl
<http://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.finn.pl>

Dokument podpisany przez
Karolina STOLARSKA-
WOJDAŁA
Data: 2025.11.05 10:50:43
CET

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Aleksandra CIOCIEL
Data: 2025.11.05 11:02:01 CET

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Zenon UŁAMIEC
Data: 2025.11.05 11:15:35 CET

Otrzymują:

1. – pełnomocnik.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
3. Pozostałe strony zawiadomione w trybie art. 74 ust. 3 u.i.o.ś. w związku z art. 49 Kpa
4. Wójt Gminy Mykanów
5. a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie

Klauzula informacyjna z RODO

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie, Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce RODO: <https://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.finn.pl>