

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa  
Tel/fax: 34 363 11 18, 34 363 13 39  
adres do eDoręczeń: AE:PL-42502-61625-JGSGA-20

Częstochowa, dnia 20 stycznia 2026 r.

**SKO.4102.47.2025**

### **DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)  
Członkowie: Aleksandra Cogiel  
Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2026 r. odwołania od decyzji Wójta Gminy Popów z dnia 2 czerwca 2025 r. IPO.6220.8.29.2023.EP ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Prowadzeniu eksploatacji złoża wapieni jurajskich Rębiełice Królewskie 1 kat. C1 w miejscowości Rębiełice Królewskie, gm. Popów,

działając na podstawie art.138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1691) oraz art. 71 ust.1 i 2 pkt 2, art. 74 ust. 3 i ust. 3 a, art. 80 ust. 2, art. 84 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn.zm.) oraz z § 3 ust.1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

**- o r z e k a -**

**u c h y l i ć zaskarżoną decyzję w całości  
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 20 listopada 2023 r. do Urzędu Gminy Popów wpłynął wniosek i - współników spółki cywilnej KOPALEX s.c. z siedzibą w Popowie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.:

„Prowadzenie eksploatacji złoża wapieni jurajskich Rębielice Królewskie 1 w kat. C1 w miejscowości Rębielice Królewskie, gm. Popów” na działkach o nr ewid.: 3605/1, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615/1, 3615/2, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3740/1, 3740/2, 3740/3, 3740/4, 3740/5, 3740/6, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762/1, 3762/2, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 4105, obręb 0013 Rębielice Królewskie. Do wniosku została dołączona Karta informacyjna przedsięwzięcia- dalej zwana KIP (w aktach brak płyty z zapisem KIP w formie elektronicznej - dopisek SKO), kopia mapy ewidencyjnej w skali 1:1000 obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (tj. obszar w odległości 100 m od granic terenu planowanej inwestycji).

Pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. organ pierwszej instancji wezwał wnioskodawców o wyjaśnienie i uzupełnienie złożonego wniosku. Organ w ww. piśmie m.in. wskazał, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się na obszarze gdzie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzony uchwałą Nr 287/XLVIII/2022 Rady Gminy Popów z dnia 19 października 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego obszaru w miejscowości Rębielice Królewskie w gminie Popów. Działki o nr 3766 i 3767 zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego obszaru w miejscowości Rębielice Królewskie, leżą na terenach leśnych- zapis w planie 23L, zatem prowadzenie eksploatacji na ww. działkach nie jest możliwe. Natomiast działka nr 3765 leży częściowo na terenie oznaczonym w planie symbolem 23 ZL. Podobnie działka o nr 4105 leży częściowo na terenach leśnych – 20ZL oraz na terenach rolniczych - 21 R, dlatego eksploatacja złoża możliwa jest tylko w tej części wymienionych działek o przeznaczeniu 3PE- eksploatacja powierzchniowa. W związku z czym organ pierwszej instancji wniósł o dokonanie korekty na załączniku graficznym nr 1.1. odnośnie terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie organu, w dniu 22 grudnia 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo z dnia 18 grudnia 2023 r. podpisane przez autorów KIP-

i \_\_\_\_\_ z którego wynika, iż opis terenu inwestycji uwzględnia warunki jego zagospodarowania odpowiadające wymaganiom wynikającym z postanowień planu. Inwestycja jest planowana wyłącznie w obszarze terenów eksploatacji powierzchniowej- zapis w planie 3 PE. Mając na względzie fakt, iż prowadzenie eksploatacji złoża wapieni jurajskich Rębielice Królewskie 1 w kat. C 1 będzie realizowane w obszarze wyznaczonym na załączniku graficznym nr 1.1. zgodnie z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „nie wymaga on wprowadzenia korekty i odzwierciedla charakter terenu opisany w MPZP”. W tym miejscu organ odwoławczy zauważa, iż w aktach sprawy brak pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawców przez \_\_\_\_\_ (którzy są jedynie autorami KIP).

Wójt Gminy Popów pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. zawiadomił strony postępowania (poprzez obwieszczenie zgodnie z treścią art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego,

dalej zwanego k.p.a.) o wszczętym postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą tej sprawy i prawie stron do czynnego w nim udziału oraz możliwości składania uwag i wniosków. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w dniu 8 stycznia 2024 r. oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu w terminie 8-23 stycznia 2024 r. Wnioskodawcy zostali zawiadomieni o wszczęciu postępowania pismem z dnia 8 stycznia 2024 r.

Pismami z tego samego dnia organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej u.u.i.ś.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wskazanego przedsięwzięcia.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku wzywali organ pierwszej instancji do uzupełnienia KIP oraz do złożenia wyjaśnień co do informacji zawartych w KIP.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 26 stycznia 2024 r. nr PS.ZZŚ.4901.15.2024.KO nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w pkt. 1 do 6 warunków i wymagań.

Opinią sanitarną z dnia 8 maja 2024 r. ONS-NZ.9022.3.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku stwierdził, że w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 31 października 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo wnioskodawców z dnia 29 lipca 2024 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie organu pierwszej instancji z dnia 16 lutego 2024 r. do uzupełnienia KIP- zgodnie z wytycznymi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W ww. piśmie wnioskodawcy m. in. wskazali, że „inwestor wnosi o rozszerzenie możliwości eksploatacji złoża o obszary perspektywicznego złoża kruszywa naturalnego (piaski) Rębielice Królewskie I”. Złoże o pow. 3,03 ha zlokalizowane jest w miejscowości Rębielice Królewskie. Złoże piasku „Rębielice Królewskie I” zlokalizowane jest na południe od granic udokumentowanego złoża wapienia „Rębielice Królewskie 1” o symbolu KD 16457. W północnej części obszaru złoża piasku występuje przypuszczalny uskok o rzucie ok. 27 m, który w sposób naturalny dzieli te dwa złoża. (...) Projektowany obszar złoża piasku o pow. 3,03 ha obejmuje południową część aktualnie istniejącego OG Rębielice Królewskie-wapienie” o pow. 1,01 ha oraz 2,02 ha rozciąga się w kierunku wschodnim granicząc od północy z udokumentowanym złożem wapienia „Rębielice Królewskie 1”. Cały projektowany obszar

górnicy złoza piasku znajduje się w Terenie Górniczym „Rębielice Królewskie- wapienie”, który ustanowiony został przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzją nr 1143/OS/2019 z dnia 23 kwietnia 2019 r. (...) Do ww. pisma zostało załączone pismo dotyczące inwentaryzacji przyrodniczej, które nie zostało podpisane w sposób przewidziany przepisami k.p.a. przez jego autora.

W związku z powyższym, pismem z dnia 10 grudnia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wezwał organ pierwszej instancji m.in. do wyjaśnienia zakresu planowanego rozszerzenia eksploatacji o obszar złoza kruszywa naturalnego (piasku) Rębielice Królewskie I”. Następnie organ pierwszej instancji wystosował do wnioskodawców wezwanie z dnia 17 grudnia 2024 r. do uzupełnienia KIP zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

W dniu 6 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo podpisane przez : (współautora KIP) stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 17 grudnia 2024 r. w którym przedstawiono lokalizację złoza piasku oraz wskazano, że eksploatacja złoza będzie realizowana poprzez wydobycie odkrywkowe, które ma na celu uzyskać dostęp do złoza piasku znajdującego się blisko powierzchni ziemi, po usunięciu warstw ziemi lub innych osadów. Eksploatacja złoza piasku nie jest powiązana technologicznie ze złożem wapieni jurajskich „Rębielice Królewskie I”. Zarówno eksploatacja złoza piasku jak i złoza wapieni mogą być prowadzone niezależnie od siebie. W tym miejscu organ odwoławczy ponownie zaznacza, iż : nie dysponuje pełnomocnictwem do reprezentowania wnioskodawców.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 5 marca 2025 r. nr WOOŚ.4220.20.2024.AK.12 wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji warunków przytoczonych w punktach 1-9. Organ opiniujący wskazał, że przy spełnieniu warunków wskazanych w niniejszym postanowieniu w pkt II, inwestycja nie będzie znacząco oddziaływała na poszczególne elementy środowiska, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. W przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczególne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 u.u.i.ś. nie ma zatem konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po dokonanych przez wnioskodawców uzupełnieniach KIP, ostatecznie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku w opinii z dnia 8 kwietnia 2025 r. nr ONS-NZ.9022.3.2024 zawarł następujące stanowisko:

- I. poinformował, że z dniem 11 kwietnia 2025 r. traci moc opinia sanitarna z dnia 27 listopada 2024r. znak ONS-NZ.9022.3.2024
- II. wyraża opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (...).

W tym miejscu organ odwoławczy zauważa, iż w przekazanych przez organ pierwszej instancji aktach sprawy brak „opinii sanitarnej z dnia 27 listopada 2024r. ”, na którą powołuje się ww. organ opiniujący.

Następnie pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 §1 k.p.a. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Decyzją z dnia 2 czerwca 2025 r. nr IPO.6220.8.29.2023.EP Wójt Gminy Popów ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Prowadzeniu eksploatacji złoża wapieni jurajskich Rębielice Królewskie 1 kat. C1 w miejscowości Rębielice Królewskie, gm. Popów wraz ze wskazaniem warunków i wymagań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Organ pierwszej instancji zawiadomił o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie z dnia 2 czerwca 2025 r. zamieszczone na BIP Urzędu oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła strona postępowania-

Organ odwoławczy zauważa, że jak wynika z załączonej do akt sprawy informacji z rejestru gruntów [redacted] posiada udział we wspólnocie gruntowej, która jest właścicielem działki nr 7178 znajdującej się w promieniu 100 m od przedmiotowej inwestycji. Tym samym jako podmiot uprawniony do udziału we wspólnocie gruntowej [redacted] posiada interes prawny w zaskarżeniu decyzji organu pierwszej instancji.

**Podejmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.**

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 u.u.o.ś.)

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. (art. 74 ust.3 u.u.o.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust.3a u.u.o.ś.)

Organ pierwszej instancji stwierdził, iż liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10 i stosując przepis art. 74 ust. 3 a u.u.i.ś. w sposób prawidłowy zawiadamiał strony o czynnościach poprzez obwieszczenia.

Należy podnieść, że decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. *(patrz: T. Filipowicz. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. C. H. Beck 2024)*

Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.).

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Zgodnie z nim objęte wnioskiem przedsięwzięcie należy zakwalifikować do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a stanowiącym, że: do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a:

1. bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:
  - w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej,
  - na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy,
  - na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,
  - na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

- w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.),
- jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych,
- jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W niniejszym stanie faktycznym organ pierwszej instancji nie przeprowadzał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko kierując się opiniami wydanymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Zgodnie z art. 84 u.u.i.ś. Ust. 1. w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Ust. 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Ust. 2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Warunki jakie musi spełniać uzasadnienie decyzji wydanej bez przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko zostały wymienione w art. 85 u.u.i.ś.

Przenosząc powyższe uregulowania prawne na stan faktyczny niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż organ nie dokonał w zaskarżonej decyzji

oceny zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, o której mowa w art. 80 ust. 2 u.u.i.ś.

Podkreślić należy, że z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz części tekstowej KIP (strona 4, 6, 10-11) wynika, iż obszar inwestycji obejmuje działki o nr ewid.: 3605/1, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615/1, 3615/2, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3740/1, 3740/2, 3740/3, 3740/4, 3740/5, 3740/6, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762/1, 3762/2, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 4105, obręb 0013 Rębielice Królewskie.

Na terenie obejmującym ww. działki obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Nr 287/XLVIII/2022 Rady Gminy Popów z dnia 19 października 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego obszaru w miejscowości Rębielice Królewskie w gminie Popów. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. wezwał do wyjaśnień i uzupełnienia wniosku podnosząc, iż nie na wszystkich wymienionych działkach możliwa jest realizacja inwestycji. Organ wyjaśnił, że działki o nr **3766** i **3767** zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **leżą na terenach leśnych**- zapis w planie **23L**, zatem prowadzenie eksploatacji na ww. działkach nie jest możliwe. Natomiast działka nr **3765** leży częściowo na terenie oznaczonym w planie symbolem **23 ZL**. Podobnie działka o nr **4105** leży częściowo na terenach leśnych – **20 ZL** oraz na terenach rolniczych - **21 R**, dlatego eksploatacja złoża możliwa jest tylko w tej części wymienionych działek o przeznaczeniu 3PE- eksploatacja powierzchniowa. W związku z tym organ pierwszej instancji wniósł o dokonanie korekty na załączniku graficznym nr 1.1. odnośnie terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie organu, w dniu 22 grudnia 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo z dnia 18 grudnia 2023 r. podpisane przez autorów KIP- I

i Jak zostało już zasygnalizowane wcześniej, w aktach sprawy **brak pełnomocnictwa udzielonego przez wnioskodawców ww. osobom do reprezentowania w niniejszej sprawie.** Tym samym osoby podpisane pod pismem nie są uprawnione do składania w imieniu wnioskodawców oświadczeń, wyjaśnień, czy modyfikacji wniosku. Mimo to organ pierwszej instancji nie wezwał ww. osób do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa. Fakt, iż są to osoby, które tworzyły KIP nie oznacza, iż reprezentują wnioskodawców i mogą modyfikować wniosek.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że kwestia terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie nie została nadal wyjaśniona, bowiem część opisowa KIP (strona 4, 6, 10-11) nie pokrywa się z załącznikiem graficznym nr 1.1, na którym oznaczony został kolorem zielonym teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Na mapie jako ten teren oznaczono mniejszą liczbę działek, niż wymieniono w części tekstowej KIP. Jest to działanie niezrozumiałe i wymagające wyjaśnień. Skoro wnioskodawca planuje realizację inwestycji na mniejszej ilości działek (jak oznaczono na mapie) to budzi wątpliwości dlaczego wymienia w KIP jako teren inwestycji m.in. działki, na których zgodnie z planem nie ma możliwości realizacji inwestycji.

Mimo powyższych wątpliwości i braku pełnomocnictwa organ pierwszej instancji przyjął ww. pismo i prowadził postępowanie dalej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 4 marca 2025 r. sygn. akt II SA/GI 1246/24 wskazał, że: „Organ, dokonując oceny zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, obowiązany jest do szczegółowej analizy, poza wnioskiem, przedłożonych w sprawie dokumentów, w tym treści Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, a także uczynienia zadość ogólnym zasadom procedury administracyjnej, m.in. dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Dokonując tej analizy organ nie dostrzegł jednak i nie wyjaśnił zachodzących wątpliwości co do zgodności pomiędzy częścią opisową Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia a przedłożoną mapą do celów projektowych. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 62a ust. 1 pkt 1 i 2 u.u.i.ś., karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o: rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia (pkt 1), powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną (pkt 2). Z punktu widzenia oddziaływania na środowisko bardzo istotna jest kwestia lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Z jednej strony będzie bowiem ona doprecyzowywana na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego takich jak np. wydawanie pozwolenia na budowę. Z drugiej natomiast strony lokalizacja przedsięwzięcia na etapie oceny jego wpływu na środowisko musi być na tyle precyzyjna, aby była możliwa analiza rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.”

Należy również zauważyć, iż organ pierwszej instancji w zaskarżonej decyzji nie dokonał wykładni przepisów planu miejscowego ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr 287/XLVIII/2022 Rady Gminy Popów z dnia 19 października 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego obszaru w miejscowości Rębielice Królewskie w gminie Popów i jest oznaczony symbolem 3PE- tereny eksploatacji powierzchniowej oraz 23ZL -tereny lasów. Organ nie wyjaśnił czy biorąc pod uwagę zapisy planu na tym terenie możliwa jest realizacja przedsięwzięcia i dlaczego. Taki brak wykładni stanowi naruszenie art. 80 u.u.i.ś. w szczególności w sytuacji gdy ten sam organ we wcześniejszym piśmie wskazywał na częściową niezgodność inwestycji z planem, a także z uwagi na fakt, że część tego terenu to tereny oznaczone w planie jako lasy.

W związku z powyższym zauważyć należy, że ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i powinna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2025 r. sygn. akt III OSK 1344/22 zauważył, że „przepis art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. wyraźnie uzależnia możliwość wydania

pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od istnienia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to podstawowe kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jedynie stwierdzenie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem, uprawnia organ administracji publicznej do wydania decyzji pozytywnej, po spełnieniu pozostałych wymogów wynikających z ustawy. A contrario, jeżeli przedsięwzięcie naruszałoby przepisy zawarte w planie miejscowym, organ byłby zobligowany do odmowy wydania wnioskowanej decyzji. Ocena zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego należy do organu wydającego decyzję i powinna być dokonywana już na etapie wstępnym postępowania. (...) (por. wyrok NSA z dnia 23 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 163/21, LEX nr 315326). Dokonanie powyższej oceny wymaga, zarówno ze strony organów, jak i sądów dokonujących oceny legalności wydanych w tym przedmiocie decyzji, przeprowadzenia stosownej wykładni postanowień planu miejscowego.”

Należy również zwrócić uwagę organowi pierwszej instancji, że wnioskodawcą (inwestorem) nie może być spółka cywilna, bowiem spółka cywilna nie ma zdolności prawnej, co oznacza, że nie może być podmiotem praw i obowiązków w postępowaniu administracyjnym. Podmiotami praw i obowiązków w sferze stosunków zewnętrznych są natomiast wspólnicy takiej spółki. (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2020 r. sygn. akt II OSK 937/18)

Tym samym stroną niniejszego postępowania nie jest spółka cywilna, a wspólnicy spółki cywilnej- podpisani pod wnioskiem . W związku z czym, organ pierwszej instancji w sposób nieprawidłowy kierował w toku postępowania wezwania do spółki cywilnej i oznaczył spółkę cywilną jako stronę postępowania w wydanej decyzji.

Należy również zauważyć, że w piśmie z dnia 29 lipca 2024 r. (wpływ 31 października) wnioskodawcy dokonali modyfikacji wniosku i wskazali, że: „inwestor wnosi o rozszerzenie możliwości eksploatacji złoża o obszary perspektywicznego złoża kruszywa naturalnego (piaski) Rębielice Królewskie I”. Organ pierwszej instancji w żaden sposób nie ustosunkował się do ww. zmiany żądania wniosku przez wnioskodawców. Tym samym nie rozpoznał żądania wniosku w całości. Kwestia ta powinna zostać wyjaśniona przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Należy również zauważyć, że pismem z dnia 10 grudnia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wezwał organ pierwszej instancji m.in. do wyjaśnienia zakresu planowanego rozszerzenia eksploatacji o obszar złoża kruszywa naturalnego (piasku) Rębielice Królewskie I”. Następnie organ pierwszej instancji wystosował wezwanie z dnia 17 grudnia 2024 r. do uzupełnienia KIP zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. W dniu 6 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo podpisane przez (współautora KIP) stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 17 grudnia 2024 r. i wyjaśniające zakres planowanego rozszerzenia inwestycji. W tym miejscu organ odwoławczy ponownie zaznacza, iż nie dysponuje pełnomocnictwem do reprezentowania wnioskodawców, a zatem nie może dokonywać wiążącej zmiany wniosku.

Ponadto organ odwoławczy wskazuje, że do pisma wnioskodawców z dnia 29 lipca 2024 r. zostało załączone również pismo dotyczące inwentaryzacji przyrodniczej, które nie zostało podpisane w sposób przewidziany przepisami k.p.a. przez jego autora.

Wskazać również należy, że do decyzji została załączona charakterystyka przedsięwzięcia, w której pojawiła się omyłka pisarska przy przeliczaniu hektarów na metry kwadratowe.

Przechodząc do analizy odwołania należy zauważyć, iż słusznie odwołująca zarzuca organowi pierwszej instancji naruszenie przepisów postępowania tj. art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 85 ust. 2 pkt 2 u.u.i.ś. poprzez niewystarczające i ogólnikowe uzasadnienie przez organ braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uzasadnienie w dużej mierze stanowi przywołanie uzasadnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, bez własnego odniesienia się organu do wydanych opinii. Poza tym, organ pierwszej instancji nie odniósł się do kwestii ewentualnej kumulacji oddziaływań z już istniejącym przedsięwzięciem realizowanym w obszarze oddziaływania planowanego.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem tut. organu w przedmiotowej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie ustalił bowiem stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz nie zebrał i nie ocenił całego materiału dowodowego zgodnie z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.

Tym samym na gruncie przytoczonej w niniejszej decyzji regulacji prawnej Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie działając na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. uznało za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę organ pierwszej instancji powinien mieć na uwadze zalecenia poczynione w treści niniejszego uzasadnienia i uzupełnić postępowanie wyjaśniające i dowodowe w niniejszej sprawie.

### **Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Od decyzji skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 64b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn.) – zwanej dalej p.p.s.a., sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji; 2) żądanie jej uchylenia oraz 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję. Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 złotych.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie

