

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa  
Tel/fax: 34 363 11 18, 34 363 13 39  
adres do eDoręczeń: AE:PL-42502-61625-JGSGA-20

---

Częstochowa, dnia 30 marca 2026 r.

**SKO.4102.9.2026**

### **POSTANOWIENIE**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie  
w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Aleksandra Cogiel (spr.)  
Członkowie: Karolina Stolarska-Wojdała  
Zenon Ułamek**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 marca 2026 r. zażalenia Cezarego Obalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Cezary Obalski Zakład Handlowo-Usługowy, ul. Zamkowa 4, 98-355 Działoszyn, reprezentowanego przez radcę prawnego Huberta Schwarza, na postanowienie Wójta Gminy Popów z dnia 29 grudnia 2025 r. znak: IPO.6220.5.2024.KB w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny, przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych: 172/10, 172/11, 462/2 obręb Wąsosz Górny gmina Popów oraz określającego zakres raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko,

działając na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz 63 ust. 1 i art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn.zm.) w zw. z § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)

**- o r z e k a -**

**uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

## Uzasadnienie:

W dniu 28 listopada 2024 r. Cezary Obalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cezary Obalski Zakład Handlowo-Usługowy, ul. Zamkowa 4, 98-355 Działoszyn, wystąpił do Wójta Gminy Popów z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny, przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych: 172/10, 172/11, 462/2 obręb Wąsosz Górny.

Pismem z dnia 6 grudnia 2024 r. Wójt Gminy Popów zawiadomił o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w opinii z dnia 28 lutego 2025 r. znak: PS.ZZŚ.4901.430.2024.KO nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny” oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań na etapie realizacji tegoż przedsięwzięcia.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2025 r. znak: WOOŚ.4220.586.2024.KC.4 wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku nie wydał opinii w terminie, co traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Wójt Gminy Popów zawiadomieniem z dnia 9 kwietnia 2025 r. działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. poinformował strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Do Urzędu Gminy Popów wpłynęły liczne protesty mieszkańców miejscowości, w której planowana jest inwestycja, a także stron niniejszego postępowania. W pismach tych podnoszono kwestie związane w szczególności z zagrożeniem inwestycji dla środowiska oraz wskazywano na wszelkiego rodzaju uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem np. hałas.

W dalszej kolejności Wójt Gminy Popów decyzją z dnia 15 maja 2025 r. znak: IPO.6220.5.2024.EP odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny, przewidzianej do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych: 172/10, 172/11, 462/2 obręb Wąsosz Górny. Organ wskazał, że wydając rozstrzygnięcie uwzględnił zastrzeżenia stron i protesty mieszkańców odnoszące się do nadmiernego oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Popów jako podstawę odmowy wydania decyzji środowiskowej podał również fakt zagrożenia dla lokalnego ekosystemu oraz braki karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Odwołanie od ww. decyzji Wójta Gminy Popów wniósł Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach oraz wnioskodawca (inwestor) Cezary Obalski.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 14 lipca 2025 r. SKO.4102.39.2025 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W ponownie prowadzonym postępowaniu Wójt Gminy Popów pismem z dnia 10 września 2025 r. po raz drugi wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku o opinie dotyczące konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie pismem z dnia 30 września 2025 r. organ wystąpił do inwestora z wezwaniem do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie tzw. decyzji środowiskowej. Wezwanie to było wynikiem pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26 września 2025 r. w przedmiocie żądania przedłożenia dodatkowych informacji.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w opinii z dnia 3 października 2025 r. znak: PS.ZZŚ.4901.355.2025.KO nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Wydobywanie kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny” oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań na etapie realizacji tegoż przedsięwzięcia

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2025 r. znak: WOOŚ.4220.447.2025.EW.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wskazanego przedsięwzięcia oraz w pkt II wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku nie wydał opinii w terminie, co traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W dalszej kolejności Wójt Gminy Popów postanowieniem z dnia 29 grudnia 2025 r. znak: IPO.6220.5.2024.KB nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny, przewidzianego do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych: 172/10, 172/11, 462/2 obręb Wąsosz Górny gmina Popów oraz nałożył obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, ze szczególnym uwzględnieniem elementów wymienionych w pkt 2 postanowienia.

Wskazane postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi inwestora w dniu 16 stycznia 2026 r.

Obwieszczeniem z dnia 29 grudnia 2025 r. Wójt Gminy Popów zawiadomił pozostałe strony postępowania o wydany w dniu 29 października 2025 r. postanowieniu i przysługującym im prawie wniesienia zażalenia.

W dniu 23 stycznia 2026 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło zażalenie Cezarego Obalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika radcę prawnego Huberta Schwarza, na wskazane postanowienie z dnia 29 grudnia 2025 r.

W dniu 17 lutego 2026 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora, stanowiące uzupełnienie zażalenia. Pełnomocnik strony podniósł zarzut naruszenia art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 7, art. 8 i 77 § Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze, rozpatrując sprawę, zważyło, co następuje:**

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej jako u.o.i.ś., uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 u.o.i.ś. dla przedsięwzięć określonych w przytoczonym pkt 1 ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadza się w każdym przypadku, natomiast dla przedsięwzięć wskazanych w pkt 2 wspomniana ocena dokonywana jest tylko wtedy, gdy obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z nim przedmiotową inwestycję polegającą na wydobywaniu kopaliny ze złoża wapieni Wąsosz 2 w miejscowości Wąsosz Górny, przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewidencyjnych: 172/10, 172/11, 462/2 obręb Wąsosz Górny, powinno zaliczyć się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 5 - wydobywanie kopaliny ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a: na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich; w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

W niniejszym przypadku organ pierwszej instancji dwukrotnie zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sieradzu w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu. Zauważyć trzeba, że opinie wyrażone przez te organy w niniejszej sprawie są jednomyślne - organy stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Po uzyskaniu ww. opinii, Wójt Gminy Popów stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu w pełnym zakresie.

Należy w tym miejscu wskazać, że opinia jest najłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji, gdyż nie ma ona charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ podejmujący rozstrzygnięcie nie jest związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające. Natomiast zarówno akceptując stanowisko organów opiniujących, jak i odstępując od niego, organ wydający postanowienie

w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. (w zw. z 126 k.p.a.), powinien wskazać, jakimi okolicznościami faktycznymi (znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym) kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek z art. 63 ust. 1 u.o.i.ś. (co wynika bezpośrednio z art. 65 ust. 3 u.o.i.ś.).

Na marginesie podkreślić trzeba, że nie zawsze stanowisko wyrażane przez organy wymienione w art. 64 ust. 1 ustawy, będzie wyrażane w formie niewiążącej opinii. Ustawodawca wskazał bowiem enumeratywnie sytuacje, w których będzie ono musiało zostać wyrażone w formie wiążącego uzgodnienia wyrażonego w postanowieniu. Tym niemniej nie dotyczy to analizowanego postępowania.

W tym miejscu Kolegium wskazuje, że jak podnosi się w orzecznictwie, uznanie inwestycji jako mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko skutkuje koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przy czym przyjęcie takiej kwalifikacji nie pociąga za sobą obowiązku sporządzenia oceny jej oddziaływania na środowisko. O tym, czy taka potrzeba istnieje decyduje organ administracji na podstawie całokształtu okoliczności konkretnej sprawy. Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.i.ś., przeprowadzenia oceny wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek taki został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy w drodze postanowienia przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ dokonując oceny, czy w sprawie niezbędne jest nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, musi zatem uwzględniać: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia (pkt 1); usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (pkt 2); rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 (pkt 3).

Ponadto, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 983/19, obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 u.o.i.ś. nie oznacza, że dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymagane jest stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.i.ś. mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy „uwzględnić łącznie” wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie. Dla wydania postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wystarczy stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych

w tym przepisie aspektów i nie we wszystkich łącznie.

Podkreślić również należy, że w orzecznictwie podnosi się, że jeśli już na samym początku realizacji przedsięwzięcia wszystkie jego skutki środowiskowe są dobrze znane i nie budzą wątpliwości, to brak podstaw do nakładania obowiązku ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Obowiązku takiego nie nakłada się bowiem „zapobiegawczo”, nakładanie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania musi mieć charakter przemyślany, a w aktach sprawy muszą się znajdować dowody potwierdzające taką konieczność (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 30 czerwca 2011 r., II SA/Gd 312/11; K. Gruszecki, *Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko. Komentarz, LEX/2020, tezy do art. 63*).

Bezsprzecznym jest jednak, że w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać - zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. - jakimi okolicznościami faktycznymi (znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym) kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy.

W przedmiotowej sprawie - w ocenie Kolegium - organ pierwszej instancji naruszył art. 107 § 3 k.p.a. W uzasadnieniu wydanego postanowienia brak w szczególności odniesienia się do odmiennych od stanowiska organu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz braku zastrzeżeń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Wójt Gminy Popów w uzasadnieniu swego orzeczenia wskazały na protesty społeczne wywołane zamiarem realizacji tego przedsięwzięcia. Przy czym jest to okoliczność, która nie została wskazana w art. 63 ust. 1 u.o.i.ś.

Nakładając obowiązek przeprowadzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko organ wskazał na negatywne oddziaływanie akustyczne i pyłowe planowanego przedsięwzięcia, możliwy negatywny wpływ na korytarz ekologiczny, krajobraz priorytetowy oraz zdrowie ludzi.

Kolegium podkreśla, że opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego jako wydawane przez organy wyspecjalizowane, stanowią istotny element przy ocenie potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, dlatego nie sposób - bez wyraźnych przesłanek merytorycznych - pominąć ocen dokonanych przez te organy, w tym wypadku zgodnych co do braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 13 listopada 2025 r. odniósł się do wszystkich kwestii podniesionych przez Wójta Gminy Popów. Mianowicie, w obszernym uzasadnieniu wyjaśnił, że ze względu na miejsce pracy, które zlokalizowane będzie we wgłębnym wyrobisku o głębokości do ok 20 m, otoczonym wałem sprzymowanego nakładu, nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Organ zauważył też, że wydobywanie wapieni wiąże się z występowaniem niezorganizowanej emisji pyłu tylko w czasie długotrwałej suszy i wietrznej pogody. Ponadto będzie to oddziaływanie wyłącznie o zasięgu lokalnym (por. str. 3 postanowienia).

Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wyraźnie wskazał, że inwestycja nie będzie oddziaływała na korytarz ekologiczny ptaków „Dolina Górnej Warty”, a przedsięwzięcie nie będzie stanowić bariery dla migracji ptaków. Organ opiniujący wskazał też, że inwestycja nie będzie prowadzić do degradacji nowego terenu i nie ma wpływu na obszar cenny krajobrazowo – planowana inwestycja wykorzystuje bowiem teren po już eksploatowanym w przeszłości wyrobisku.

Wójt Gminy Popów dokonując samodzielnej oceny uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy nie może ograniczyć się do ogólnikowych stwierdzeń typu „nie można bezkrytycznie przyjąć, że kopalnia odkrywkowa wapienia i margli nie będzie miała wpływu na korytarz ekologiczny (...) lub „samo miejsce lokalizacji kopalni stanowi (...) obszar krajobrazu priorytetowego Parzymierzy-Lipie-Więcki”.

Kolegium ponownie podkreśla, że wprawdzie opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego nie są wiążące dla organu, to jednak nieuwzględnienie tych opinii przy orzekaniu w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania, wymaga merytorycznych przesłanek ku temu. Tym bardziej że są to zgodne (jednomyślne) opinie wyspecjalizowanych organów, które zajmują się kwestią oddziaływania na środowisko i posiadają w tym zakresie szeroką wiedzę i doświadczenie, a które nie stwierdziły dla przedmiotowego przedsięwzięcia konieczności przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko.

Tymczasem organ pierwszej instancji w zaskarżonym postanowieniu nie wskazał jakie dowody zdecydowały o tym, że odmiennie niż trzy organy współdziałające, stwierdził o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Należy przyznać rację wnoszącemu zażalenie, że kwestie akustycznego oddziaływania i zapylenia oraz rodzaju sprzętów i pojazdów używanych do prowadzenia wydobywania zostały ujęte i opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Ponadto należy podkreślić, że wątpliwości organu dotyczące rodzaju maszyn i urządzeń, których praca może stanowić źródło hałasu, możliwe są do rozstrzygnięcia po wezwaniu inwestora do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 1837/11, w sytuacji, gdyby istniały wątpliwości co do oceny informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, obowiązkiem organu byłoby, zgodnie z zasadą ogólną prawdy materialnej wyznaczonej dyspozycją art. 7 k.p.a., wezwanie wnioskodawcy do usunięcia takich wątpliwości. Gdyby zaś tych wątpliwości nie usunięto, to zgodnie z zasadą przezorności, należałoby orzec o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Chociaż karta informacyjnej przedsięwzięcia stanowi dokument prywatny, który podlega swobodnej ocenie organu, to jednak jej szczegółowa i specjalistyczna treść oraz fakt, że stanowi ona punkt wyjścia do ustaleń faktycznych organów w zakresie cech i parametrów planowanego przedsięwzięcia, nadają temu dokumentowi szczególne znaczenie, jako źródłu ustaleń faktycznych. Przyjmuje się, że dokumentowi temu przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego przedsięwzięcia. Podważenie ustaleń zawartych w karcie może nastąpić jedynie, co do zasady, przez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej

przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą, jak autor karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Weryfikacja wiarygodności i mocy dowodowej powyższego dokumentu wymaga zatem przeprowadzenia co najmniej porównywalnych pod względem fachowości i specjalistycznej analizy dowodów, np. dowodu z ekspertyzy specjalistycznej, która w sposób udokumentowany wykazywałaby m.in. wady lub błędne założenia lub ustalenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (*tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia: 15 maja 2025 r., sygn. akt III OSK 208/23; 13 grudnia 2023 r., sygn. akt III OSK 978/22; 27 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 2352/21; 14 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 875/20, publ. CBOSA*).

W świetle powyższych ustaleń, w ocenie Kolegium, organ pierwszej instancji wydając postanowienie z dnia 29 grudnia 2025 r. znak: IPO.6220.5.2024.KB naruszył art. 107 § 3 k.p.a. oraz art. 65 ust. 3 u.o.i.ś. Ponownie rozpatrując konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ pierwszej instancji winien mieć na uwadze poczynione powyżej uwagi przez organ drugiej instancji, a także winien wziąć pod uwagę wyjaśnienia inwestora zawarte w zażaleniu oraz w piśmie z dnia 17 lutego 2026 r. Ponadto ewentualne podtrzymanie swojego dotychczasowego rozstrzygnięcia przez właściwy w tej sprawie organ będzie wymagało prawidłowego uzasadnienia postanowienia w tym zakresie, w tym w szczególności wyjaśnienia, dlaczego Wójt Gminy Popów nie podziela opinii organów uzgadniających.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium postanowiło jak w sentencji.

**Postanowienie niniejsze jest ostateczne.**

Zgodnie z art. 64a w związku z art. 64f ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) (dalej jako: „p.p.s.a.”) od postanowienia skarga nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niego sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Sprzeciw wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 64b § 2 p.p.s.a. sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonego postanowienia,
- 2) żądanie jego uchylecia oraz
- 3) oznaczenie organu, który wydał zaskarżone postanowienie.

Wpis stały od sprzeciwu wynosi 100 zł (złoty).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek winnym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

### **Skład orzekający:**

1. Aleksandra Cogiel - Przewodniczący składu orzekającego
2. Karolina Stolarska-Wojdała - członek składu
3. Zenon Ułamek - członek składu

/Dokument został wydany w postaci elektronicznej  
i podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi  
przez członków składu orzekającego/

### **Otrzymują:**

1. pełnomocnik Cezarego Obalskiego – radca prawny Hubert Schwarz, Kancelaria Prawnicza AMADEUS, ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław,
2. strony postępowania - obwieszczeniem,
3. Wójt Gminy Popów + zwrot akt sprawy,
4. aa.

### **Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku.

### **Klauzula informacyjna z RODO**

Administratorem danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z siedzibą ul. Aleja Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych - Magdalenę Kuzmider, z którym można się kontaktować poprzez: adres e-mail: kontakt@iszd.pl, tel.: 607 770 718 lub pisemnie na adres administratora.

Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce RODO: <https://www.kolegium-odwolawcze.czestochowa.finn.pl/bipkod/38431600>