

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
Al. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa
Tel/fax: 34 363 11 18, 34 363 13 39
adres do eDoręczeń: AE:PL-42502-61625-JGSGA-20

Częstochowa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

SKO.4102.79.2025

DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie
w składzie orzekającym:**

Przewodniczący: Karolina Stolarska-Wojdała (*spr.*)

Członkowie: Aleksandra Cogiel

Zenon Ułamek

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2026 r. odwołania
: od decyzji nr 5/2025 Wójta Gminy Konopiska z dnia 13 sierpnia 2025 r. znak
Gk.6220.4.2024.15 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na
środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu budynków mieszkalnych
jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym z budową sieci kanalizacji
sanitarnej na działkach 370, 371 obręb 003 Hutki w Hutkach gmina Konopiska oraz określającej
warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania
przedsięwzięcia,

działając na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j.
Dz.U. z 2025 r. poz.1691) oraz art. 71 ust.1 i 2 pkt 2, art. 74 ust. 3a i ust. 3 f, art. 84 i art. 85 ust.
1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i
jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania
na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn.zm.) oraz z § 3 ust.1 pkt 55 lit. b i pkt 81
rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących
znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, z późn.zm.)

- o r z e k a -

Utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 15 lipca 2024 r. do Urzędu Gminy w Konopiskach wpłynął wniosek
reprezentowanych przez pełnomocniczkę o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Hutkach gmina Konopiska obr. 0003 dz. 370, 1087, 1088, 1089, 1090, 1092. Do wniosku została załączona Karta informacyjna przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 18 lipca 2024 r. organ pierwszej instancji wezwał wnioskodawców o wyjaśnienie i uzupełnienie złożonego wniosku.

Pełnomocniczka wnioskodawców pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. wniosła o zawieszenie prowadzonego postępowania w związku z koniecznością ustalenia zakresu przedsięwzięcia- ilości działek, na których będzie prowadzona inwestycja.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2024 r. Wójt Gminy Konopiska zawiesił na wniosek strony postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 31 marca 2025 r. do organu pierwszej instancji wpłynął wniosek pełnomocniczki wnioskodawców o odwieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. W związku ze zmianą obszaru przedsięwzięcia pełnomocniczka wnioskodawców wniosła o wycofanie Karty informacyjnej przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Hutkach gmina Konopiska obr. 0003 dz. 370, 1087, 1088, 1089, 1090, 1092 i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym z budową sieci kanalizacji sanitarnej na działkach 370, 371 obręb 0003 Hutki gmina Konopiska. Do wniosku załączona została nowa Karta informacyjna przedsięwzięcia, kopia mapy ewidencyjnej obejmującej teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu oraz wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Z Karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej KIP) wynika, że: „przedsięwzięcie będzie polegało na budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym z budową sieci kanalizacji sanitarnej na działkach o nr ewid. gruntów 370, 371 obręb 0003 Hutki w Hutkach. Planuje się wybudowanie 19 indywidualnych domków jednorodzinnych dwukondygnacyjnych jedno lub dwulokalowych o przybliżonych parametrach. Inwestycja będzie się składać z budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z budową dróg wewnętrznych, zespołu parkingów osiedlowych oraz budowy niezbędnej infrastruktury technicznej nadziemnej i podziemnej dojazd do budynków, placów zabaw, budowy sieci wodnej, kanalizacji sanitarnej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km i kanalizacji deszczowej. Budynki zaprojektowane będą w technologii tradycyjnej ulepszonej. Zostanie dokonany podział terenu inwestycji na działki budowlane oraz wydzielenie działki pod drogi wewnętrzne. Pod każdy budynek zostanie wydzielona odrębna działka budowlana, wyposażona w niezależną infrastrukturę techniczną, każda działka będzie posiadała indywidualne ogrodzenie. Obsługa

komunikacyjna z dróg publicznych z wykorzystaniem wewnętrznych dróg osiedlowych realizowanych w ramach planowanego zadania. W odległości 1 km od planowanej inwestycji znajduje się zjazd na autostradę A1. Przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze o łącznej powierzchni 25 380 m².

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów nr GK.6621.1.4214.2025 z dnia 25.03.2025r., użytki na działce 370 i 371 są zaklasyfikowane jako grunty orne RIIIb i RV. W obszarze oddziaływania planowanej inwestycji zlokalizowanej na działkach 371 i 371 bezpośrednio sąsiedztwo stanowią:

- od strony zachodniej znajdują się działki 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378 - użytki zaklasyfikowane jako grunty orne RIV, RV, RIIIb, lasy LsIV
- od strony wschodniej działka 1413 – lasy Ls
- od strony południowej działki 1088, 1089, 1090, 1092 - użytki zaklasyfikowane jako grunty orne RIV, RV
- od strony północnej działki 1412 i 1411 - użytki zaklasyfikowane jako lasy Ls.

Najbliższa pojedyncza zabudowa mieszkaniowa znajduje się po stronie południowo-wschodniej od planowanej inwestycji na działce 1098. Po stronie południowo-wschodniej od planowanej inwestycji w odległości ok. 200m znajduje się zwarta zabudowa mieszkaniowa, częściowo objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr 222/XXII/08 Rady Gminy Konopiska z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Hutki – Wschód” i oznaczona symbolem MN1 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i MN2 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, realizowana w formie jednorodnego osiedla, z niezbędnymi drogami wewnętrznymi i uzbrojeniem.”

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839) inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z:

§ 3 ust 1 pkt 55 lit b zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą: nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: – 2 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze.

§ 3 ust. 1 pkt 81 sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km.

Organ pierwszej instancji postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2025 r. podjął zawieszony postępowanie.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r. organ pierwszej instancji wezwał pełnomocniczkę wnioskodawców do uzupełnienia złożonego wniosku.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocniczki wnioskodawców z wypisami z rejestru gruntów obejmującymi przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar znajdujący się w odległości o 100 m od granicy tego terenu.

Pismem z dnia 5 maja 2025 r. organ pierwszej instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą tej sprawy i prawie stron do czynnego w nim udziału oraz możliwości składania uwag i wniosków.

Pismami z tego samego dnia organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej u.u.i.ś.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko wskazanego przedsięwzięcia.

W dniu 13 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo strony postępowania- PGL LP Nadleśnictwo Herby z negatywnym stanowiskiem wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Strona wyjaśniła, że teren objęty inwestycją, w szczególności działka nr 371 jest obecnie nieużytkowany rolniczo i charakteryzuje się występowaniem sukcesji naturalnej roślinności drzewiastej. Z tego względu, zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach istnieją podstawy do uznania przedmiotowego terenu za las, a dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków wskazujące, że są to grunty rolne, mają charakter informacyjny i nie powinny przesądzać o przeznaczeniu przedmiotowej nieruchomości. Realizacja zabudowy mieszkaniowej na tym terenie uniemożliwi kontynuację sukcesji naturalnej i zablokuje potencjalne powiększenie kompleksu leśnego na tym obszarze. Ponadto strona wskazała, że budowa inwestycji naruszy ciągłość korytarzy ekologicznych i pogorszy warunki migracji ssaków. Dodatkowo w bezpośrednim sąsiedztwie działek objętych postępowaniem, zlokalizowane są nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa (działki nr 1090, 374, 376, 377, 378) które Nadleśnictwo planuje przejąć w zarząd celem prowadzenia trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej. W związku z czym realizacja inwestycji pozostaje w sprzeczności z polityką leśną, w szczególności z kierunkami krajowej polityki zwiększania lesistości.

W dniu 16 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie z dnia 15 maja 2025 r. NS-NZ.9022.610.2025 o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Natomiast Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 22 maja 2025 r. zwrócił się o udzielenie dodatkowych wyjaśnień odnośnie planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu z dnia 26 maja 2025 r. nr WOOŚ.4220.214.2025.JŻ.1 wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji warunków przytoczonych w punkcie II.

W dniu 3 czerwca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocniczki wnioskodawców z uzupełnieniem wniosku zgodnie z wytycznymi Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 14 lipca 2025 r. nr PS.ZZŚ.4901.179.2025.AC nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienionych w pkt. 1 do 5 warunków i wymagań.

Pismem z dnia 17 lipca 2025 r. organ pierwszej instancji działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Decyzją nr 5/2025 z dnia 13 sierpnia 2025 r. znak Gk.6220.4.2024.15 Wójt Gminy Konopiska:

- I. stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym z budową sieci kanalizacji sanitarnej na działkach 370, 371 obręb 003 Hutki w Hutkach gmina Konopiska
- II. określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - 1) drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
 - a) należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkaniny jutowej lub grubych mat słomianych lub trzciniowych,
 - b) wykopy bezpośrednio przy pniach drzew należy wykonywać ręcznie. Przycięte korzenie należy zabezpieczyć preparatami grzybobójczymi. Odkopane korzenie winny zostać wpuszczone głębiej i zabezpieczone przed wysychaniem lub przed przymrozkami. Wykopy w pobliżu drzew winny zostać niezwłocznie zasypane,
 - c) zabrania się obcinania korzeni szkieletowych drzew, gdyż grozi to zachwianiem ich statyki,
 - d) w obrębie rzutu korony nie można magazynować materiałów chemicznych, budowlanych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - e) po zakończeniu prac zabezpieczenia drzew należy zdemontować.
 - 2) zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów zorganizować w sposób zabezpieczający przed ewentualnym wpływem substancji ropopochodnych na środowisko gruntowo-wodne;

- 3) sprzęt i maszyny wykorzystywane podczas realizacji inwestycji powinny spełniać odpowiednie standardy jakościowe, techniczne, wykluczające emisje do wód i do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych (oleje, smary, paliwo);
- 4) stan techniczny środków transportu, sprzętu budowlanego stosowanego w fazie budowy należy na bieżąco monitorować w celu ograniczenia zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi;
- 5) w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie podjąć działania zamierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii.

Do decyzji została załączona charakterystyka przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła strona postępowania-
zarzucając decyzji naruszenie prawa materialnego i przepisów postępowania.

Podejmując niniejsze rozstrzygnięcie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie zważyło, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. (art. 73 u.u.o.ś.)

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. (art. 74 ust.3 u.u.o.ś.)

Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem. (art. 74 ust.3a u.u.o.ś.)

Organ pierwszej instancji stwierdził, iż liczba stron niniejszego postępowania nie przekracza 10, w związku z czym w sposób prawidłowy informował strony o czynnościach na zasadach ogólnych. Ponadto organ w sposób prawidłowy zastosował art. 74 ust. 3f u.u.o.ś., co do stron którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, informując je o czynnościach poprzez obwieszczenie

Należy podnieść, że decyzja środowiska odgrywa ważną rolę w procesie inwestycyjnym. Choć sama nie jest decyzją, na podstawie której inwestor może przystąpić do realizacji inwestycji, to niewątpliwie jest decyzją, od której uzależnione jest wydanie innych aktów administracyjnych w toku procesu inwestycyjnego. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest w istocie, co do zasady, pierwszą decyzją o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. (patrz: T. Filipowicz. Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. C. H. Beck 2024)

Katalog decyzji, których wydanie uzależnione jest od decyzji środowiskowej, określony został w art. 72 u.u.i.ś.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 u.u.i.ś.). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 u.u.i.ś.).

Decydujące znaczenie dla zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do jednej z ww. grup ma treść rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Zgodnie z nim, objęte wnioskiem przedsięwzięcie należy zakwalifikować do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b stanowiącym, że: do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą: nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:
 - 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
 - 2 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze;
- 2) § 3 ust. 1 pkt 81 stanowiącym, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem:
 - a) przebudowy tych sieci metodą bezwykopową,
 - b) sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym,
 - c) przyłączy do budynków;

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.u.i.ś. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W niniejszym stanie faktycznym organ pierwszej instancji prawidłowo nie przeprowadzał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, kierując się opiniami wydanymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Częstochowie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 u.u.i.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

W omawianym stanie faktycznym na terenie objętym wnioskiem brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 u.u.i.ś. Ust. 1. w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Ust. 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Ust. 2. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Warunki jakie musi spełniać uzasadnienie decyzji wydanej bez przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko zostały wymienione w art. 85 u.u.i.ś.

Przenosząc powyższe uregulowania prawne na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa, a podniesione w odwołaniu zarzuty nie mogą stanowić podstawy do jej uchylecia. Organ pierwszej instancji nie dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego jak i przepisów procesowych przy wydawaniu zaskarżonej decyzji. Co więcej, wbrew twierdzeniom odwołania wydana decyzja zwiera uzasadnienie faktyczne i prawne wymagane przepisami k.p.a. jak i spełnia wymogi przewidziane w u.u.i.ś.

W odwołaniu strona podnosi, iż w sprawie konieczne było przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenie raportu, czego organ nie zrobił. Organ odwoławczy nie podziela tego stanowiska. Wskazać należy, że przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane w sposób prawidłowy przez organ pierwszej instancji jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z: § 3 ust 1 pkt 55 lit b i § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W stosunku do takich przedsięwzięć (zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.u.i.ś.) ocena oddziaływania na środowisko jest przeprowadzana, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W niniejszym stanie faktycznym żadne z organów współdziałających tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Częstochowie, nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny. Należy również zauważyć, że warunki realizacji przedsięwzięcia wymienione w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zostały zawarte w zaskarżonej decyzji przez organ pierwszej instancji.

Należy zauważyć, że planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie 19 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym z budową sieci kanalizacji sanitarnej. Inwestycja będzie się składać z budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z budową dróg wewnętrznych, zespołu parkingów osiedlowych oraz budowy niezbędnej infrastruktury technicznej nadziemnej i podziemnej, dojść do budynków, placów zabaw, budowy sieci wodnej, kanalizacji sanitarnej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km i kanalizacji deszczowej. Na etapie realizacji inwestycji związanym z wykorzystaniem sprzętu budowlanego oraz transportu samochodowego przewożącego materiały budowlane może występować okresowe zwiększenie emisji zanieczyszczeń do powietrza, wzrost uciążliwości akustycznej oraz wytwarzanie ścieków i odpadów typowych dla prac budowlanych. Natomiast już na etapie eksploatacji budynki mieszkalne nie będą stanowiły źródła znaczących oddziaływań w zakresie hałasu, czy emisji zanieczyszczeń do powietrza. W omawianym stanie faktycznym mamy do czynienia z zabudową mieszkaniową, a nie zabudową przemysłową.

Odwołująca powołuje się na stanowisko Lasów Państwowych Nadleśnictwa Herby, co do którego organ pierwszej instancji ustosunkował się w wydanej decyzji. Organ odwoławczy podziela stanowisko organu pierwszej instancji, iż podniesione przez Lasy Państwowe w piśmie z dnia 13 maja 2025 r. zarzuty, przytoczone również przez odwołującą, nie mają znaczenia przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy. Działki objęte wnioskiem nr 370 i 371 są własnością wnioskodawcy (osoby fizycznej). W rejestrze gruntów oznaczone są jako użytki rolne - RIIIb i RV, a nie las. Ponadto tereny te nie są objęte planem urządzania lasu. Podnieść również należy,

że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w wydanym postanowieniu nie zgłosił zastrzeżeń w tym względzie. W wydanej decyzji zawarte zostały warunki dotyczące zabezpieczenia drzew znajdujących się w obrębie inwestycji i nieprzeznaczonych do wycinki, które należy uznać za wystarczające. Okoliczność, iż w sąsiedztwie działek objętych wnioskiem zlokalizowane są nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, które Nadleśnictwo planuje przejąć w zarząd celem prowadzenia trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej, nie ma wpływu na wydanie decyzji środowiskowej w niniejszej sprawie. Również przyszłe plany Nadleśnictwa, jak również poruszona w odwołaniu kwestia występowania dzików na tych terenach nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej, w sytuacji gdy zostały spełnione wszystkie przesłanki przewidziane w ustawie do jej wydania.

Należy również podnieść, że w bazie danych przestrzennych o zasobach przyrodniczych RDOŚ brak informacji o szczególnych wartościach obszaru planowanej inwestycji takich jak: stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów, zwierząt. Na terenie tym nie występują obszary wodno-błotne o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, górskie, jeziora, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej, wód śródlądowych, przylegające do jezior, mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. W rejonie inwestycji nie zostały zinwentaryzowane żadne siedliska lub gatunki będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000. Przedsięwzięcie będzie realizowane poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Co więcej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w postanowieniu wprost wskazał, że przedsięwzięcie znajduje się poza zasięgiem korytarzy ekologicznych.

Wbrew twierdzeniom odwołującej decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja środowiskowa) nie ma charakteru decyzji uznaniowej.

Mając na uwadze powyższe, organ pierwszej instancji wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami u.u.i.ś. Organ odwoławczy nie stwierdził uchybień w prowadzeniu przedmiotowego postępowania, które skutkowałyby koniecznością uchylecia lub zmiany wydanej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 9 października 2024 r. II SA/GI 570/24 zauważył, że: decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Wiązą się z tym bardzo istotne konsekwencje prawne. Mianowicie organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, o ile inwestor spełni wymagania określone przepisami prawa. Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą zaś wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych (zob. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 1566/13, Lex nr 2086284; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt II SA/GI 158/18, Lex nr 2517246; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 5 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/Po 799/19, Lex nr 2798953; wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2022 r. sygn. akt IV SA/Wa 372/22, Lex nr 3448557). Bezpośrednie przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazywane są w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczą one: 1) niezgodności

lokalizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.u.i.ś.); 2) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy organ skorzysta z możliwości wskazanej w art. 81 ust. 1 u.u.i.ś.; 3) wykazania negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 u.u.i.ś.); 4) wykazania, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych związanych z ochroną wód (art. 81 ust. 3 u.u.i.ś.). Oczywiście nie można wykluczyć wyartykułowania okoliczności umożliwiających wydanie decyzji negatywnej dla inwestora w przepisach szczególnych, a więc wynikających z innych aktów prawnych.” Organ odwoławczy podziela ww. stanowisko sądów administracyjnych.

W tym stanie rzeczy postanowiło orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-101 Gliwice za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, ul. Niepodległości 20/22, 42-200 Częstochowa. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r., poz.143.– zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności, 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy, 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. **Wpis stały od skargi wynosi 200 zł.**Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).

Skład orzekający

1. Karolina Stolarska-Wojdała- Przewodniczący składu orzekającego

Podpis jest prawidłowy
Dokument podpisany przez Karolina
STOLARSKA-WOJDAŁA
Data: 2026.04.23 09:33:36 CEST

2. Aleksandra Cogiell- członek składu

Podpis jest prawidłowy
Dokument podpisany przez Aleksandra COGIEL
Data: 2026.04.23 09:35:05 CEST

3. Zenon Ułamek- członek składu

Dokument podpisany
przez Zenon
ULAMEK
Data: 2026-04-23
09:36:52 CEST

/Dokument został wydany w postaci elektronicznej
i podpisany kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi
przez członków składu orzekającego/

